

А. А. ШИШКИН, А. И. ШИШКИН



# Управление экономическими процессами в регионе

АНАЛИТИКА НА ОСНОВЕ ПРАКТИКИ  
СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПЛАНИРОВАНИЯ В КАРЕЛИИ



*Траектория развития Карелии*

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ  
УПРАВЛЕНИЯ И ЭКОНОМИКИ

**А. И. Шишкин, А. А. Шишкин**

**УПРАВЛЕНИЕ  
ЭКОНОМИЧЕСКИМИ  
ПРОЦЕССАМИ  
В РЕГИОНЕ  
(аналитика на основе  
практики стратегического  
планирования в Карелии)**

*Монография*

Санкт-Петербург  
2015

УДК 332.1(470.22)  
ББК 65.050(2 Рос.Кар.)  
Ш 65

*Рецензенты:*

д-р экон. наук., профессор **Е. Б. Смирнов**  
канд. экон. наук **Е. Г. Немкович**  
д-р техн. наук., профессор **А. М. Цыпук**

**Шишкин А. И., Шишкин А. А.**

**Ш 65** Управление экономическими процессами в регионе (аналитика на основе практики стратегического планирования в Карелии). — СПб.: Издательство Санкт-Петербургского университета управления и экономики, 2015. — 404 с.; ил.

ISBN 978-5-94047-232-2

Монография является результатом творческого поиска авторами ответа на вопрос: почему кибернетический подход к управлению техникой, бизнесом дает отличные результаты, а в управлении территорией, регионом и государством беспомощен?

Цель работы — рассказать об истории научных поисков ответа, систематизировать практику эволюционного процесс в управлении Обществом и разъяснить сущность научных идей в управлении экономическими процессами во взаимосвязи с научно-техническим прогрессом тем читателям, которые интересуются наукой для поиска ответов на свои вопросы о роли науки в развитии экономических, социальных и частично политических процессов, не имея возможности заниматься теорией управления, а практика жизни требует от них ответа на актуальные проблемы развития Общества и Среды.

© А. И. Шишкин,  
А. А. Шишкин, 2015  
© СПбУУиЭ, 2015

ISBN 978-5-94047-232-2

# Глава 1

## МЕТОДОЛОГИЯ УПРАВЛЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИМИ ПРОЦЕССАМИ В ОБЩЕСТВЕ

*Предпосылки для возникновения научной дискуссии появляются всякий раз, когда выработанная в ходе предшествующего анализа система понятий, категорий, закономерных взаимосвязей приходит в известное противоречие с новыми фактами реальной жизни. Именно такие условия возникли в экономической науке: уровень ее отстал от потребностей хозяйственной жизни страны, уже не соответствовал изменившимся условиям экономического развития.*

*Н. Я. Петраков<sup>8</sup>*

### 1.1. Развитие методов управления

Собственно управление представляет собой информацию в виде сигналов, команд, предписаний, обещаний, предложений и многочисленных других воздействий, адресованных отдельным людям, семьям, коллективам, всему обществу. Управление одними людьми со стороны других — наиболее характерный и типичный вид управления в обществе. Основным свойством управления является наличие целей, на достижение которых оно направлено. Управление собственно и возникает потому, что государство, бизнес или просто личность желают достичь определенных целей, осуществить свои намерения, удовле-

---

<sup>8</sup> *Петраков Н. Я.* Избранное: Т. 1. М.; СПб.: Нестор-История, 2012. 368 с. С. 11.



творить какие-либо потребности, получить желаемый результат<sup>9</sup>.

Формулирование и осознание цели всегда должно предшествовать процессу управления. Как утверждал римский философ Сенека, «кто не знает, в какую гавань он плывет, для того нет попутного ветра»<sup>10</sup>.

Исходя из своих целей, желаний и устремлений человек организует и направляет действия других людей и ход процессов (производственных или социальных) таким образом, чтобы выполнить стоящую перед ним очередную задачу. Уже в Древней Греции и Древнем Риме управление экономическими и общественными (социальными) процессами стало предметом обстоятельных исследований. Выдающийся греческий философ Аристотель<sup>11</sup> (*можно сказать, первый ученый-экономист*) внес свой вклад и в зарождение науки об управлении. В его трудах мы находим мысли о специализации, разделении и оплате труда, об управлении хозяйством, обменом и торговлей. Именно у Аристотеля историки науки нашли упоминание о кибернетике в узком смысле для обозначения искусства кораблевождения.

В Древнем Риме ученые, писатели и политические деятели уделяли огромное внимание организации труда рабов, технологиям ведения сельского хозяйства и правовым основам управления собственностью. Именно тогда произошло выделение таких функций управления собственностью, как владение, распоряжение и пользование, что зафиксировано в основах римского права<sup>12</sup>. Философы Древнего Рима впервые сформулировали (*в своих трактатах*) представления об иерархии (иерархических структурах управления), заложили основы календарного плани-

---

<sup>9</sup> Гуляев В. И. По следам конкистадоров. М.: Наука, 1976. 160 с.

<sup>10</sup> Фаминский В. И. Религиозно-нравственные воззрения Л. Аннея Сенеки (философа) и отношение их к христианству. Киев, 1906.

<sup>11</sup> Аристотель. Афоризмы // Энциклопедия мудрости [Электронный ресурс]. URL: [www.foxdesign.ru](http://www.foxdesign.ru).

<sup>12</sup> Римское право — правовая система, существовавшая в Древнем Риме и в Византийской империи с VIII в. до н. э. по VIII в. н. э.

рования (*распределение средств и работ во времени*) и оперативного управления (*с элементами мониторинга*).

Права и отношения, связанные с управлением собственностью, были более удачно регламентированы в «Законах Ману»<sup>13</sup> и совершенствовались в более поздних древнеиндийских трактатах, в частности в трактате «Артхамастра»<sup>14</sup>, где излагаются основы управления хозяйством, содержится подробное описание государственного устройства (*необходимого для экономики хозяйственной деятельности*), изложены правила купли-продажи, найма работников. Правила заключения сделок, осуществления торговых операций и даже ценообразования получили в то время первую юридическую основу. Интересен тот факт, что и в Древнем Риме, и в индийских трактатах велика роль национальных культурных особенностей и вероисповеданий (*как идеологическое обеспечение смысла жизни на Земле, чего сегодня многим землянам не хватает*).

Древнекитайский философ Конфуций<sup>15</sup> (551–479 до н. э.) излагая свои взгляды на умственный и физический труд, перенес их на отношения между рабовладельцами и рабами. В Китае в то время был распространен трактат «Гуань-цзы»<sup>16</sup>, в котором рассматривались проблемы управления экономикой, касающиеся рыночных отношений, торговли, налогов, земледелия и ремесел, включая денежное обращение.

Впоследствии религия во всех ее формах сделала огромный вклад в развитие науки об управлении именно в области социально-экономических процессов (СЭП). Католическая религия боролась с наукой в лице астрономов, физиков, химиков (*алхимиков*). В своих же владениях религия сформировала высокоэффективную организационную

---

<sup>13</sup> Законы Ману — памятник древнеиндийской литературы. Индия VI в. до н. э. [Электронный ресурс]. URL: wikipedia.org.

<sup>14</sup> Индийский трактат «Артхамастра» (наука о пользе) — собрание наставлений по вопросам управления государством.

<sup>15</sup> *Переломов Л. С.* Конфуций: жизнь, учение, судьба. М.: Наука, 1993. С. 440.

<sup>16</sup> *Кобзев А. И.* «Гуань-цзы» // Китайская философия: энциклопедический словарь. М., 1994. С. 76.

структуру управления общественными процессами (*Папа — кардиналы — архиепископы — епископы — священники*). С современной точки зрения это структура с жесткой вертикалью, которая закрепилась на многие века в тоталитарном стиле управления войсками и государствами.

Весте с тем в управлении экономическими связями и социальными процессами с XVIII в. (*эпоха Возрождения*) жесткая вертикаль власти перестала соответствовать скорости и уровню развития общества, особенно в динамике социальных процессов. Начались реформация с войнами, революциями в Европе и антиколониальные войны. Войны за последние четыре столетия внесли существенный вклад в теорию управления военными процессами, в искусство создания паник и страха, в теорию управления запасами, а также в организацию во времена боевых действий и управление людьми.

Становление феодально-крепостнического, а затем и капиталистического строя было тесно связано с трансформацией методов управления экономикой в целом и социально-экономическими объектами разной природы в частности. Между тем в этот, довольно продолжительный период истории науки управления экономикой практически не существовало: во всяком случае, теоретические знания об управлении экономикой не оформились в целостную систему взглядов.

Эволюционное развитие форм и методов управления экономическими (*в новой истории и социальными*) процессами прошло четыре основных стадии: семейная, ремесленно-цеховая, церковно-государственная и государственно-бюрократическая (табл. 1.1).

Сегодня развитие мировой экономики переходит к пятой, государственно-корпоративной стадии.

Системы управления на государственно-бюрократической стадии развиваются в условиях почти постоянных кризисов (*об этом свидетельствуют стартовавшие в начале прошлого века войны, революции и депрессии*).

Более 100 лет назад выявлены среднесрочные циклические колебания и долгосрочные структурные тренды. Ка-

питализм за свои 400 лет развития познал и признал неизбежность двух видов циклических колебаний:

1) кондратьевские циклы (50–60 лет);

2) циклы гегемонизма, которые более длительны, но малоизученны.

Гегемония России и Британии окончилась к началу XX в., но США продолжается уже более 200 лет.

Таблица 1.1

**Этапы развития социально-экономических регуляторов общественной жизни**

Этапы развития	Культурно-техническое состояние общества	Показатели
1. Институт семьи	Патриархальное натуральное хозяйство	Обмен продуктами и услугами
2. Ремесленно-цеховой	Зарождение товарно-денежных отношений. Феодализм	Деньги (рынок)
3. Церковно-государственный	Мировая аскеза протестантизма. Католическая церковь — созидатель и регулятор	Промышленная революция. Рост производительности труда. Возникновение банков
4. Государственно-бюрократический	Идеология великодержавности и национализма вдохновляла и повышала гражданское самосознание	Противоречие между трудом и капиталом. Произвол бюрократии. Развитие теорий преобразования общества
5. Квазисоциальный — обмен товарами и услугами	Нет частной собственности. Неработающие деньги. Нет конкуренции. Нет религии	Эксперимент госрегулирования состояния экономики (СССР)

Человечество в итоге эволюционных и революционных процессов в планетарном масштабе постепенно приближается к многополярному миру (глобализация). Будут успешно развиваться конгломераты стран и отдельные стра-

ны с большим удельным весом в мировых экономических процессах.

Выявлен один интереснейший фактор в развитии этого процесса: государства как властные структуры (субъекты управления экономическими и социальными процессами) теряют силу. Постоянно возрастает потребность в поиске новых форм государственного управления, отвечающих современному уровню развития информационных процессов, росту производительности труда и технологий управления СЭП.

Меняются роль и архитектура властных государственных структур, идет переход от прямого вмешательства в экономику к опосредованному влиянию на бизнес и домохозяйства: через создание условий для жизни (самореализации личности) и развитие бизнеса. Власть вынуждена переходить к оказанию услуг бизнесу, обществу и простому человеку труда.

Управление экономическими процессами стало переходить от государства к транснациональным корпорациям и к контролируемым ими международным институтам. Этот тренд требует новых законов и инструментариев их реализации по мере роста ответственности бизнеса за социальные процессы в контексте территорий.

Все эти законы, весь инструментарий управления с учетом гуманитарных факторов в развитии территорий, целесообразно определить как социально-экономические ценности в управлении.

## **1.2. Роль гуманитарных ценностей в развитии общества**

Гуманитарные ценности следует воспринимать как движитель СЭП, дающий созидательную энергию (*силу развития*) и фильтр (*регулятор*) направленности процессов в социальном плане. В экономическом плане таким регулятором в условиях капиталистической экономики является прибыль.

Прибыль — это далеко не социальный регулятор, проверенный в течение последних четырех столетий системой капитализма. В современных условиях (*свобода, глобализация и сформировавшиеся тренды в социальных процессах*) прибыль как регулятор не в состоянии решать большинство стратегических и социальных вопросов.

Стратегический подход обременен затратами на будущее, текущие вопросы решает тактика и она менее затратная. Но тактический путь (*одноразовые решения или ручное управление*) без стратегических затрат ведет к разрушению государства или потере территории (*путь в туник*)<sup>17</sup>.

Между тем выявлен тренд эволюции систем управления, упорядочивающих хозяйственную и социальную жизнь общества на разных этапах истории [Лазуткин, 2009] на основе нового механизма регулирования (см. табл. 1.1).

**На первом этапе** регулирующую роль успешно выполнял **институт семьи**, задававший весь производственный уклад в период натурального хозяйства. Инстинкт выживания и продолжения рода, скреплявший обширные семейно-родственные связи, определял направление рационального использования труда (включая рабов в эпоху рабовладения). Этот регулятор в достаточной мере мотивировал земледельцев и отдельных ремесленников к добросовестному и производительному труду. Благополучие семьи, рода было своеобразным показателем **рентабельности производства**. От эффективности работы семейной ячейки зависела жизнь человека, поэтому «неэффективные ячейки» попросту вымирали.

**На втором этапе** ремесленных цехов Средневековья, **политика цеха** отражала и закрепляла большую трудовую ответственность и вообще высокую трудовую мораль данной среды, воспитывала уважение к труду и статусу эффективного работника.

Формирование в ремесленной среде предприятий со значительным капиталом и наемными рабочими, именуемых мануфактурами, происходило в двух направлениях:

---

<sup>17</sup> Примером являются события 2013–2015 гг. на Украине.

- 1) мануфактуры объединяли ремесленников одной специальности с расчленением производственного процесса на узкие операции, закрепляемые за отдельными работниками;*
- 2) мануфактуры представляли собой объединения ремесленников различных специальностей, связанных между собой последовательностью выполнения трудовых операций.*

Оба направления развития экономических и социальных ценностей (ЭСЦ) приводили к резкому повышению производительности труда, снижению издержек на производство, т. е. к росту капитала. С развитием этих двух процессов более выгодным источником дохода оказывалось не развитие технологий производства, а **способность хозяина преумножить капитал.**

Рост капитала стал давать более значимый доход, чем его способность изготовить качественное изделие.

По мере роста капитала социальная структура общества существенно изменялась:

- ✓ в ремесленном производстве группа тех, кто мог попасть в хозяева, все более сужалась и приобретала наследственный характер;*
- ✓ группа наемных работников (подмастерьев) все больше расширялась и переходила в положение «вечных подмастерьев».*

На этом этапе бизнес стал проявлять стремление к монопольному рынку. Старая, частично корпоративная организация мануфактур стала преградой развитию крупной промышленности — тормозом на пути предпринимательской инициативы, расширяющей производственные возможности получения прибыли.

Эффективность ремесленных корпораций в течение трех столетий ослабевала медленно (*четко проявилась инерция организационных структур*), утрачивая благотворность и эффективность.

Развитие мануфактурного производства требовало разработки системы новых, более эффективных социальных условий. Новые социальные условия (*на данном этапе более корректно говорить об общественных отноше-*

ях) активно способствовали развитию производственных возможностей.

Никто (*ни государство, ни церковь, ни элита общества*) не рассчитывал на то, что зарождающийся рынок сам, без вмешательства власти, будет давать возможность предприимчивым людям наживать капитал на использовании новой формы трудовой кооперации, свободной от соблазнов, чревоугодия, воровства и паразитирования на человеческих слабостях. От всего того, что ослабляет нравственность и останавливает экономическое развитие государства, территории регионов и эффективность общественного труда.

Эта проблема привлекла внимание европейской средневековой гуманитарной науки, заставила власть и быстро развивающийся бизнес обратиться к авторитету Церкви (*так получилось, что сначала обратились, к Католической церкви*), пребывающей в то время в положении основной хранительницы нравственных ценностей.

Это был большой шаг к обществу развития производства и потребления (*к качеству жизни*), через продуктивный труд на основе христианского мировоззрения.

Наука управления ЭП и производственными процессами (ПП), реформируя устаревающий **регулятор** (*прибыль*), выбрала религию как регулятор отношений в обществе и на производстве.

Именно религия за тысячелетний период приобрела огромный опыт не только в профилактике греховных помыслов и устремлений, но и механизмах управления трудом, производственными процессами, в экономике домохозяйств. Создала механизмы контроля за процессами на производстве, в государстве (*общественной жизни*) и быту.

Церковь научилась использовать «обратную связь»<sup>18</sup> — мониторинг всех процессов в жизни человека. Она стала основным механизмом управления государствами, территориями и личной жизнью.

---

<sup>18</sup> «Обратная связь» в кибернетике — это наличие циклов в изменяемой части алгоритма управления процессом в условных получения сведений для изменения результатов управляющих воздействий.



*Термин «кибернетика» ввел древнегреческий ученый Платон как науку управления особыми объектами, имеющими в своем составе людей. Это могла быть и административная единица — земля, заселенная людьми, и корабль. По Платону, построенный и снаряженный корабль — это просто вещь, а вот корабль с экипажем — это уже «гиберно», которым должен управлять специалист — «кибернет» (по-русски кормчий). Если исходить из того, что человек (биологически) тоже животное, то становится ясным, откуда взялось название книги Винера «Кибернетика, или Управление и связь в животном и машине»<sup>19</sup>.*

Вместе с тем строгий церковный контроль со стороны католического духовенства за умами и душами верующих не мог быть достаточно эффективным инструментом взамен норм трудовой этики, которые сформировались внутри ремесленных корпораций.

Дело тут было не в формах контроля, а в том, что за долгий период своего владычества церковнослужители существенно подорвали авторитет церкви (сжигая на кострах «ясновидцев и даже очевидцев» по В. Высоцкому). Опорочив, в числе всех прочих заповедь «если не хочешь трудиться, тот и не ешь» [Фуко, 1999], церковь не смогла наставить паству на путь качественного труда.

Для того чтобы принять на себя миссию укрепления нравственных устоев в среде бизнеса и в обществе, церковь должна была преодолеть собственное нравственное отставание от развития науки и техники. Это вызвало реформацию Церкви (*модернизацию*). В эпоху реформации предпринимаются попытки реорганизации церкви, и эти попытки укрепили нравственность церковнослужителей. В Европе появляются новые христианские вероучения, продвигающие трудовую этику, дух предпринимательства и аскетический рационализм. Формы ответственности перед обществом замещаются модернизированными формами ответственности перед Богом.

---

<sup>19</sup> Винер Н. Кибернетика, или управление и связь в животном и машине. 2-е изд. М.: Наука, 1983.

Таким образом, второй этап эволюции общественных регуляторов исчерпал себя и сменился третьим.

**Третий этап**, церковно-реформаторский, протестантский, заключал в себе главную регулирующую идею: **ответственность предпринимателя является не только его личным делом**. Поборники обновленных христианских ценностей ревностно следили, чтобы деяния бизнесменов, лежащие в основе накопления капиталов, были угодны Богу. Мирская аскеза решительно отвергала наслаждение богатством и капиталом, направляла его на развитие общества (*производственные и социальные инвестиции*).

Реформация Церкви способствовала формированию нового человека для капиталистического общества: независимого индивида со свободой нравственного выбора, самостоятельного и ответственного в своих суждениях и поступках.

В протестантских идеях с наибольшей полнотой выразился новый капиталистический тип личности с новой культурой и отношением к обществу. Это позволило пересмотреть отношение к **Труду**: он приобрел религиозную и этическую ценность, а неумение, лень и некомпетентность стали считаться грехом, как и праздность.

Капитализм на этом этапе получил свое духовное и культурное обеспечение, предопределившее продвижение общества по пути прогресса. Это позволило Церкви стать эффективным социальным и экономическим регулятором капиталистического хозяйства.

### ***Влияние религии на динамику развития***

В период бурного развития капиталистических форм хозяйствования (*с конца XIX до середины XX в.*) продолжалось влияние религии на динамику экономического развития европейских стран.

Постоянно эволюционируя в условиях жесткой конкуренции, экономика нуждалась в технических усовершенствованиях. Революция в промышленном производстве (*трехзвенная технология*), стартовавшая от регулятора подачи пара Дж. Уатта в 1784 г., обозначила эпоху бурного развития производительных сил и роста производи-

тельности труда<sup>20</sup>. Огромный масштаб инвестиций замедлял оборот инвестируемого капитала и существенно превышал возможности каждого отдельного капиталиста. Если даже инвестиционные возможности капиталиста были подкреплены неограниченным доступом к заемным средствам, организация крупного фабричного производства была успешной и с малым риском.

Это один из основных результатов развития трудовой протестантской этики в управлении социально — экономическими ценностями. Об этом свидетельствует современная статистика по взаимосвязи протестантской этики на скорость развития стран (табл. 1.2).

В условиях форсированной индустриализации ни один капиталист не мог взять на себя всю ответственность за реализацию того или иного индустриального проекта. Это послужило основой для возникновения идеи реализации крупных проектов на основе открытого акционирования<sup>21</sup>. Реализация капиталоемких проектов через создание открытых акционерных обществ позволила разделить крупный инвестиционный риск на множество относительно мелких рисков. К тому же открытые акционерные общества оказались весьма приспособленными для осуществления перетока капитала из одной отрасли в другую. Корпоративная (*акционерная*) форма организации бизнеса была известна и ранее. Генуэзский банк Святого Георгия, созданный в 1407 г. (*капитал банка был разделен на 20 400 долей, управление выборным, его органами были общие собрания*)<sup>22</sup>.

Примечательной особенностью акционерных обществ было то, что акции распространялись в узком кругу лиц, связанных друг с другом сословными обязательствами,

---

<sup>20</sup> Промышленная революция предоставила невиданные ранее возможности получения прибыли для обеспечения стабильно высокого уровня требовались масштабные инвестиции в крупные индустриальные проекты.

<sup>21</sup> Эту идею американский писатель-сатирик А. Бирс в свое время метко назвал «хитроумным изобретением для получения личной прибыли без личной ответственности».

<sup>22</sup> <http://ru.wikipedia.org>.

обеспечивающими необходимый кредит доверия. Для масштабного распространения акционерных обществ открытого типа оставалось внедрить соответствующую систему социальных ограничений, превосходившую рамки *прежней сениориальной, цеховой и религиозной регламентации*.

Таблица 1.2

**Влияние религии на экономическое развитие с 1850 по 1940 г.**

Страна	Религия	Рост ВВП за 90 лет, %
Швейцария	Протестантизм	330
Германия	Протестантизм	278
Швеция	Протестантизм	277
Финляндия	Протестантизм	254
Норвегия	Протестантизм	244
Британия	Протестантизм	194
Дания	Протестантизм	190
Италия	Католицизм	160
Франция	Католицизм	153
Бельгия	Католицизм	147
Австрия	Католицизм	140
Ирландия	Католицизм	130
Новая Зеландия	Протестантизм	104
Испания	Католицизм	93
Португалия	Католицизм	75

**Четвертый этап** эволюции социально-экономических ценностей характеризуется тем, что общественные институты, активно препятствующие соблазнам расточительного потребления и обеспечивающие благородные устремления бизнеса на развитие сферы производства, оказались непригодны для контроля над эгоистическими устремлениями инвесторов. «Ни остаточные формы феодальной власти, ни структуры правящей монархии, ни локальные механизмы надзора, ни неустойчивая масса, образуемая переплетением их всех, не могли исполнить эту роль: им мешали неравномерное и не лишенное лакун распространение, частые конфликты, порождаемые их действием, а главное — „дороговизна“... власти» [Поланьи, 2002].

Система контроля над деятельностью предпринимателей в новых условиях хозяйствования должна была быть очищена от всех прежних социальных зависимостей. Она должна была гарантировать максимально возможное исключение иррациональных элементов из сферы взаимных договоренностей. Все институты, обусловленные отношениями родства или дружбы, общностью вероисповедания, должны быть сведены к минимуму, поскольку они накладывают на личность определенные ограничения, лишают его свободы действий в бизнесе. Так, на смену прежней дружеской, соседской, цеховой и религиозной регламентации (*в рамках уровня развития этических норм — гуманитарной составляющей*) быстро приходит обезличенная регламентация государственного бюрократического аппарата.

На смену древней патримониальной бюрократии приходит рациональная бюрократия, которая довольно успешно обеспечивает необходимое управление процессом развития экономики. В успешно развивающихся странах с работающей демократией из царских или королевских подданных люди превращаются в граждан и независимо от их социального и имущественного положения признаются полноправными участниками хозяйственных отношений.

В связи с этим воспитание, образование и защита частной собственности **гражданина** стали основой в определении общественного и экономического поведения его в качестве **работника**.

В условиях индустриального общества **Власть** (*с ее бюрократическим аппаратом*) воспитывает необходимых обществу работников и предпринимателей, ориентируя их трудовые, предпринимательские помыслы и устремления.

Ритм фабричного производства обеспечивал гомогенность<sup>23</sup> индустриального общества и делал вполне предсказуемым процесс концентрации капитала в рамках открытых акционерных обществ.

---

<sup>23</sup> Гомогенность — степень сходства, однородности членов некоторой совокупности между собой.

Только после того как максимально централизованная государственная **Власть** с помощью бюрократического, полицейского аппарата обеспечила хозяйственную и идейную гомогенность общества (*жесткая вертикаль власти*), ликвидировав всякую автономию и институциональную самостоятельность контролирующих инстанций прежнего образца, индустриальное развитие перешло на четвертую стадию развития — формирования всеохватной и всепроникающей государственной контролирующей системы с целью обеспечения рационального развития государства.

С середины XVIII до начала XXI в. созидательная мощь индустриального общества неуклонно возрастала<sup>24</sup>. Экономическая экспансия и усиление борьбы на международной арене за передел мира сопровождалась идеологической консолидацией хозяйствующих индивидов в рамках государства. Идеология великодержавности и национального превосходства повышала уровень гражданского самосознания, поскольку важным атрибутом великодержавного патриотизма выступала ценность добросовестного и производительного труда. При этом назревало противоречие, суть которого в том, что выступая эффективным средством использования капитала, бюрократический механизм отнюдь не производил созидательный энтузиазм, не воспитывал **дух предпринимательства и рационализма**.

Не обладая самостоятельностью, бюрократический аппарат мог лишь какое-то время поддерживать нормальный режим функционирования индустриального общества. Право на вмешательство закреплялось за избранными политиками и монархами. В идеале народные и «божьи» избранники должны были представлять и отстаивать интересы самых прогрессивных в производственном отношении социальных групп, принимая на себя ответственность за прибыль (за развитие общества), по аналогии с фабричными менеджерами.

Оказавшись на самом верху социальной иерархии, избранники с помощью бюрократического механизма должны были пресекать паразитические устремления капита-

---

<sup>24</sup> Для расширения масштабов производства индустриальная экономика нуждалась в соединении огромных территорий.

листов. В месте с тем разрушение индустриализацией традиционных общественных структур и социальных институтов привело к значительной утрате культурных и этических связей, которые сохранялись в доиндустриальном обществе. Без таких связей общественные представители часто отказывались от прогрессивно-производительных идей в угоду своекорыстным потребительским интересам. Противоречие, назревающее в системе управления индустриальным капиталистическим производством, становилось все более очевидным. В начале XIX в. граф де Сен-Симон<sup>25</sup> обосновал идею о том, что **современное государство является препятствием для развития индустриального общества** и что оно должно быть превращено из орудия защиты потребительских интересов класса рантье в орудие управления производством и защиты интересов производителей.

Эта идея была развита К. Марксом и другими критиками капитализма и к началу XX в. доведена до очередного кардинального изменения сложившейся экономической системы ценностей (ЭСЦ).

Осуществление кардинального изменения буржуазной государственно-бюрократической контрольно-регулятивной системы было историей развития экономики отодвинуто на неопределенное время из-за революций в России. Великая Октябрьская Социалистическая Революция ознаменовала попытку перехода к следующему этапу эволюции социальных регуляторов (СР), который не удался.

Поскольку уже к середине 1930-х гг. в России был установлен режим **бюрократического абсолютизма**<sup>26</sup>. Бюрократическая система не была заинтересована в том, чтобы ее (как явление изучали), а тем более боролись с ее недостатками.

Проблема бюрократизма не исследовалась на экономическую эффективность в советской науке.

---

<sup>25</sup> Клод Анри де Рувруа (Rouvroy), граф де Сен-Симон (1760–1825) — французский мыслитель, социолог.

<sup>26</sup> Командно-административная система, господствовавшая с 30-х годов XX в. в СССР, использовала только административные методы управления (без частной собственности и др.).

Труд, земля и капитал, по мнению Ж.-Б. Сэя<sup>27</sup>, участвуя в процессе производства, оказывают основную услугу по созданию стоимости (капитала). Триединая формула, вытекающая из теории трех факторов Сэя, в соответствии с которой фактор «труд» порождает заработную плату, фактор «капитал» порождает прибыль и доход капиталистов, а фактор «земля» — ренту как доход землевладельцев, по сути своей является интерпретацией взглядов Адама Смита. Заимствовав у Смита идею о влиянии классовой структуры на происхождение и распределение различных видов доходов, Сэй уточнил, что названные факторы имеют самостоятельное значение в создании доходов рабочих, капиталистов и землевладельцев.

Концепция Ж.-Б. Сэя о беспрепятственной и полной реализации общественного продукта и о бескризисном экономическом росте опирается на три предположения, выдвинуты еще Адамом Смитом.

*Во-первых*, «естественный порядок» предполагает гибкость цен и гибкость заработной платы, взаимовыгодный обмен трудом и результатами своего труда всех субъектов рынка.

*Во-вторых*, «закон Сэя» исключает всякое вмешательство в экономику извне, особенно государства. *В-третьих*, «закон Сэя» предполагает поступательное развитие рыночных отношений в обществе на базе достижений научно-технического прогресса.

Перечисленные выше обстоятельства, привели к зарождению квазисоциалистического режима, который пытался активно проповедовать по всему миру (до 1984 г.) идеологию добросовестного труд (*без материальных стимулов и конкуренции*) на благо общества в целом, непримиримости к тунеядству, к карьеризму и к стяжательству.

В это время капитализм в условиях доминирования частной собственности, конкуренции, политического плю-

---

<sup>27</sup> Суть «закона Сэя» в том, что при достижении обществом экономического либерализма производство будет порождать адекватное потребление, т. е. производство товаров и услуг в условиях «естественного порядка» обязательно порождает доходы, на которые эти товары и услуги свободно реализуются.



рализма (*многопартийности*), свободы слова, со своей этикой конкуренции не смог закрыться от научной и общественной критики и должен был постоянно доказывать свою эффективность в управлении социально-экономическими процессами. Эффективность работы буржуазной бюрократии оказалась гораздо выше, чем эффективность бюрократии советского типа. Есть все основания считать, что быстро развивающийся Запад, взяв идею В. И. Ленина о встраивании социализма в капитализм (нэп), успешно решил основную социальную задачу — рост качества жизни граждан.

В итоге советскому пролетариату не удалось выполнить свою политическую задачу — отсечь чисто угнетательские органы старой правительственной власти, а ее функции передать ответственным представителям общества.

Разрушение биполярного мира в последнее десятилетие XX в. резко обострило кризис регулятивных возможностей бюрократической, однопартийной власти в СССР. Благодаря демократическим преобразованиям, исчез страх перед **Властью** и отошла на второй план угроза атомной войны.

В России появились два новых фактора развития: **свобода и частная собственность**, которые требуют от традиционной бюрократической российской машины новые формы и методы работы с **Бизнесом** и **Обществом**. Вместе с тем, по-прежнему претендуя на роль полновластного управленца, государственная бюрократическая система СССР, сформированная по устаревшим традиционным принципам, способна была лишь усилить аннексионистскую имперскую политику, которая в начавшихся процессах глобализации, по сути, остановила развитие СССР. Она не смогла эффективно управлять СЭП, но остановила многие успешно развивающиеся экономические и социальные и экономические процессы.

Современное общество настолько усложнилось в своих формах поведения в обмене информацией, скорости перемещения всех видов ресурсов и услуг в пространстве, что трудность решения задач управления СЭП на всех уровнях (*от государственного до домохозяйства*) ускользает во времени в геометрической прогрессии.

Уже сегодня, когда **Власть** переходит на «ручное управление» (*по принципу «расшивка узких мест»*), она опускается по эффективности управления в Средневековье.

Эти инструменты хорошо зарекомендовали себя в Средневековье и при военных действиях прошлого столетия. В XXI в. войны пагубны для любого (*агрессивного или обороняющегося*) государства.

**Власть**, развивая бюрократические принципы управления (сверх централизация, ручное управление и инструментарий страха), препятствует развитию созидательных возможностей человека и всего Общества. Даже если государственно-бюрократический аппарат опять предстанет в обличи национал-социалистическом или национал-капиталистическом, его управленческие возможности будут несравнимо ниже, чем те, которые предлагали реализовать Сен-Симон и К. Маркс.

**Власть** (*как орган управления СЭП в государстве*) с тысячелетней историей успешных и неуспешных попыток управления процессами, как экономический регулятор развития территории, доказала свою эффективность в охране границ (*войны*), расширении колониального влияния (*войны с целью захвата территорий*) и навязывании своей культуры, религии и идеологии (*мировая революция*).

Между тем государство — это не только институт власти, это и **территория**, социальна и географически упорядоченная, где действуют специфические законы, особая культура, свой язык, родовые и культурные взаимосвязи сообщества (**этноса**<sup>28</sup>).

Государство — это особым образом упорядоченное социальное, культурное и одновременно географически ограниченное пространство. Более корректно говорить о территории, на которой свои законы и требования, где человек живет как свободный гражданин, имеющий родство, друзей, семью, детей и внуков, родной язык и культуру.

---

<sup>28</sup> Этнос (греч. *ethnos* — группа, племя, народ) — межпоколенная группа людей, объединенная длительным совместным проживанием на определенной территории, общими языком, культурой и самосознанием.

Все это позволяет говорить о роли гуманитарных требований к институту власти, которую не формируют профессиональное и социальное поведение гражданина, но она позволит бороться Обществу с групповыми и индивидуальными искушениями (*коррупцией*). Для этого нужно, чтобы государство стало для гражданина не просто **Властью**, а близким по культуре, по качеству жизни и по идеологии партнером, который понимает и принимает нормы поведения граждан, уважает и исполняет партнерские договоренности.

Именно это обстоятельство требует от власти принципиально новых (экономических и этических) изменений в формировании законодательной, судебной и исполнительной властей:

- ✓ *переход к доверительным партнерским связям;*
- ✓ *отказ от грубых административных запретов (необоснованных и тем более невыполнимых);*
- ✓ *переход от страшилок и угроз к научно обоснованной мотивации в условиях глобализации;*
- ✓ *открытость и гласность позволят перейти чиновникам к пониманию, что они служат Обществу, с которым чиновник имеет общие интересы и ценности в контексте будущих поколений.*

Для развития общества на гуманитарной основе необходимо признание россиянами (Общественностью, Властью, Бизнесом) и принятие большинством на уровне ментальности как аксиомы следующих утверждений:

1. *Любое общество на любом уровне развития состоит только из людей и должно быть для людей.*
2. *Каждый человек объективно обладает способностями, которые побуждают его изыскивать условия для самореализации.*
3. *Стремление к самореализации сталкивается с дефицитом возможностей, в итоге возникает альтернатива: захватить ресурсы в ущерб другим, или поделиться с окружающими, даже если не хватает самому (это решается основная гуманитарная проблема).*

4. *Культура, образование и наука, религия и этические нормы поведения всех уровней в обществе есть основа успешного развития любой территории, любого общества.*

Признав эти постулаты (*приняв их как аксиомы*), можно говорить, планировать и управлять процессами экономической и социальной жизни на **гуманитарной** основе (*качества жизни как основного критерия социального развития*), который на первое место эволюционно через процессы глобализации выводит **личность**.

### **1.3. Роль государства в условиях ускоряющихся глобализационных процессов**

*Концепция цивилизованного (российского) пространства гармонично вписывается в качестве составляющей более общего и масштабного научного видения мира (глобализации)*

*С. П. Капица*<sup>29</sup>

Суть процесса глобализации — стремление (*при этом полностью эволюционное*) к равноправию, децентрализации власти, переосмыслению понятия «враг» (*уход от идеологии войны*), заинтересованность всех субъектов экономических и социальных процессов в успехе, возрастание индивидуальной ответственности. Все эти элементы процесса глобализации, структурным образом усиливая друг друга, выдвигают новые требования к **Власти, Бизнесу и Обществу**, формируют для управления СЭП триаду основных акторов-партнеров в современном государстве.

По мнению бывшего финского президента Т. Халонен (*газета «Aamulehti», 2008*), необходимо (*тем, кто во Власти в первую очередь*) думать не только о социальной защите собственных граждан, но и о том, как управлять ЭП

---

<sup>29</sup> Капица С. П. Глобальная демографическая революция и будущее человечества // Новая и новейшая история. 2004. № 4.

в условиях постоянно нарастающих объективных проблем глобализации.

Проблемы возникают уже на уровне начальных терминов, однозначное их понимание отсутствует, и, пожалуй, единственное, в чем позиции большей части ученых и исследователей совпадают, — это признание качественно нового состояния человеческого сообщества, в котором и действовать, и хозяйствовать следует качественно иначе<sup>30</sup>.

Крупные корпорации, политические партии, общественные организации спешно формируют свое отношение к глобализационным процессам. В качестве примера прямого присутствия глобализма в политической практике можно вспомнить феномен радикальных антиглобалистических выступлений в Лондоне, Женеве, Париже, Брюсселе на рубеже тысячелетий. Это свидетельствует о необходимости формирования научно обоснованного отношения к новым теоретическим построениям и наработкам в познании глобализма с его последствиями со стороны мирового сообщества.

В России активность антиглобалистов проявляется на очень низком уровне, так как российская интеллигенция еще живет в радостном настроении от открывшейся возможности общаться с миром.

Между тем российский **Бизнес** уже озадачен необходимостью решения новых проблем после первых успехов в общении с зарубежными партнерами. Серьезным этапом в проверке его конкурентоспособности явилось вступление России в ВТО. Для сегодняшней российской экономики решение проблем, вызванных глобализацией, чрезвычайно актуально. Процесс реформирования новой экономики России должен учитывать основные тренды мировых процессов, чтобы в стране не было резонансных явлений.

Теоретические исследования глобальных проблем стартовали в советской и российской науке во второй половине 80-х годов прошлого века. Сегодня их результаты и выводы выглядят недостаточно убедительными, может, поэтому **Власть** их почти не воспринимает, больше гово-

---

<sup>30</sup> Власть уже не может быть «слоном в посудной лавке».

рится об особом российском пути, особенностях русского характера и много об угрозах (*о врагах*).

Возможно, российскому руководству всех уровней «не до теорий», и они остаются невостребованными и не переходят в практическую плоскость принятия решений с учетом экономических и социальных проблем глобализации.

Часть россиян (*старшее поколение*) рассматривает вопросы глобализации как модные в экономической науке и не имеющие практического значения. Это вызвано частично и тем, что сама по себе проблема глобализации не осмыслена обществом (*и индивидами*) до конца: об этом свидетельствует то, что слишком разнообразны (*до полярности*) суждения о проблемах и перспективах отдельных ее исследователей. Предстоит многое сделать в первую очередь молодому поколению ученых и нарождающемуся среднему классу.

Исследование процесса глобализации, обусловленного усилиями тысяч активных субъектов, участвующих в процессе глобализации, только выиграет от признания в современном мире экономического и социального **феномена глобализма**.

Исследование неустойчивости СЭП, в контексте глобализации позволит увидеть значительно больше возможностей для России и подготовиться к новым вызовам. Процесс глобализации уже свидетельствует не только о возникновении **единого мира**, но и о нарастающем цивилизационном противостоянии, в котором отчетливо формируются **два полюса** в развитии.

Есть большой соблазн назвать их полюсами **бедности и богатства**, но данный подход удаляет науку от восприятия истины и так же, как вульгарно воспринимаемый многими консерваторами сам термин «глобализация». Принимая проблему бедных и осуждая поведение богатых, следует выступать не только против довольно условной несправедливости, которая сделала бедных бедными, но и против очевидных достижений в экономике и культуре, приведших к обеднению бедных и обогащению богатых.

При этом следует задуматься не о том, какая исходящая от развитых стран опасность нависла над мировой

периферией, а о том, какую опасность представляет сама эта периферия (*бедность*) для развитого мира.

Если решения принимаются с желанием сделать как лучше, а в итоге получается как всегда, то это свидетельствует о том, что в подготовке решений не учитывались некие объективные и значимые факторы.

Самым существенным обстоятельством, удерживающим Россию в нынешнем неопределенном состоянии, является неготовность общества (*его большинства*) к признанию реальностей современного мира, без чего любые решения заведомо нереализуемы в той мере, в какой задумываются их авторами и принимаются **Властью**.

Проблема инерции экономических процессов в огромной России настолько велика, что без новых форм и методов принятие даже очень правильных, но несвоевременных решений приводит к результату по афоризму Черномырдина: «...хотим как лучше, а получается **как всегда!**».

Основа инертности российского общества — отсутствие доверия к Власти, к Бизнесу со стороны Общества. Этого доверия в России явно недостаточно. Негативное настроение большинства в Обществе при условии социальных свобод, отсутствии идеологического обеспечения происходящих процессов и достаточной открытости **Власти** сводит на нет все усилия позитивно настроенных ученых и социальных сообществ.

Дело в том, что из-за отсутствия четкой идеологической позиции ведущие политики оказываются одновременно и сторонниками глобалистов, и их противниками. С точки зрения экономической целесообразности место российской **Власти** среди антиглобалистов. С политической точки зрения Россия участвует в разделе мира (*зон влияния*) как член (бывший) **большой восьмерки**, место в которой из-за событий на Украине оказалось фактически утраченным. России в сложившейся ситуации больше подходят те меры, которые предлагаются бедным странам сторонниками решения глобальных проблем (*в экономическом контексте*). Поскольку оставаться вне процессов глобализации уже не может ни одна страна, то возникает проблема о месте России в этом процессе. Главным фактором при этом является уровень экономического и соци-

ального развития как основы в формировании авторитета страны.

Ответ на этот вопрос многоплановый и сложный из-за того, какое место она занимает (а точнее, какого достоинства), и какие действия следует предпринимать руководству страны, чтобы войти в глобальный мир с получением новых возможностей для экономического и социального развития.

В связи с этим ситуация выглядит следующим образом. Экономическое развитие России не остановилось, но замедлилось. Общий рост объема доходов на душу населения России составит в уже в 2013 г. 96% (почти удвоился от уровня 2007 г.), а в Карелии на 75%. При этом инфляция снизилась на 38,5% (см. рис. 1.1).

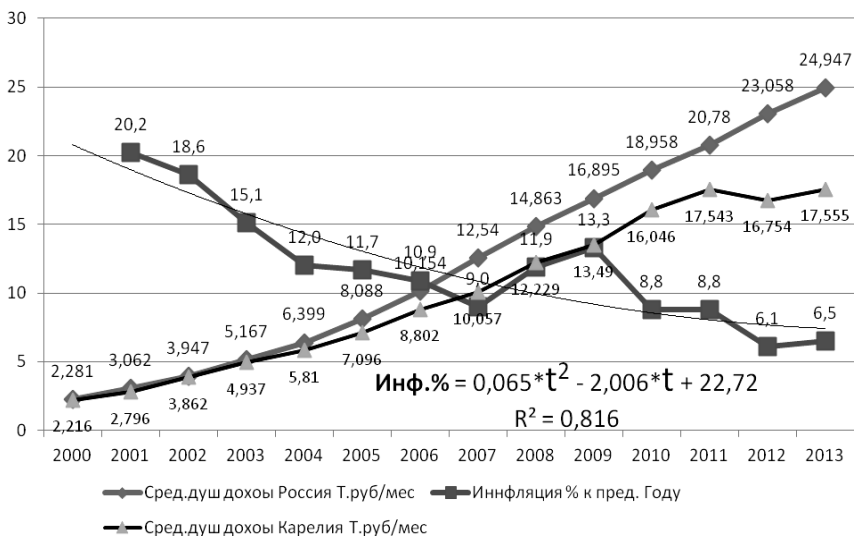


Рис. 1.1. Динамика среднедушевых доходов и ежегодной инфляции, % к предыдущему году в России, Карелии

Среднегодовой за 6 последних лет прирост доходов по России составил 16%, по Карелии — 6,4%. Инфляционные процессы имеют итоговый тренд за 12 лет со значительно большими колебаниями, чем рост доходов.



Структура ВВП России изменяется под влиянием запущенных процессов в два раза быстрее, чем за тридцать лет до того. Основную его часть составляют товары и услуги рыночного сегмента хозяйства, ориентированные на спрос домашних хозяйств, экспорт, государственное потребление и производственные потребности.

В условиях взаимосвязанности и взаимозависимости сегодняшнего мира надо иметь представление и о тех последствиях для человечества в целом, которые повлечет за собой исполнение той или иной роли, осознавать позитивный эффект при правильном отношении к процессу глобализации. Власти, Бизнеса и большинства граждан России. В традиционной (признанной в обществе экономистов) схеме глобализационных процессов (ядро стран-лидеров, периферия и так называемые брошенные страны) место России далеко не на периферии благодаря ее богатству ресурсами. К большому нашему сожалению ресурсное богатство очень и очень медленно капитализируется, о чем будет сказано в дальнейшем. Позитивно настроенная группа ученых РАН считает, что если экономика страны сконцентрируется на своих преимуществах и не будет спешить с открытием своих рынков, то для нее еще остается шанс стать частью ядра в глобализации [С. Глазьев, 1998].

Выбор между антиглобалистской и глобалистской стратегией не может не быть политическим. На форуме в Порту-Аллегро (*форум прошел в Бразилии в конце января 2002 г.*), доминирующие настроения в среде антиглобалистов были социал-демократические. Термин «глобализация» возник, когда нужно было характеризовать начинающийся распад Вестфальской системы наций. Сам процесс глобализации более стар и характеризуется усилением единства всего человечества. И было принято, что глобализация — это не нечто желательное, а совершенно реальный объективный процесс, новейшие тенденции которого являются продолжением становления всемирной цивилизации.

Постиндустриальные страны получают огромное преимущество в этом процессе, отрываясь от остального мира. Как показано в докладе ООН за 1999 г. «Глобализация с человеческим лицом», контраст между развитыми и разви-

вающимися странами усиливается, рост «отстающего мира» становится чрезвычайным. Разрыв в доходах между пятью богатейшими и пятью беднейшими странами (*Россия не входит в эти экстремальные группы*) составлял: **30 : 1** в 1960 г., **60 : 1** в 1990 г., **76 : 1** в 1999 г.

Если тенденция отставания (*1,3% в год*) не изменится, то к 2030 г. останется всего 2–3 богатейших страны во всем мире. Вся надежда на объективность эволюционных процессов в глобализации. Угроза исходит из динамики последних 10 лет прошлого столетия — наметилось ускорение (до **1,7%** в год) роста бедных стран.

Глобальные процессы в разных странах могут идти с разной скоростью. О масштабах отставания России от других развитых стран говорит соотношение инвестиций **в нефтедобычу и образование**: 10 млрд и 1,5 млрд долл. соответственно [М. Задорнов]<sup>31</sup>. Изменение этого соотношения потребует политического решения **Власти** и усилий всего **Общества**.

Принято считать страны Запада лидерами глобализации. Исследование эволюции различных типов обществ и социально-экономических ценностей выявило, что ни в одном регионе планеты со времени распада феодально-родового строя не сменилось столько общественных формаций и форм управления государством (*экономикой и социальными процессами*), как в Европе.

Нигде в мире трансформации социального порядка не происходили с такой быстротой, нигде многовариантность и темпы общественного прогресса не были так высоки. Во всех изменениях государственное устройство адаптировалось к новым социально-экономическим процессам, жизнь опережала управление ее на территориях. Это еще одно подтверждение консервативности **Власти** по своей сути: она сохраняет устои, любое развитие раскачивает колеба-

---

<sup>31</sup> М. М. Задорнов — ведущий научный сотрудник, член совета (ЭПИцентр), возглавлявшегося Г. А. Явлинским; министр финансов России (в правительствах В. С. Черномырдина, С. В. Кириенко, Е. М. Примакова). См.: Доклад «Прозрачность власти: иллюзия или необходимость?» // Институт социальных систем. 2000. Август. № 1.

ниями устои, плохое погибает при этом, новое передовое приходит ему на смену. Нужна качественная конкуренция за власть как один из элементов модернизации в современном **Обществе**, без конкуренции **Власть** погибает в революциях или страдает в бунтах.

**Идея модернизации**, базирующейся на собственных источниках, объективно и долго воплощалась в элементах коммунистической практики, так как для этого неизбежно требуется всеобщая мобилизация сил нации и предполагалась в явной форме **закрытость** системы от остального мира. История развития Советского Союза доказала неэффективности такого пути. Любая стратегия **догоняющего** развития опирается на использование объективных возможностей общества, а возможности определяются этикой отношения к труду и собственности.

Ни естественные ресурсы, ни наемный труд не способны стать основой прорыва к постиндустриальным рубежам экономики, поскольку обеспечиваемое ими ускоренное накопление имеет естественный предел и не носит **самоподдерживающегося характера** как источника развития.

**Основным источником** стабильного развития СЭП любой страны являются экономические и социальные ценности — культурный потенциал этноса.

Сегодня россиянам важно понять, что **процесс глобализации** подобен огромной, решающей волне при цунами. Если Россия окажется на ее гребне, то относительно легко и быстро будет двигаться в своем развитии<sup>32</sup>. Если волна накроет Россию, то результат будет трагичным: Россия отстанет уже не на годы, а на десятки лет.

Вся проблема в том, как взобраться на гребень, как использовать в интересах России огромную энергию волны глобализма.

В данной работе авторы особое внимание обращают на то, что главный «коридор глобализации» находится в приграничье со странами Еврорегиона, в которое входят Республика Карелия, Мурманская, Калининградская и Ленинградская области, г. Санкт-Петербург.

---

<sup>32</sup> В особых условиях находятся приграничные регионы России.

## ***Развитие системы управления экономическими процессами в России***

Модернизация России в XXI в. не является для нее чем-то исключительным: она осуществлялась и ранее при царях Иване Грозном, Петре Великом, Екатерине II и Александре I, во время Революции 1917 г. и в СССР.

В 20-е годы прошлого столетия в России после революции обратились к теории управления. «Россию то мы отвоевали, теперь нужно научиться ею управлять...» [В. И. Ленин, 1924]. Вся оставшаяся после Гражданской войны вся наука была мобилизована на решение проблем управления, этим занималось более 10 научно-исследовательских институтов. В одном только 1923 г. было опубликовано около 60 монографий (в том числе переводных) по вопросам управления и смежной тематике. В 1923–1937 гг. выходило 20 журналов по проблемам управления производством<sup>33</sup>.

Невозможно согласиться с теми исследователями, которые не видят того, что социалистическая система управления в СССР развивалась и совершенствовалась. В целом именно исторический опыт управления развитием социализма в СССР (*как эксперимент*<sup>34</sup>) составляет основу выработки научных методов управления социально ориентированными экономическими системами, в которых **экономические стимулы** сводятся к минимуму, при этом акцент ставился на социалистическую сознательность строителя социализма и в последующем коммунизма.

Развитие СЭП в СССР за 70 лет привели к неоспоримым успехам в индустриализации, позволили реализовать мегапроект «Электрификация России» победить в Великой Отечественной войне.

Исходя только из нигилистических представлений, нельзя было бы понять, каким образом советский народ су-

---

<sup>33</sup> Работы того времени авторитетны и актуальны — А. К. Гастев, А. В. Чаянов, Н. Н. Суханов, В. А. Базаров (Руднев), Н. И. Бухарин, Н. Д. Кондратьев, Н. И. Вавилов.

<sup>34</sup> Сегодня трудно объективно оценить значение этого эксперимента для науки управления.

мел обеспечить достаточно успешное развитие экономики народного хозяйства. Но достижения России, несомненно, были бы более значительными, если бы практика управления во всех случаях опиралась на оптимальное сочетание трех групп факторов управления: «*Деньги, Совесть, Страх*» (см. рис. 1.2).

Во второй половине прошлого столетия проявился гипертрофированный рост третьего фактора управления экономикой и социальными процессами **Страх**. Развенчали культ, вспомнили о роли денег (в 1971 г. на XIV съезде КПСС в докладе А. Н. Косыгина, подготовленном с участие академиков РАН).

Только оптимальное сочетание этих трех факторов развития (научно обоснованное, осмысленное и принятое Обществом с учетом истории развития России, ее культурной составляющей и эволюции жизни на планете) позволит без революций и войн успешно развиваться СЭП в России.

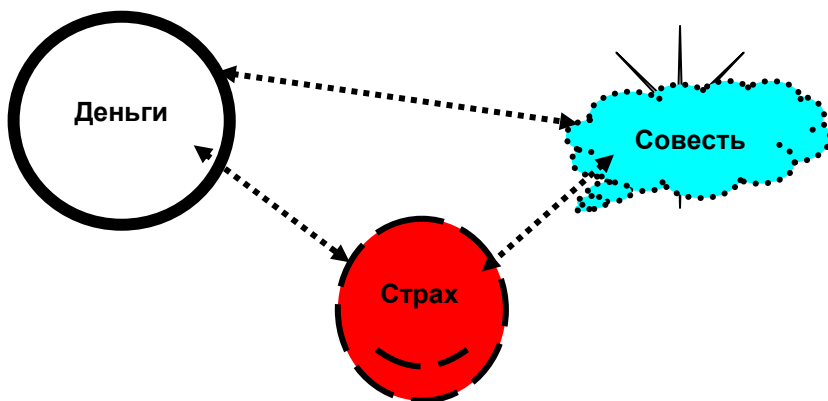


Рис. 1.2. Три группы факторов управления развитием региона СЭП

Важнейшим фактором, обуславливающим значимость функции управления в наши дни, является научно-техническая революция, одно из достижений которой — повышение социальной и экономической роли науки.

Расширение сферы научного труда, гигантское увеличение материальных ресурсов, внедрение робототехники, резкое увеличение сложности выпускаемой в народном хозяйстве продукции, ведущее к усложнению хозяйственных и экономических связей на производстве — все это по-новому ставит вопрос о роли науки в системе общественных (социальных) и экономических отношений в условиях перехода к шестому технологическому укладу<sup>35</sup>.

Повышение производительности труда, увеличение количества и повышение качества продукции определяются сегодня в первую очередь не численностью работников, а развитием и применением науки. Эта закономерность, открытая К. Марксом, приобрела в настоящее время несравнимо большее значение, чем в прошлом, когда производство строилось в основном на образовании и эмпирическом опыте практической деятельности, непосредственно передававшимися от поколения к поколению.

Сегодня на основе научных открытий развиваются новые отрасли производства. Организационная структура управления СЭП в России должна приобрести научно-методическую основу и отказаться от дедовского «ручного управления»<sup>36</sup>.

Сложная и многообразная динамика СЭП является предметом изучения многих наук, помимо кибернетики, законы которой точны, объективны, призваны объяснять явления и обеспечивать принятие обоснованных решений.

За последние 20 лет значительно возросло внимание представителей различных областей науки и производств к сложнейшему комплексу задач для общества, который чаще всего объединяется общим термином — проблемы управления.

Исследованием проблем управления наряду с экономистами и инженерами все более активно занимаются философы, социологи, психологи, математики и юристы. В малом и среднем частном бизнесе многие проблемы управле-

---

<sup>35</sup> Глазьев С. Ю. Геноцид. М.: ТЕТРА, 1998. 320 с.

<sup>36</sup> В данном случае и в последующем под термином «Ручное управление» понимается управление по ошибкам, по случайным событиям — это не управление, а исправление.

ния успешно решены, и это результат действия одного из основных (*не любимых в России*) законов кибернетики: **источник качественного развития во всех сферах труда и жизни — конкуренция**. В диалектике это соответствует закону «единства и борьбы противоположностей».

Потребность изучения теории управления СЭП в общественной жизни во всем ее многообразии, обуславливает необходимость развития фундаментальных исследований. Прошло то время, когда говорили о научной организации труда вообще, сегодня активно идут работы по научному управлению развитием территорий, государств, их культуры и мировыми процессами.

Развитие исследований в области управления, совершенствование практики в этой сфере обусловили выделение в качестве самостоятельных направлений:

- ✓ *управление бизнесом;*
- ✓ *управление обществом;*
- ✓ *управление политическими процессами.*

В теоретических исследованиях проблем управления резко возростала роль социологии, позволяющей понимать производственный процесс не только как систему машин, соединенных производством того или иного вида продукции. Прежде всего, это коллектив людей, связанных между собой определенными социально-экономическими отношениями. Экономические отношения, в свою очередь, обусловлены господствующими в данном сообществе имущественными отношениями (*собственностью*).

### ***Смысловые трактовки термина «управление»***

Различные авторы и составители энциклопедий, словарей, начиная с В. Даля и заканчивая современными специалистами в этой области, объясняют данный термин, используя близкие, аналогичные по значению слова, такие как «руководить», «направлять», «распоряжаться», либо иллюстрируют управление примерами разнообразных видов управленческой деятельности.

Общность, многоаспектность и многозначность универсального понятия **управление**, получившего широкое распространение и употребляемого в самых разных смыслах,

затрудняют возможность раскрытия его сущности одной или несколькими фразами без дополнительных пояснений. Дело в том, что толкование категории «управление», воспринимаемой в самом общем смысле этого слова, зависит от представлений о мироздании и связано с мировоззренческими позициями автора конкретного толкования.

Таким образом, термин «управление» есть не только экономическое и социальное, но и философское понятие.

При этом **не всякое воздействие есть управление**. Управление как воздействие характеризуется определенными чертами, наличие которых позволяет выделить управляющие воздействия из ряда всех возможных воздействий:

- ✓ **во-первых**, управление — это прежде всего осознанное действие. Управляющее лицо заранее продумывает, намечает, осознает виды используемых им инструментов управления. Управление, осуществляемое людьми, есть плод разума, а не инстинкта или эмоций;
- ✓ **во-вторых**, управление характеризуется слабым энергетическим (физическим) воздействием по сравнению с получаемым результатом. Так, например, если человек физически непосредственно воздействует на объект, перемещая его с одного места на другое, то такое воздействие не является управленческим. А если то же самое перемещение невозможно усилиями одного человека, но тем не менее он, управляя сложными машинами и механизмами, осуществляет это перемещение, то в данном случае он может рассматриваться как субъект управления, а воздействие — как управляющее. Человек управляет машиной.

В социально-экономической сфере управление практически всегда носит информационный характер. Субъект управления отдает команду, и в процессы деятельности вовлекаются другие многочисленные люди (с их ценностными понятиями и культурой исполнения), объекты и ресурсы.

Управление характеризуется еще и тем, что физически самое слабое воздействие приводит к масштабным, энергетически и экономически ощутимым результатам.



С этой точки зрения экономическая суть управления состоит в том, что **малое воздействие, порождает больший экономический эффект (аксиома 1).**

В XX в. сформировалось самостоятельное научное направление, предметом которого стало изучение общих принципов управления, характеризующих его как универсальный процесс, свойственный социальным, экономическим, биологическим, техническим системам и объектам. Наука, изучающая общие закономерности управления в живой и неживой природе, в технике и экономике, получила название **кибернетика**.

Любая фирма представляется сложной комбинацией технических, материальных ресурсов, имущественных и социальных отношений.

Всякий реальный производственный процесс осуществляется, по К. Марксу, «сложным совокупным рабочим организмом», или, иначе говоря, «сложной гетерогенной системой, состоящей из двух разнородных компонентов — вещественных и человеческих»<sup>37</sup> [К. Маркс, 1955].

Вещественные компоненты объединяются в **материальную технико-технологическую систему предприятия**, человеческие — в **социальную систему предприятия**. Эти две системы могут рассматриваться изолированно лишь в процессе исследования. На практике в объективной реальности они существуют в органическом единстве. Любое предприятие, любой бизнес включает в качестве неотъемлемой составной части своего реального **механизма** сложные социальные образования, формы и явления, представляющие собой важный фактор повышения (*или понижения*) эффективности.

Сложный и многообразный круг проблем, относящихся к управлению лишь техническим аспектом, требует максимальной четкости, организованности, рациональности всех без исключения элементов, из которых складываются функции управления современным производством.

Развитие процессов управления как специфического вида деятельности, возрастание его роли, постоянное расширение сети органов управления — все это является за-

---

<sup>37</sup> Маркс К. Соч. 2-е изд. М., 1955–1981. Т. 1.

кономерным выражением общественно-исторического процесса развития. К. Маркс подчеркивает неизбежность возрастания роли науки управления. *«Всякий непосредственно общественный или совместный труд, осуществляемый в сравнительно крупном масштабе, нуждается в большей или меньшей степени в управлении, которое устанавливает согласованность между индивидуальными работами. ...Отдельный скрипач сам управляет собой, оркестр нуждается в дирижере. Во всех работах, при выполнении которых кооперируются между собой многие индивидуумы, связь и единство процесса необходимо представлены одной управляющей волей (или функциями, относящимися не к частичным работам), а ко всей деятельности мастерской, как это имеет место с дирижером оркестра. Это — производительный труд, выполнять который необходимо при всяком комбинированном способе производства»* [К. Маркс, 1955].

Технология определяет организационную структуру производства, все финансовые и информационные потоки. Вероятностные факторы воздействия на производственные процессы формализуются на основе введения норм и ограничений. В этом наука управления достигла успехов: повышает производительность труда, обеспечивает рост доходов и, как следствие, конкурентоспособность бизнеса.

Управление социально-экономическими процессами становится все более сложным и дорогим. В его задачи входит управление не только производством, но и обменом, распределением, потреблением, услугами, финансами, а также теми информационными потоками, коммуникациями, посредством которых осуществляются все эти процессы.

Это управление образует особую, специфическую область человеческой деятельности, оно не осуществляется само по себе как самостоятельный процесс, а всегда включено в более широкую систему, которая определяет, так сказать, видовые особенности управления. Видовые особенности форм и технические средства управления определяются тем, каков предмет управления, в какой системе оно осуществляется. Это не значит, что не существует общих принципов, закономерностей управления, относящих-

ся ко всем его разновидностям. Эту группу закономерностей рассматривает кибернетика, которая, исходя из общего, имеющего универсальное значение понятия управления, формирует принципы, применяемые к любой качественно своеобразной системе.

Процессы управления мы наблюдаем всюду — в живых организмах и в автоматах, которые мы создаем, и в обществе, в котором мы живем. Лишь сравнительно недавно осознана важнейшая идея единства законов, которым подчиняются процессы управления, где бы они ни протекали — в нервной системе животного или человека, в вычислительной машине и экономических структурах современного общества. Эта идея заложена Норбертом Винером в основу новой науки — **кибернетики** [Н. Винер, 1983].

Академик А. И. Берг<sup>38</sup> в 1964 г. уточнил, что кибернетика — «это наука об оптимальном целенаправленном управлении сложными динамическими системами» [А. И. Берг, 1964].

Представления разных ученых о кибернетике и сегодня значительно различаются по сути. Английский исследователь Бир<sup>39</sup> исходит из идеи имманентной организации, т. е. представления, что явлениям природы присущи тенденции, обуславливающие процессы самоорганизации, что вообще порядок более естествен, чем хаос [Бир, 1963]. Развитие структуры бытия он мыслит как переход: **порядок — хаос — порядок**. Систему взаимоотношений людей в развитом и сложном современном обществе, с его точки зрения, следует рассматривать как систему, которая уже упорядочена, как систему самоорганизующуюся и равновесную.

Управление процессом, утверждает Бир, представляет собой восстановление естественного порядка для системы, подвергающейся влиянию возмущений и стремящейся вос-

---

<sup>38</sup> Аксель Иванович Берг (1893–1979) — с 1950 по 1963 г. председатель Радиосовета АН СССР, а с 1959 г. до конца жизни был председателем Научного совета по кибернетике.

<sup>39</sup> *Бир Ст.* Кибернетика и управление производством / пер. с англ. В. Я. Алтаева. М.: Наука, 1963. 276 с.

становить свое равновесие; оно, конечно, не исключает процесса, ибо под равновесием я вовсе не имею в виду стационарное состояние». Этот процесс осуществляется за счет «критерия выживания», который улучшается функцией поощрения (*выигрыша*). Работы Бира демонстрируют достоинства и недостатки подхода к социальной ситуации с позиции лишь одной научной дисциплины, какой бы она ни казалась универсальной.

Применение кибернетики к процессу организации управления, несомненно, открывает огромные возможности для его научного познания. Было бы неправильно полагать, что теория управления может быть разработана в рамках одной кибернетики.

Специфика управления требует социологических, экономических, психологических, правовых и других исследований. Разумеется, это нисколько не уменьшает значение кибернетики, являющейся общей теорией управления. Кибернетика позволяет обеспечить изучение управляемых объектов и систем, рациональную организацию формирования и передачи информации, принятие решений и их реализацию на основе единого подхода к процессам управления.

В свое время, внимательно следя за всеми достижениями современной ему мысли и думая о том, как управлять Россией, В. И. Ленин в поисках путей развития производства обратил внимание на систему Ф. Тейлора, называя ее «последним словом капитализма» в деле управления производством. Отмечая объективное значение системы Тейлора, он ставил задачу критического изучения тейлоризма и его практического применения в социалистической промышленности (*более поздний термин — народное хозяйство*). При этом Ленин указывал на необходимость различать в системе Тейлора научные достижения, отражающие природу крупного общественного производства, и те нормы, которые обусловлены требованиями «капиталистической эксплуатации»<sup>40</sup> [В. И. Ленин, 1914].

---

<sup>40</sup> Система Тэйлора — порабощение человека машиной (работа В. И. Ленина) // Путь правды. 1914. 13 марта. № 35.

Ленинская оценка тейлоризма имеет принципиальное методологическое значение, было бы неверно сводить ее лишь к характеристике буржуазной науки управления тех лет. Следует отметить, что сегодня в отношении к зарубежному опыту управления существуют, хотя и неявно, две противоположные тенденции: с одной стороны, его недооценка, с другой — переоценка. Подчеркивая нецелесообразность игнорирования накопленного в капиталистических странах опыта управления, следует вместе с тем отметить, что противоположная крайность — некритическое восприятие этого опыта, его переоценка может принести не меньший вред.

Как правило, в основе этих ошибок лежит, с одной стороны, плохая осведомленность, а с другой — недостаточно глубокое понимание исторических, ресурсных, климатических и культурных различий между странами.

Нет сомнения в том, что современная теория управления выполняет в разных странах определенную идеологическую функцию. Главное в том, что теория управления позволяет вместе исследовать реальные социальные и экономические процессы, происходящие в разных странах и на различных континентах. Именно она ставит диагноз о состоянии предприятия, региона, страны и всей цивилизации.

Инструментарий науки управления позволяет разрабатывать варианты для принятия решений, но последнее слово всегда остается за человеком, и оно ведет к успеху, если человек, принимающий решение, вооружен инструментарием науки принятия решений и их реализации.

### **Аксиома первой главы**

- ✓ *Экономическая суть управление состоит в том, что малое по затратам воздействие на объект управления, дает большой экономический эффект (аксиома 1).*

### **Литература**

*Аристотель. Афоризмы // Энциклопедия мудрости [Электронный ресурс]. URL: [www.foxdesign.ru](http://www.foxdesign.ru).*

*Берг А. И.* Кибернетика и общественные науки // Наука и жизнь. 1963. № 2. С. 12–16.

*Бир Ст.* Кибернетика и управление производством / пер. с англ. В. Я. Алтаева. М.: Наука, 1963. 276 с.

*Веселов Ю. В.* Классики экономической социологии: Карл Полаanyi // Социологические исследования. 1999. № 1.

*Винер Н.* Кибернетики / под ред. Г. Н. Поварова. М., 1958.

*Глазьев С. Ю.* Геноцид. М.: ТЕТРА, 1998. 320 с.

*Гуляев В. И.* По следам конкистадоров. М.: Наука, 1976. 160 с.

*Гуссерль Э.* Кризис европейского человечества и философия культуры // Культурология. XX век: антология. М., 1994. С. 287–330.

*Задорнов М. М., Явлинским Г. А., Черномырдина В. С., Кириенко С. В., Примаков Е. М.* Доклад «Прозрачность власти: иллюзия или необходимость?» // Институт социальных систем. 2000. Август. № 1.

*Кант И.* Критика чистого разума / пер. с нем. Н. Лосского. Мн.: Литература, 1998. 960 с.

*Капица С. П.* Глобальная демографическая революция и будущее человечества // Новая и новейшая история. 2004. № 4.

*Кобзев А. И.* «Гуань-цзы» // Китайская философия: энциклопедический словарь. М., 1994. С. 76.

*Кондратьев Н. Д.* Проблемы экономической динамики / редкол. Л. И. Абалкин (отв. ред.) [и др.]. М.: Экономика, 1989. 526 с.

*Лазуткин А. П.* Постгосударственная парадигма управления акционерным капиталом. Самара: Парус, 2009.

*Ленин В. И.* Путь правды. № 35. 1914. 13 марта.

Маркс К., Энгельс Ф. и революционная Россия. М: Политиздат, 1967. С. 810.

Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 1. М., 1955–1981.

*Переломов Л. С.* Конфуций: жизнь, учение, судьба. М.: Наука, 1993. С.440.

Переход к рынку: концепция и программа / кол. авт. под рук. М. С. Горбачёва и Б. Н. Ельцина. Архангельское, 1990. 239 с.

*Петраков Н. Я.* Избранное. Т. 2. СПб.: Нестор-История, 2012. 328 с.

*Рассел Б.* Почему я не христианин. М.: Политиздат, 1987. С. 114–131.

*Смирнова П.* Проповеди св. Ефрема Сирина. Киев, 1895.

Сталин и кибернетика. Кибернетика — наука мракобесов. Апрель 2009 [Электронный ресурс]. URL: [http://rusland.im/822/pravila/prev\\_next/prev/](http://rusland.im/822/pravila/prev_next/prev/).

*Фаминский В.* Религиозно-нравственные воззрения Луция Аннея Сенеки (философа) и отношение их к христианству. Киев, 1906.

*Фуко М.* Воля к истине: по ту сторону знания власти и сексуальности. Работы разных лет. М., 1996.

## Глава 2

# МОДЕРНИЗАЦИЯ В УПРАВЛЕНИИ ЭКОНОМИЧЕСКИМИ ПРОЦЕССАМИ

*Если целевые установки социальной системы формируются точно, как истинные, т. е. игнорируются относительность и неполнота наших знаний об объекте, и в модель его функционирования не вводится «черный ящик» как отражение неопределенности представлений о характере динамики системы, то из системы тем самым исчезает источник необходимого разнообразия. Система, по существу, превращается в детерминированную (хотя чисто формально ее можно описать как стохастическую, но это уже будет «закономерная случайность»<sup>41</sup>.*

### 2.1. Цикличность и нестабильность процессов в развитии общества

Детерминированное развитие по одному критерию не позволяет получить новую информацию о степени соответствия планов реальному развитию. Представления об исторических процессах развития сложились у философов в давние времена и не отличаются разнообразием: **прогресс, регресс**. Только XX в. добавил в наше представление динамику (**колебания**) и это обстоятельство все усложнило вероятностными явлениями в развитии эко-

---

<sup>41</sup> *Петраков Н. Я.* Избранное. Т. 2. СПб.: Нестор-История, 2012. 328 с. С. 57.



номики (колебаниями, кризисами и даже хаосами). В современной науке это нашло понимание в **философии не-стабильности**<sup>42</sup>.

Признание **регресса пессимистами** означает, что люди стали не те (*моральные качества и способности падают*), что все хорошее в легендарном прошлом: «Богатыри не мы!», все движется к катастрофе. Это идея античности и в наши дни завоевывает умы образованных людей и является основой всех религий: *христианства, иудаизма и ислама*. В итоге этот подход к историческим процессам порождает иррациональный пессимизм и рациональную ложь *о потусторонней счастливой жизни*.

**Цикличность времени** — это представление о времени на основе природного круговорота: за летом осень, за осенью зима (затухание жизни, но с приходом солнца возродится жизнь, и так будет всегда). В итоге все предопределено, все возвращается на круги своя. В законе мироздания сказано: «Что было, то станет». Попытки изменить общество не дают результатов и, более того, вредны. Остается избегать изменений, новшеств. Это и есть **воинствующий пессимизм** (основа всего фундаментализма с XIII в.).

**Модерн**<sup>43</sup> — понятие, основанное на осознании прогресса: весь мир развивается и, более того, развивается с ускорением. Все сегодня становится лучше, чем вчера. Это и есть нечто иное, как **продуктивный оптимизм**. Герой Высоцкого заявляет (*фильм «Про то, как царь Петр арапа женил»*): «Мы же цивилизованные люди, в восемнадцатом веке живем!..»

Продуктивный оптимизм порождает активность и создает новшества, которые являются основой развития любого общества. При этом в развитии участвуют все страны

---

<sup>42</sup> *Васильева Л. Н.* Наследие И. Р. Пригожина и социальные науки // Социологические исследования. 2009. № 6. С. 28–37.

<sup>43</sup> Термин «modern» (от лат. modernus — новый, современный) звучит с начала XVI в., когда у европейцев впервые возникло ощущение выхода из дикости средневековья в эпоху Возрождения.

и народы с разной результативностью, но история экономического и социального развития помнит многие для нас интересные инновации:

- ✓ *Китайцы* изобрели компас, порох, бумагу и бумажные деньги.
- ✓ *Арабы* создали науку о химических процессах, заимствовали у индийцев и затем передали европейцам современные цифры.
- ✓ *Славяне* в преддверии капитализма изобрели массу новшеств, то, что римлянам с их рабским трудом не было нужно (подъемный кран и ручную тачку с колесом, при помощи которых возводились готические замки в Европе).
- ✓ *Варварам* удалось придумать стремяна и прочно сесть на коня (римляне не знали стремян), создать доспехи рыцаря и покорить Европу.
- ✓ *Монголы*, увеличив скорость передачи информации и перемещения войск (пересадка в пути на запасную лошадь), покорили полмира.

До XX в. все основные **инновации** носили очаговый характер, были по своей сути необычными, нестандартными и именно это серьезно раздражало устоявшееся общество и закодировано в конкретной вере Церковью. Ватикан осудил Галилео и сжег Джордано Бруно на площади Цветов. При этом у Церкви была своя логика: *если наша Земля не центр мироздания, если миров множество, то чем объяснить единство иерархии, на вершине которой находится Римский Папа?*

Вместе с тем далеко не основное достижение Галилея (*телескоп*) нашло массовое применение, подзорными трубами первыми снабдили артиллеристов прагматики-лютеране (*шведы*). Жизнь в течение трех столетий доказала Церкви, что игнорировать новшества означает потерять власть. И это дало старт инновациям, которые определили развитие техники, индустриализацию производства и как результат успехи в развитии общества.

## 2.2. Роль продуктивного оптимизма в развитии экономических процессов

Продуктивный оптимизм и сегодня в условиях инновационного развития (как элемента модернизации) приобретает массу материальных доказательств: стоит посмотреть вокруг себя, где бы вы ни находились.

Теория модернизации возникла в США после победы стран союзников над фашизмом в 1945 г. с надеждой на ее принятие в других странах и разъяснения: «Кто хорошие парни в этом мире, а кто — эти негодяи». И сразу проявились проблемы с традиционализмом. Получив хорошее финансирование, теория стала успешно распространяться в США и Европе.

В 1950–1970-е гг. сформировались основы теории модернизации:

1. *Социальные и экономические изменения являются однолинейными.*
2. *Неразвитые страны должны пройти тот же путь, что прошли развитые государства.*
3. *Изменения необратимы и неизбежно ведут процесс развития к постоянной модернизации.*
4. *Изменения имеют накопительный и постоянный характер.*
5. *Все стадии развития СЭП обязательны и, более того, последовательны.*

В 1964 г. теория модернизации подверглась существенной критике в Израиле<sup>44</sup>, при этом были выявлены серьезные отличия американского капитализма от европейского и тем более от азиатского. Это в последующем позволило говорить о множестве современностей и, следовательно, о множестве вариантов модернизации. При этом лидерство США следует признавать только как один из возможных путей в решении вопросов модернизации управления процессами развития стран и регионов.

---

<sup>44</sup> Eisenstadt S. N. Breakdownsofmodernization // Goode W. J. (ed.). The Dynamics of Modern Society. N. Y., 1964. P. 434–448.

Более того, сегодня формируется мнение экономистов о том, что теория модернизации неспособна вывести страны («третьего мира») из отсталости, если они интеллектуально зависимы. При этом на первое место в движущей силе модернизации вышел **человеческий капитал**: уровень образования, значимость культуры и религии. Впервые об этом достаточно уверенно заявил **Макс Вебер**. Говоря о роли экономического человека в модернизации экономики, он понимал всю сложность исторических процессов: их многомерность и многоуровневость, вероятностный характер развития, зависящий от множества факторов.

В 1970-е гг. началось сближение различных точек зрения на модернизацию: сближение между «первым и вторым» мирами, которое получило название «разрядка». Это создало предпосылки для развития теории конвергенции<sup>45</sup>.

**Голландский подход** к модернизации, по **Ж.-Б. Кольберу**<sup>46</sup> (который, докладывая Людовику XIV, говорил о том, что у голландцев семнадцать тысяч кораблей. Он восторгался тем, как кучка прижимистых кальвинистов смогла на болоте, без корабельной сосны и без множества других ресурсов создать флот и захватить мировую торговлю) — это в первую очередь были модернизация науки, внедрение новых технологий и форм организации труда.

Соотечественники Рембрандта поставили сборку кораблей на поток (за 500 лет до Г. Форда). Балтийский лес везли уже распиленным под нужные размеры, с **предоплатой** через первую в мире торговую биржу. В Голландии хорошо обученные исполнители, квалифицированные и высокооплачиваемые работники, собирали за два месяца корабль. Большое количество инноваций (экономичные и удобные ручные механизмы управления кораблями) позволило голландцам господствовать на море. Корабль можно

---

<sup>45</sup> Сахаров А. Д. Тревога и надежда. М., 1990. С. 42–47.

<sup>46</sup> Жан-Батист Кольбер, в 1665–1693 гг. министр финансов Франции.

было использовать и в бою, но голландцы предпочитали другое оружие — знания и профессионализм в работе с деньгами, которые стали зарабатывать на транспортных услугах от Японии до Архангельска.

Ж.-Б. Кольбера следует признать и создателем теории «догоняющего развития» государства. При нем Франция с пышным дворянством после изгнания протестантов-гугенотов (*в основном предпринимателей*) безуспешно стала внедрять голландские новшества. Результат был плачевным, даже гроб Кольбера на его похоронах пришлось ограждать от возмущенных французов, несогласных с его реформами. Такое испытание прошла теория догоняющего развития.

По аналогии и в России было мало тех, кто оплакивал смерть Витте или Столыпина. Все догоняющие модернизации авторитарны и сопровождаются массовыми страданиями в бедности (*затянем пояса сегодня, завтра будем сыты и одеты...*). И дело не в больших налогах, которые обоснованно растут при модернизации, а в том, как и на что они расходуются. Модернизация это не реформы, это **реформация** (культура, образование и наука) и развитие личности, и в первую очередь трех составляющих капитала личности: *здоровье, образование и ответственность*.

Из истории Франции и царской России известно, как приходилось обеспечивать высокий уровень жизни многочисленного дворянства, когда на ренту с непроизводительного крестьянского труда претендовали дворянство и государство, что создавало нищету и недовольство, переходящие в бунты, восстания и революции.

Капитализм, как и социализм, начинался с революций. Восстания, войны и реформы в Голландии, Англии и Америке привели к успешной модернизации экономики на основе особой протестантской этики и устойчивой политической структуры общества, построенной на этических нормах. Преодолев «деспотизм» и отсутствие идеологической конкуренции, **Общественность** этих стран (*ее составляющие: классы, сословия, национальности общественные некоммерческие организации и институты*) со-

зрело и нашло новые формы для сотрудничества с **Бизнесом и Властью**. Триада партнерства стала основой в свое время для экономического развития в Европе на базе религиозного восприятия смыслов жизни (*Религия, Труд и Семья*).

Немецкие реформаторы (среди них особое место занимает как стратег генерал Клаузевиц<sup>47</sup>) из войны с Наполеоном извлекли полезные уроки:

- 1) *отменили сверху крепостное право;*
- 2) *основали Гумбольдтовский университет (где аттестация профессуры стала зависеть от исследовательских результатов);*
- 3) *от госчиновников стали требовать дипломы об образовании*<sup>48</sup>.

Примером результативности немецкой модернизации являются успехи компании «Сименс»: полковнику Сименсу было приказом предложено стать частным предпринимателем и наладить телефонную связь в германском государстве. В рамках одного поколения компания «Сименс» закладывает основы электротехнической индустрии в Японии и Российской империи.

### **2.3. История прошлых модернизаций в Европе и в России**<sup>49</sup>

Германский тип модернизации импонирует государственным реформаторам в странах, где амбиции власти, а иногда и элиты общества не находили достаточной опоры в местном капитале, который оказывался склонным к

---

<sup>47</sup> Фон Клаузевиц — студент Канта (1780–1831), офицер и писатель, который своим сочинением «О войне» (1832) произвел переворот в военных науках. Воевал в русской армии, его образ есть на страницах «Войны и мира» Л. Толстого.

<sup>48</sup> *Клаузевиц К.* О войне. М.: Госвоениздат, 1934; переиздание 2007 г.: М.: Эксмо; СПб.: Мидгард.

<sup>49</sup> *Шишкин А. И.* Роль науки и образования в модернизации экономики России. СПб.: Изд-во СПбУУиЭ, 2012. С. 18–33.

элементарному экспорту сырья и импорту предметов роскоши. Этого в свое время не избежали Швеция, Италия, Турция, Бразилия, Япония и сегодняшняя Россия.

Данный тип модернизации нечто иное, как активная адаптация к условиям догоняющего развития при явно недостаточно сформированной рыночной (*и в первую очередь непринятой Обществом*) институциональной среды для развития **Бизнеса**.

Господствующий в России либеральный идеал модернизации как общества гражданской свободы заслоняет очевидный факт: то, что Россия издавна типичное постоянно модернизирующееся государство<sup>50</sup>. Она трижды (как минимум) выходила в экономические лидеры мирового сообщества (Иван Грозный, Петр I и И. В. Сталин). Это были успехи модернизации как пути догоняющего развития тоталитарного государства.

При этом и все прежние русские модернизации носили **деспотический характер**. Все успехи прежних модернизаций в России успешно стартовав, быстро заходили в тупик. Они предъявляли принципиально новые требования к **Власти, Бизнесу и Общественности**, а большая инертность российского общества каждый раз мешала выходу России на следующий уровень экономического развития, но даже половинчатые успехи давали результат (*индустриализация, электрификация, наука и образование*).

В истории мирового развития «пороховая» модернизация XVI в. признана первой, и продвигалась она с востока, из Азии.

К ее результатам следует отнести:

- ✓ *консолидацию Китая (династия Минь);*
- ✓ *ускоренное развитие националистической Японии;*
- ✓ *рост могущества Индостанского царства;*
- ✓ *могущество Сефевидского Ирана*<sup>51</sup>.

Наилучшие результаты были у Османской Турции и у испанских Габсбургий. Это новое поколение развитых го-

---

<sup>50</sup> Дерлугьян Г. Модерн и модернизаторы // Эксперт. 2010. № 1.

<sup>51</sup> Первым иранским властителем был Исмаил I (1501–1524). После победы над правителем тюркского государства Исмаил победоносно провозгласил себя шахом Азербайджана.

сударств в XVI в. опиралось на крупные армии с огнестрельным оружием, поддерживаемые мощным налоговым аппаратом. В итоге на основе имперских успехов в этих государствах сформировались централизованные деспотии, укрепились консервативные религиозные идеологии, призванные бороться с ересью (*в первую очередь с той Наукой, которая подрывала устой религии*).

Государственный аппарат империй (*бюрократия*) проявил уже в то время колоссальный консерватизм. Его «лучшими» образцами являются: запрет на мореплавание (*наложенный китайским мандарином*), гонения испанской инквизиции (*шаха Аббаса, военачальника Хидэёси, султана Селима Грозного*). Из-за этого консерватизма Власти империй не смогли вовремя перейти на следующую волну развития.

### ***Модернизация Ивана Грозного***

Иван Грозный был автор и исполнитель первой мировой модернизации на Руси, который перенес на управление Россией **турецкую модель деспотии**:

- ✓ *стрельцов-янычар;*
- ✓ *кавалерию помещиков, приказы;*
- ✓ *вседозволенность опричнины.*

Репрессии и колоссальные изъятия податей (налогов) Властью спровоцировали катастрофический голод и бунты, которые страх сделали всеобщим для всех уровней в Обществе, в итоге вызвали распад государства.

Десятилетия спустя распад был преодолен **на основе консолидации общества под угрозой гибели**: горожане Поволжья добровольно (*зарождение гражданственности в России*) обложили сами себя податями ради самообороны от грабителей: самоорганизовались у стен Ипатьевского монастыря (в марте 1613 г.) и, преодолев ужасы смутного времени (Лжедмитрии и т. д.), избрали царем Михаила Романова<sup>52</sup>.

---

<sup>52</sup> Таким образом, 1613 г. целесообразно принять как дату зарождение гражданского согласия (27 марта по новому календарю). В 2013 г. состоялось четырехсотлетие (400 лет).



Трудно представить, что это произошло 400 лет назад в неграмотной, в лапти обутой России. Свершилось великое гражданское событие, сохранившее Россию. Прошло это незаметно, как неосознанный сигнал из будущего Гражданского Общества (ГО), из сегодняшней России.

Михаил Романов царствовал 30 лет, в этот период затихла Смута на Руси, укрепилось экономическое и политическое положение России и предпосылки (возможно, и цель) для сегодняшней модернизации России.

### *Петровская модернизация в России*

Петровская модернизация в основном носила организационно-правовой характер, но при этом методы были деспотические (интересен пассаж — через деспотию к правовому государству). Россия это приняла, перетерпела и сделала колоссальный скачок, став империей с рабским трудом (*крепостничеством*) в основе крестьянской экономики. Петр I «пересаживал» европейские инновации абсолютистскими средствами прусских военных с разницей во времени в более чем в два поколения.

Он боролся не только с плохими традициями и обычаями, но и с основами законов предыдущего реформаторского (модернизационного) рывка (Ивана Грозного): ликвидировал стрелецкое войско и «приказную систему», существенно сократил власть религии и переформировал элиту (здесь *даже более подходит современный термин — реформатировал*).

Петровская модернизация (*деспотическая, догоняющего характера с благородными целями*) была успешной для России по всем экономическим и социальным параметрам. Территория и ресурсы империи значительно выросли. Россия победила постоянных противников: поляков, шведов, персов и турок. Во второй половине XVIII в. Россия стала сверхдержавой, оккупировавшей в 1815 г. Париж<sup>53</sup> [Ф. Ф. Мартенс, 1905].

---

<sup>53</sup> Парижский мирный договор 1815 г., между участниками седьмой антифранцузской коалиции. Вторично был подписан в Париже 20 ноября. Вторично была восстановлена власть Бурбонов. Содержание оккупационных войск возлагалось на Францию.

## ***Модернизация Екатерины II и Александра II***

Периодом постепенной с научным обоснованием российской эволюционной модернизации были годы (*с недлительными перерывами*) правления Екатерины II и годы реформ Александра II. Поражение в трехлетней Крымской войне (1856 г.), проникновение в Россию передовой европейской свободолюбивой мысли и внезапная смерть Николая I открыли Александру II окно возможностей без его особого осознанного желания стать *Царем-Освободителем*.

Модернизация Александра II проводилась медленно, осторожно почти три десятилетия. Потенциал реформ был настолько велик, что их результат мог бы вывести Россию в число ведущих стран к концу XIX столетия. Между тем, в результате важных, при этом половинчатых реформ Александра II в России возник раскол элит: на абсолютистских консерваторов (*отстаивающих свои привилегии на должности и доходы с поместий*) и на элиту, склонную к радикализму, — интеллигенцию, чьи современные профессиональные знания не находили ожидаемого применения.

Этот этап модернизации России Александром II создал возможность писать великие романы, спорить о проектах переустройства даже всего Мира, ходить в народ и, к большому моему сожалению, метать бомбы в царских особ.

Успех на любом уровне, особенно на геополитическом, располагает Власть к консерватизму, к сохранению своего престижа и это тормозит развитию СЭП.

Соратники Александра II не смогли вовремя отменить крепостничество, реформировать армию и перейти от крепостничества к капитализму, который уже в то время гарантировал индустриализацию экономики России.

## ***Современная модернизация в России***

Куда большее «созидательное разрушение» модернизационных процессов проявилось в третьей модернизации после революций 1917 г.

Две революции в начале прошлого века спровоцировали унижение консерваторов (в 1905 и 1917 гг.). Прогрессивная интеллигенция дважды брала власть в свои руки, но растерявшаяся перед бездной внезапно открывшихся

проблем, по сути, отказалась от Власти. Победой большевики обязаны не только научной доктрине К. Маркса, но и успешному применению передовых практик немцев (*генерала Э. Людендорфа*<sup>54</sup> и *промышленника-капиталиста В. Ратенау*<sup>55</sup>).

В результате в России получилась новая форма государственной Власти — *однопартийная бюрократия* как форма, не предусмотренная экономистами — классиками А. Смитом, Д. Рикардо, Карлом Марксом и Максмом Вебером.

Эта власть совместила научно-организационную мощь централизации с полным и, как оказалось, достаточным идеалистическим обеспечением экономических процессов в СССР (*более 75 лет*): *утопической верой в светлое будущее «коммунизм» на уровне массовой религии*. Наука управления и ее политические оппоненты определили *партийную бюрократию* как тоталитаризм и объяснили (*к сожалению большинства российской интеллигенции*) склонностью российского общества к «сильной руке», к деспотизму.

Исторический экскурс в этапы модернизации России и обширная имеющаяся сегодня аналитика исторических, экономических и правовых процессов в России за 400 лет свидетельствуют о том, что сложился стереотип России: «долгого запрягания и раскачивания» без научного обоснования и стратегического проектирования будущего.

Парадоксально, но практика госуправления оказалась не готовой к элементарному мониторингу (*объективной оценке*) результатов принятых ею решений. Такое управление далеко даже от управления по результатам (на основе научного мониторинга). Результаты управления, как правило, не публикуются и не обсуждаются с участием **Общества**.

---

<sup>54</sup> Эрих Людендорф (1865–1937) — немецкий генерал пехоты и автор концепции «тотальной войны».

<sup>55</sup> Серьезный вклад внес В. Ратенау в развитие немецкой общественной мысли, в частности, в обоснование политики «социализированного капитализма» в ФРГ.

Медленно, но уверенно и без спешки в условиях сопротивления со стороны **Власти** в управление СЭП внедряется мониторинг как «обратная связь»<sup>56</sup>.

Мониторинг уже к началу XXI столетия великолепно зарекомендовал себя равно в спорте, в бизнесе (*особенно банковском*) и домохозяйствах. Именно мониторинг позволяет качественно оценить результаты управления СЭП. Мониторинг — это, прежде всего, непрерывный процесс наблюдения с регистрацией параметров процесса, в сравнении с заданными критериями (работающими на цель управления).

Тогда в управлении развитием регионов он не смог утвердиться по причине нежелания **Власти** отдавать результаты своей деятельности под контроль независимых экспертов. В Карелии под влиянием романтически настроенной законодательной власти и председателя правительства (С. Л. Катанандова), согласно требованию Конституции Карелии, учеными была разработана концепция социально-экономического развития на период 1999–2002–2010 гг. «Возрождение Карелии» [А. И. Шишкин, 1999].

Для ее реализации был разработан правительством с учеными Карельского научного центра РАН комплекс отраслевых и территориальных программ и организован независимый мониторинг.

В итоге концепция была успешно реализована: с 2000 г. по 2010 г. сформировался устойчивый тренд развития региона по двум основным индикаторам развития Республики Карелия как территории (**рост объемов производства и качества жизни**).

Движущей силой в реализации концепции явился **Формат Тройственного Партнерство (ФТП)**. Партнерские отношения **Власти с Бизнесом и с Общественностью** на основе

---

<sup>56</sup> Понятие «обратной связи», можно сказать, сформировало науку о кибернетике. Необходимость в использовании «обратной связи» появилась, когда стали очевидны ограничения при решении различного вида управленческих задач при наличии цели управления. До этого подобные задачи решались только аналитическими методами.

научного мониторинга с ежегодным публичным отчетом главы республики перед общественностью.

Основные требования к организации мониторинга СЭП в регионе:

- 1) *полная прозрачность результатов деятельности Власти по всем интересным для общества результатам развития СЭП;*
- 2) *наличие достаточной ретроспективы управляемого процесса (не менее 5 лет);*
- 3) *индикатора (параметры) для мониторинга на стадии стратегического планирования в зависимости от общей цели и поэтапного ее достижения (обсуждаются Обществом с учетом обязательств Власти);*
- 4) *оперативность и доступность итогов мониторинга;*
- 5) *возможность организации партнерского диалога Власти с Общественностью.*

Управлять поведением трудовым коллективом и отдельным человеком можно с помощью множества инструментов, которые объединяются в три группы: «**Деньги, Страх и Совесть**» (см. рис. 2.1).

В условиях построения коммунизма роль денег как стимула, как инструмента управления (до НЭР 1971 г.) принципиально отвергались.

**Совесть** как мотивация в управлении процессами при всеобщем дефиците оказалась беспомощной и настолько деформировалась, что купить товар из-под прилавка (*или в спецмагазинах*) стало считаться уже к началу шестидесятых годов «большим личным успехом жителя в СССР».

**Страх** стал любимым и почти единственный инструментом **Власти** в управлении СЭП. Тем более система ГУЛАГа выявила возможность роста производительности труда в разы при сокращении затрат на труд (*как труд рабов*).

Комсомольские стройки, где вроде бы должен был работать энтузиазм (**Совесть**), подтвердили советским экономистам-политэкономам, что эффективность **Страха**, как инструмента управления процессом производства в период

строительства коммунизма высока. Особенно с привлечением заключенных и «химиков».

В 1961 г. на территорию будущего города (*Комсомольска*) со всей страны съехалась молодежь 20–25 лет. Когда же в городе появились «химики», они жили в общежитиях. И все комсомольчане знали, что в городе около 1000 условников, никто даже не ставил замки на входных дверях и спокойно ходил на работу в ночную смену<sup>57</sup>.

При использовании «Страха» диктатура Власти со 100%-ной поддержкой коммунистической партии в идеологии догоняющего и обгоняющего развития позволила СССР за одно поколение рывком с колоссальными людскими затратами (*только Беломорканал унес более 80 тыс. жизней*), с контузией российской ментальности и колоссальной объемом затрат (людских, материальных и финансовых) преодолеть разрыв в индустриальном развитии между СССР и Западом.

Победа (*над Японией и Германией*) в Великой Отечественной Войне, Комсомольские стройки и конкуренция в ядерной (холодной войне с Америкой) вывели СССР на индустриальный уровень развития. В итоге создалось индустриальное общество структурно, экономически и идеологически радикально (по качеству жизни) отличающееся от европейского типа капиталистического общества при этом сопоставимое с Западом по военной мощи. Это апогей успеха методологии управления ЭП на основе **Страха**.

Сегодня новая модернизация не может быть проведена путем возврата к диктатуре страха в концепции догоняющего развития. История XX в. выявила, что диктатура возможна только в странах с преобладающим крестьянским населением (этим удачно воспользовались *Сталин, Мао, Пиночет и Уго Чавес*).

Следует принять как аксиому 2: **диктатура Власти возможна только в странах с преобладающим крестьянским населением.**

Высокообразованное общество России на богатейшей ресурсами территории остановилось (в 90-е годы прошлого столетия) в развитии, уйдя от тоталитаризма. Диктатура од-

---

<sup>57</sup> <http://q99.it/PHwBnXo>.

ной партии, воспитанной в условиях успешной индустриализации, оказалась бессильной в обществе, которое сформировалось в последней четверти прошлого столетия как результат всеобщего образования в СССР и научно-технической революции.

Это невольно подтверждают попытки самой КПСС, которая трижды сама идет на модернизацию через демократизацию (*Н. С. Хрущёв, Ю. В. Андропов и М. С. Горбачёв*).

Трижды партийные лидеры-реформаторы, окрыленные поддержкой научной общественности и значительной части образованного населения, искренне начинали совершенствовать социализм. Особый интерес у советской интеллигенции вызывала теория *«развитого социализма»*.

В 1992 г. Российское государство, российские Бизнес и Труд (*простой народ: фермеры, ремесленники и прочий малый бизнес*), благодаря демократическим преобразованиям (*свобода слова, частная собственность и работающие деньги*), уже сформировали, но еще недостаточно устойчивый триумвират *«Власть — Бизнес — Труд»*<sup>58</sup> для управления развитием СЭП в Формате Тройственного Партнерства (**ФТП**).

Силы этих трех акторов оказались на старте либерально-демократических реформ равны, в этом был главный фактор успешного старта в развитие России (*в конце прошлого столетия и первого десятилетия XXI в.*). Но при этом для развития успехов во втором десятилетии явно недостает научного обеспечения процессов управления идеологического обеспечения (*для создания фундамента гражданского согласия*), без этих двух составляющих трудно сохранить временно возникший ФТП при балансе доверия (**основы гражданского согласия**) при партнерстве.

В 1990 г. совместным решением М. С. Горбачёва и Б. Н. Ельцина была организована рабочая группа для разработки стратегического документа (*Концепции и Программы «Переход к рынку»*) под руководством академиков С. Шаталина

---

<sup>58</sup> Под трудом подразумеваются все формирующиеся гражданские институты, по защите прав личности, продающей свой труд (как капитал личности).

и Н. Петракова. Это был прообраз популярной сегодня дорожной карты решения стратегических задач. В августе 1990 г. в Архангельском методом мозгового штурма в постоянных дискуссиях при участии более 100 экспертов, представителей десяти союзных республик и четырех академических институтов Концепция и Программа были подготовлены напечатаны.

Именно выход этой книги «Переход к рынку» (см. рис. 2.1) тиражом более 300 тыс. экз. явился водоразделом между сторонниками построения «светлого будущего» и теми, кто предложил долгий и трудный путь перехода к рыночной экономике<sup>59</sup>.

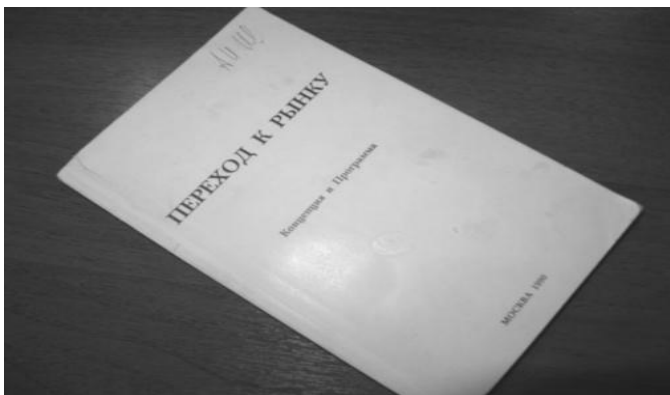


Рис. 2.1. Концепция и Программа «Переход к рынку»

Практики работы со стратегическими экономическими документами в СССР не было (*исключением является План ГОЭЛРО*)<sup>60</sup>. Не было ни концепций, ни экономических программ построения социализма, развитого социа-

---

<sup>59</sup> Горбачёв М. С., Ельцин Б. Н. Переход к рынку. Концепция и Программа. Архангельское, 1990. 239 с.

<sup>60</sup> Первый перспективный план восстановления и развития Советской страны на базе электрификации. План ГОЭЛРО явился составной частью программы создания материально-технической базы социализма, выдвинутой В. И. Лениным в первые месяцы после победы революции.



лизма и тем более коммунизма. Были только политические программы партии. Экономических программ с акцентами на решение социальных проблем не могло быть при отсутствии частной собственности, конкуренции и работающих денег.

Разработчики-эксперты пришли к интересным для науки управления ЭП выводам:

1. *Жизнь в прошлом столетии научила россиян с большей готовностью верить в плохое, чем в хорошее.*
2. *Может быть (при определенных условиях) так, что в богатом государстве проживают бедные люди без права свободно расстаться с этим государством.*
3. *Для развития экономики у всех граждан должно быть:*
  - а) *право на образование и экономическую деятельность;*
  - б) *право потребительского выбора;*
  - г) *право на рост доходов и социальные гарантии;*
  - д) *право на свободное перемещение в пространстве.*
4. *У республик должно быть право на экономический суверенитет (в составе федерации).*

В разработанной Концепции и Программе была дана объективная оценка ситуации в СССР, поставлены цели реформ и даны варианты выбора пути. К достоинству данного проекта перехода к рынку еще и в том, что были определены сроки, весь процесс перехода был разбит на четыре этапа с затратами и механизмами организации реализации Программы (*сегодня это называется «дорожная карта»*).

Для реализации намеченных планов нужен был современный менеджмент, способный организовать партнерство **Власти с Обществом и Бизнесом**.

Именно к этому Власть и Бизнес (*«красные директора»*) не были готовы по уровню образования, по причине отсутствия навыков по реализации мегапроектов в условиях реформирования сути экономических отношений. И само общество не было подготовлено к новым нормальным экономическим отношениям в условиях конкуренции

на всех уровнях управления, во всех сферах труда и общественной жизни. Как нельзя поставить реактивный двигатель на телегу с деревянными колесами, так и советское общество не готово было к конкуренции, частной собственности, процессу капитализации ресурсов на уровне домохозяйств, районов, регионов и страны в целом.

При этом произошла децентрализация экономической власти, что напугало **Власть** (*все, кто там оказался, сразу стали государственниками*), которая срочно занялась укреплением «вертикали власти», воспитанием непослушного бизнеса и профсоюзов. Был запущен процесс самоуправления (*местное самоуправление*) без изменения бюджетного федерализма (*дали разрешение самоуправляться, а денег не дали*). В. С. Черномырдин<sup>61</sup> прав в том, что хотели как лучше, а получилось как всегда.

Все дело в том, что научно управлять процессами в любой социально-экономической системе можно только опираясь на:

- ✓ *историю ее развития;*
- ✓ *сформировавшуюся культуру трудовых отношений (конкуренцию);*
- ✓ *отношения к собственности (к капиталу личности);*
- ✓ *имеющуюся информационную культуру, на уровень доверия Общества к Власти, к частному Бизнесу;*
- ✓ *авторитет науки.*

Именно эти пять факторов за последние 42 года (с 1971 по 2013 г.) сформировали свои тренды, проявили свое влияние на результаты развития СССР и в последнее время России. За этот период от первых неуверенных попыток использования экономических стимулов в управлении СЭП:

1. *Новая экономическая реформа А. Н. Косыгина в 1971 г. (известная по 13-й заработной плате).*
2. *Трудовая дисциплина при развитом социализме (Ю. В. Андропов).*
3. *Перестройка (М. С. Горбачёв).*

---

<sup>61</sup> Виктор Степанович Черномырдин (1938–2010) — российский хозяйственный и государственный деятель, премьер-министр России в 1992–1998 гг.

#### 4. «Берите свободы сколько хотите» (лозунг Б. Н. Ельцина).

Без научного сопровождения, без ФТП все получилось «как всегда» (В. С. Черномырдин)<sup>62</sup>.

Так как любая система имеет инерцию в своем поведении, то следует признать что Россия как Большая (по всем параметрам) Сложная (по количеству взаимосвязей) с Вероятностным характером поведения во времени Система (БСВС) имеет огромную инерцию не только по тому, что Россия велика, но и в большей степени потому, что главным ее экономическим актором является человек, который выйдя из объятий развитого социализма, опынен свободой, при этом не знает, что делать, куда идти.

Основные три фактора необходимых для экономического и социального развития в сегодняшней России имеются:

- ✓ *работающие деньги;*
- ✓ *частная собственность;*
- ✓ *конкуренция.*

Но у Власти, Бизнеса и Общественности нет умения организовать эффективное партнерство при управлении развитием социально-экономических процессов в современных условиях (*внутри России и вне ее*). Но процесс развития навыков стартовал.

Сложившиеся тренды в развитии и формирующиеся эволюционно цели развития свидетельствуют о том, что Россия как БСВС проявляет элементы самоуправления и адаптации к внешним условиям. Если даже одного из трех необходимых условий нет, то научно управлять процессом реформирования социальной системы невозможно.

История подсказывает: тренды позволяют определить, что будет, если активно не вмешиваться процессами, при этом возможность достижения цели определяется траекторией развития ЭП в регионе. За всеми законодательно организованными процессами плохо успевают их обеспечение подзаконными актами и отстает подготовка общества к но-

---

<sup>62</sup> Наиболее известно изречение В. С. Черномырдина «хотели как лучше, а получилось как всегда» (см.: <https://ru.wikipedia.org/wiki/#>).

вым условиям жизни и труда (*воспитание, образование и формы взаимоотношений **Власти, Общества и Бизнеса***).

Свобода дает возможность выбора: что делать, где жить, как самореализоваться. **При свободе выбора личностью своего будущего возрастает роль гуманитарных факторов в управлении ЭП (аксиома 3).**

Многое изменилось в общественной жизни: произошли техническая и информационная революции, колоссально возросла в сотни раз производительность труда, скорость перемещения в пространстве товаров и труда возросла в десятки раз, почти стерлись (стали прозрачными) границы между государствами, Интернет быстро формирует принципиально новые сообщества. Все это требует поиска новых подходов к управлению людьми, бизнесом, территорией и государствами. *Пытаться управлять по-старому (война, страх, тоталитарность) смерти подобно.*

Попытки возродить старые технологии управления имеют место в военных конфликтах за территорию, в религиозных войнах, борьбе за власть над людьми с помощью идеологических теорий, а иногда и догм, но все они не дают желаемых результатов.

В динамике развития в России социально-экономических процессов (*доказано сложившимися трендами эффективности производства, качества жизни, уровня развития сферы услуг и т. д.*) сформировалась объективная потребность в модернизации социально-экономических систем всех уровней (*как реформация Церкви в свое время*).

Предложенная модернизация социально-экономических процессов несомненно, связана с самодисциплиной **Власти**, с умением следить за средствами, методами управления, развитием **Бизнеса** и **Общества** во времени. Конечно, фундаментом для развития этих процессов являются национальная культура, этические нормы **Общества**, особенности национального характера, развиваемые образованием и современной наукой без страха, принуждения и муштры<sup>63</sup>.

---

<sup>63</sup> Немцев со всей их муштрой разгромил Наполеон. Революционных французов отличали гражданское воодушевление и техническое экспериментирование.

Сравнивая эволюцию общества, различные стадии, которые проходила человеческая цивилизация в своем развитии, социологи выяснили ряд закономерностей. Основная из них (следует признать даже *законом ускорения истории*). Он гласит, что на каждую последующую стадию уходит меньше времени, чем на предыдущую.

Капитализм оказался во времени гораздо короче феодализма, а феодализм в свою очередь, еще короче рабовладения. Доиндустриальное общество в сотни раз просуществовало дольше, чем индустриальное, которое в течение одного столетия стало проявлять признаки постиндустриального развития в отдельных странах.

Каждая последующая общественная формация протекает быстрее предшествующей в 4–5 раза. Самым продолжительным был первобытный строй, просуществовавший несколько сотен тысяч лет. В контексте этого процесса в идеологической борьбе столкнулись два высокоидейных политических проекта («*капитализм и социализм*»). Теория модернизации родилась и окрепла в середине прошлого столетия после победы над фашизмом. Она исходит из классических постулатов эволюционизма, причем трактуемых однолинейно — **все в природе движется по ступеням прогрессивного усложнения и совершенствования**<sup>64</sup>.

Сегодня «Модернизация» усиленно трактуется как способность самоорганизованной общественности научно управлять социально-экономическими процессами (ЭП)<sup>65</sup>.

Это предлагается как ответ на вопрос: а управляемы или нет социально-экономические процессы в обществе на демократических основах его организации (*без «сильной руки»*)? Назначение любой экономической системы на всех стадиях развития общества состоит в том, чтобы произво-

---

<sup>64</sup> Постулат (от лат. *postulatum*) — требование, предложение (условие, допущение, правило), в силу каких-либо соображений принимаемое без доказательств, но, как правило, с обоснованием, причем именно это обоснование и служит обычно доводом в пользу принятия постулата.

<sup>65</sup> Впервые слово «модернизация» прозвучало 1770 г. в работах философа маркиз де Кондорсе.

дить материальные блага и оказывать услуги, которые распределяются в соответствии с правовой системой государственного устройства и этическими нормами в конкретном обществе. И делается это в соответствии с уровнем развития общественных отношений в обществе.

Наилучшая (достойная дальнейшего развития) из экономических систем та, которая максимально учитывает этические аспекты труда и культуры, позволяющие обеспечить развитие общества в рамках эволюции или управляемого процесса развития. При управлении велико желание ускорить процессы развития, сделать ЭП управляемыми. Все попытки управлять ускорением развития ЭП в истории потерпели фиаско. Успех был только в тех странах, где **Власть** делала научно обоснованные шаги по развитию отдельных факторов, влияющих на ускорение развития (развитие науки, массовое образование, свобода перемещения и политических взглядов личности, конкуренция на всех уровнях в обществе и открытость информации). Все эти факторы управления требуют научного сопровождения (*для учета специфики Общества и технологии их использования в конкретных условиях*). Только при этом управление ЭП могут быть частично управляемые (*опосредованно*), при всей своей недетерминированности<sup>66</sup>.

## 2.4. Философия нестабильности экономических процессов

Стартовавшая в с1984 г. модернизация (*под флагом «перестройки»*) в советском, а сегодня уже в российском сообществе крайне медленно формирует систему взглядов на экономические и социальные явления, которую можно назвать **«философией нестабильности»** и которая является теоретической и методологической основой фундаментальных исследований и восприятия реальной действительности в современном обществе. Данный подход

---

<sup>66</sup> Недетерминированность — это отсутствие возможности математического моделирования.

позволяет сформировать новые мировоззренческие взгляды, которые уже частично воспитываются школой и университетами. Философия нестабильности при поверхностном ее восприятии у многих вызывает пессимизм, а у старшего поколения — даже страх.

«Пламенный позитивист»<sup>67</sup> Е. В. Де Роберти предложил в союзницы для восприятия реалий нестабильных социально-экономических систем биологию с ее теоретико-методологическими основами познания процессов.

Синергетика И. Р. Пригожина совершила переворот в восприятии образа мира у экономистов и социологов, доказав, что «цивилизация» непрерывно эволюционирует по далеко нелинейным законам (*при этом линейность и упорядоченность — суть, исключение из правил*) [Л. Н. Васильева, 2009]. Для изучения социально-экономических процессов это дает методологическую базу исследования процессов самоорганизации субъектов экономической и социальной жизни, объясняет процессы поддержания и распада структур (*кризисные явления*) с учетом факторов обмена системы с окружающей средой энергией, информацией и товаром (*веществом*).

Экономика как наука не только занимается изучением процессов, но и должна учить Общество управлению ими (иначе, зачем нам наука экономика?), включающая в себя особую этическую (*культурно-идеологическую и интеллектуальную составляющие*) восприимчивость окружающего мира и диалектику его развития. Современные естественные и точные науки близки к искусству: чувство прекрасного позволяет предугадать рациональное поведение живых организмов, наиболее эффективное очертание конструкции и вид уравнения движения электрона. Физики и геологи познают информацию многомиллионной давности из камня.

При всем этом эмоции ученых перестают считаться недостатком, они нужны для создания новых открытий, новых идеологий и современных философских воззрений на действительность. Культура и творчество формируют

---

<sup>67</sup> Голосенко И. А. Евгений Де Роберти: Интеллектуальный профиль // Социологические исследования. 2001. № 2. С. 99–107.

процесс познания макропроцессов и микропроцессов, философия помогает воспринимать это познание обществом как проявление законов мироздания и на основе этого восприятия управлять ЭП.

Здесь уместна авторская реплика для молодого поколения: «Так как адекватное восприятие действительности формируется Средой обучения, воспитания и работы, а вы свободные личности (*спасибо М. Горбачёву и Б. Ельцину*), сами выбирайте, где обучаться, с кем общаться и где и как будете работать (*проектируйте свое будущее*). Ваш успех, ваша судьба в ваших руках!!!»

Наука, Разум и Страсть — «нерасторжимая смесь», которая через перераспределение энергетических потоков (*«степень изменения энтропии»*) является движущей силой развития общества, которая делающая человека (*как носителя этой триады*) «Творцом природы» и тем более своей судьбы (*в контексте самореализации как личности*). Все это позволяет считать, что социально-экономические процессы в современном обществе управляемы настолько, насколько они познаны наукой, восприняты и используются каждой личностью. Конечно, в обществе останутся и «барашки», требующие пастуха или кормчего, но их будет ровно столько, сколько нужно для оппортирования успехов нового поколения и новых условий труда и жизни. Патернализм, к которому россияне адаптировались за последние 400 лет, останется для решения социальных проблем.

Диалектика развития (на основе философского закона «единства и борьбы противоположностей») доказывает, что будут и консервативные силы участвовать в развитии ЭП в обществе. Так было всегда, когда жгли на костре за то, что она (планета Земля) вращается вокруг Солнца, расстреливали за генетику и сажали за джаз. Без консерватизма не получается качественного развития, при этом нужно правильно понимать его роль и учитывать при решении задач управления СЭП как фактор торможения, требующий большего внимания к качеству принимаемых решений.

Это не относится к бюрократизму, так как бюрократия — это болезнь общественной жизни в конкретной



стране, в конкретных культурных условиях. Об этом в романе «Бесы» хорошо рассуждал Ф. М. Достоевский<sup>68</sup>, говоря о том, что чем «ничтожней человек», тем быстрее он получает удовольствие от «административного восторга, дай, дескать покажу, что имею власть над вами»<sup>69</sup>.

Спиралеобразное развитие истории вообще и российской истории в частности позволяет думать, что роман Ф. М. Достоевского «Бесы» будет интересен новым поколениям читателей не только как шедевр классической литературы.

### ***Двойственность модели поведения Власти при управлении ЭП***

За последние сто лет множество сложнейших экономических и социальных задач стало выполняться бизнесом, крупными корпорациями, государственными учреждениями, общественными организациями. Их успехи велики. За счет этого они обладают большой властью и могут влиять на социально-экономические процессы (управлять действиями отдельных лиц и государства). При этом Общество как социально-экономическая система обязано служить каждому отдельному Человеку.

Допустимо (*более того, очень желательно*), что в силу объективных факторов (*стечения ряда обстоятельств*) или сознательных усилий **Власти, Бизнеса и Общественности** (*осознанного партнерства*) интересы бизнеса по большей части совпадут с интересами общества. Это будет основой большого успеха **Власти**, а если такого совпадения интересов и целенаправленности усилий Власть не сможет достичь, то каждый из участников триады будет преследовать только свои интересы в ущерб общественным. Это сразу исключает влияние синергетического эффекта от организационных процессов на результаты функционирования

---

<sup>68</sup> Достоевский Ф. М. Бесы // Собрание сочинений в 15 т. Т. 7. Л.: Наука, 1990.

<sup>69</sup> Баранов А. С. Образ террориста в русской культуре конца XIX — начала XX в. // Общественные науки и современность. 1998. № 2. С. 181–191.

всей экономической системы. В итоге страдают все составляющие ЭП, и в первую очередь граждане (см. рис. 2.2).

### Формат Тройственного Партнерства

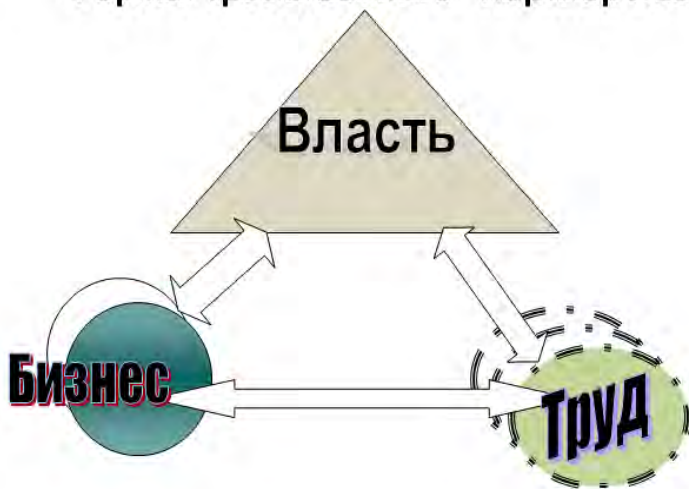


Рис. 2.2. Триада Формата Тройственного Партнерства (ФТП) при управлении ЭП в регионе Труд представляет  
Общественность

При этом **Бизнес** живет интересами одного (*редко двух, как в Японии*) поколения, **Личность** (Труд) — интересами 2–3 поколений (*от дедов до внуков по условию, что в обществе хорошо защищена частная собственность*). **Власть** же обязана решать все задачи управления в парадигме стратегических задач развития всей страны.

**Двойственность модели поведения Власти** (*для бизнеса или для граждан*) в условиях современной рыночной экономики заслуживает особого внимания со стороны теории управления СЭП в контексте поиска механизмов формирования Властью благоприятной партнерской Среды для партнерства всех трех акторов вместе. При этом действуя в бизнес-проектах и политической жизни попарно, но не вопреки третьему, а с целью помочь в достижении стратегических успехов:

- ✓ **Власть** — **Бизнес**, **Власть** — **Личность**, **Власть** — **Общественность**;
- ✓ **Бизнес** — **Личность**, **Бизнес** — **Общественность**, **Бизнес** — **Власть**;
- ✓ **Личность** — **Власть**, **Личность** — **Бизнес**, **Личность** — **Общественность**.

В 1991 г. в силу исчерпания *внутренних ресурсов развития* индустриальное общество в СССР рассыпалось неожиданно, но закономерно (*по законам теории катастроф*). В итоге **Общественность** (как экономический объект) в своих интересах сузилось до уровня семьи, а *в отдельных случаях* — до индивидуума (*многие не хотят создавать семьи*).

Сегодня из индивидуумов нужно «собирать» то **Гражданское Общество**, которое должно быть после индустриального.

**Общество постиндустриальное** будет характеризоваться тем, что большая часть его членов выполняет уникальную работу (**Труд**), преимущественно интеллектуального или творческого характера в комфортных и чаще всего в домашних условиях. При этом каждая семья одновременно имеет возможность своим трудом обеспечивать себя необходимыми продуктами питания, предметами и услугами на уровне своих потребностей с наименьшими затратами.

В этом обществе мало места для политических партий и общественных движений. И государственная машина (**Власть**), и все Мы (**Граждане**) должны жить и работать принципиально по-новому: в рамках парадигмы «Партнерства».

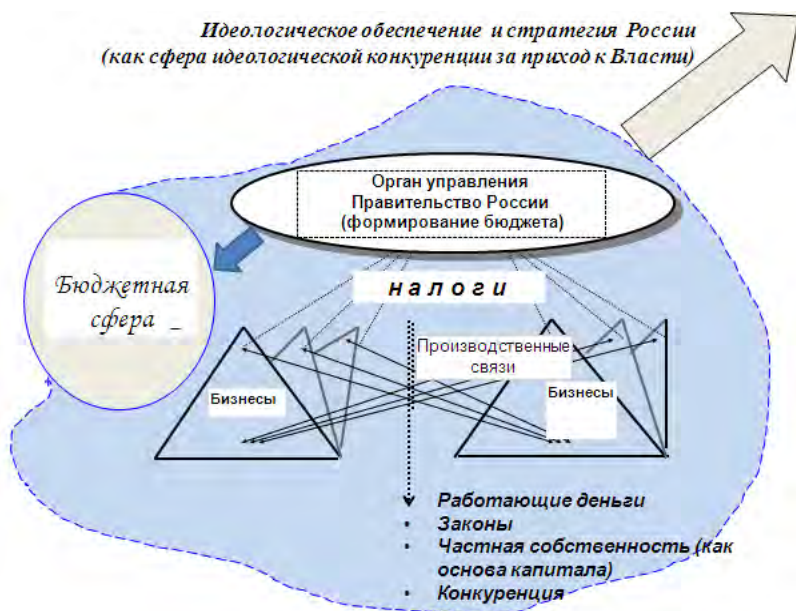
На основе идей развития Формата Тройственного Партнерства и работ Самуэльсона<sup>70</sup>.

Данная схема управления СЭП в России достаточно корректна как цель стратегического развития экономики России. Главное, в Стратегии-2020 она фрагментарно прописана. Но идеологического сопровождения, обязательств **Вла-**

---

<sup>70</sup> Пол Энтони Самуэльсон (1915–2009) — выдающийся экономист, лауреат Нобелевской премии по экономике (1970) за развитие экономической теории (в динамическом направлении).

сти нет. Общественное сознание в целом созрело до понимания сути принципиально новых отношений между **Властью** (Государством), **Бизнесом** и **Общественностью**. Эксперты много говорят и пишут о трудностях ее реализации, ссылаясь на внешнюю среду (*международные дела, всемирные кризисы и т. д.*), на неготовность общества (*это совсем некорректно, так как в большей степени не готова Власть, любящая вертикаль*), иногда слышны разговоры об особой ментальности сегодняшних россиян (*это более серьезно, так как иждивенческие настроения велики, а для борьбы с ними упущено время в период приватизации*). Совсем глупостью является запугивание внешними врагами, военной угрозой и продовольственной зависимостью России и т. д.



*Рис. 2.3. Схема управления ЭП в рамках идеи партнерства в современном государстве*

На рис. 2.3 представлена достаточно условная схема новых ролей в постиндустриальном обществе, тяготеющем

к гражданственности и планирующем успешное развитие диктатуры и войн.

### **Формы равноправных отношений в развитии Общественности**

Будучи последствием естественного разделения труда, обмена его продуктами, организация коллективного труда стала первой формой экономических отношений, оказалась сферой, в которой экономические интересы индивидов получили возможность для своей реализации. По мере того как товарные обмены принимали все более регулярный характер и становились неотъемлемым элементом хозяйственных связей, частные материальные интересы постоянно усиливались во взаимосвязи с результатами товарообмена.

В итоге рыночная система по достижении ею зрелого уровня оказалась полностью подчинена целям отдельных индивидов и стала управляема индивидуальными мотивами в условиях, создаваемых **Властью**. Она способна удовлетворять интересы групп людей и отдельных общин только в тех пределах, в каких это представляется необходимым для более эффективного достижения целей отдельных рыночных субъектов. Это экономическая суть развития, и ее невозможно ни игнорировать, ни изменить.

В связи с этим рынок по определению и сути поведения ориентирован на индивидуального потребителя и управляется им через **спрос**. Именно спрос, а не потребление, потреблять можно только то, что дают, распределяют или «выбрасывают» (*термин из социализма, когда в магазинах неожиданно появлялся дефицит*).

На начальном этапе **товарное хозяйство** выступало как не самый заметный, но самый важный механизм эволюции производства, обладающий свойствами саморазвития отношений, которое медленно, но верно разрушало господствовавшую тоталитарную неэкономическую систему.

Ранние формы разделения труда дали старт прежде всего развитию обмена результатами труда. Появление денег ускорило дальнейшее разделение труда и привело к резкому повышению производительности, положив начало само-

развивающемся процессе (*накоплению и обороту капитала*). Развиваясь от ярмарочной торговли Востока к структурному товарному хозяйству зрелой античности и далее к системному товарному производству европейского Средневековья, товарные отношения все более явно становились основным стимулом прогресса производства. Все более жестко они связывали экономический интерес максимизации потребления с производством продуктов, признаваемых общественной потребительной стоимостью.

На этапе становления зрелой формы экономической эпохи произошло резкое расширение круга вовлеченных в товарные отношения благ, которые распространились сначала на средства и орудия производства, затем (*в эпоху, предшествующую политическому краху феодальных режимов*) на землю. В последующем эти отношения поглотили и саму способность к трудовой деятельности — рабочую силу. С этого момента и возникло рыночное хозяйство как высшая форма товарного производства.

Первоначально целью товарного обмена было стремление к максимизации стоимости как всеобщего эквивалента. Трудящиеся стали отождествлять свой хозяйственный интерес именно с присвоением большей стоимости. Интерес предпринимателя оформился еще раньше. Таким образом, две основные социальные группы стали действовать в рамках рыночного поведения. Вследствие этого рыночные принципы быстро распространились на сферы деятельности, где ранее господствовали товарные отношения. Капиталистическая организация сельскохозяйственного производства завершила становление рыночной системы.

Функционирование экономических принципов в их наиболее завершенных формах подготовило условия для деградации самой системы товарных отношений.

Критической точкой (*точкой бифуркации*) в развитии рыночного хозяйства стала середина XX столетия, когда «все... формы рыночной экспансии достигли своих крайних пределов» [Лазуткин, 2009], а технический прогресс принял формы, предполагающие невозможность той унификации того массового воспроизводства, на которых основывалась рыночная структура.

Одновременно с этим у человечества, достигшего высокой степени материального благосостояния и интеллектуального развития, изменилась система мотивов и ценностей, всего за несколько десятилетий они переориентировались с целей умножения вещественного богатства на цели самореализации в деятельности.

В условиях глобализации и инновационных процессов развития общества рынок, отождествляемый с индивидуальной свободой, прославляемый как совершенно новое средство гармонизации общества, может превратиться в радикальный способ сдерживания возможностей самореализации индивида, но об этом позже.

## 2.5. Модернизация в условиях глобализации

Представления об исторических процессах развития сложилось у философов в давние времена и не отличается разнообразием (**прогресс или регресс**). Экономическая наука в XX в. признала динамику **колебаний** и все усложнила вероятностными факторами развития. С большим трудом в развитие экономической науки вошла **философия нестабильности** (И. Р. Пригожин<sup>71</sup>).

Признание некоторыми нашими современниками **регресса** означает, что люди стали не те (*моральные качества и способности падают*), что все хорошее в легендарном прошлом. «Богатыри — уже не Мы!», все движется к катастрофе. Это идея античности и основа всех религий (*христианства, иудаизма и ислама*). В итоге этот подход к развитию процессов порождает иррациональный пессимизм и рациональную ложь *о потусторонней счастливой жизни*.

**Цикличность времени** — это представление о времени на основе природного круговорота. За летом осень, за осенью зима (затухание жизни, но солнце вернется и возро-

---

<sup>71</sup> Васильева Л. Н. Наследие И. Р. Пригожина и социальные науки // Социологические исследования. 2009. № 6. С. 28–37.

дится жизнь, и так будет всегда). В итоге все предопределено, все возвращается на круги своя. В законе мироздания сказано: «Что было, то станет». Попытки изменить общество не дают результатов, более того, вредны. Остается избегать изменений, новшеств. Это и есть **воинствующий пессимизм** (основа фундаментализма в XIII в.).

**Модерн** — понятие, основанное на осознании прогресса: весь мир развивается и, более того, развивается с ускорением. Все сегодня становится лучше, чем вчера. Это и есть нечто иное, как **продуктивный оптимизм**. Герой Высоцкого заявляет (фильм «Про то, как царь Петр арапа женил»): «Мы же цивилизованные люди, в восемнадцатом веке живем!..» Продуктивный оптимизм — основа развития общества.

**Китайцы** изобрели компас, порох, бумагу и бумажные деньги. **Арабы** создали науку о химических процессах, занимались у индийцев и затем передали европейцам современные цифры.

**Славяне** в преддверии капитализма изобрели массу новшеств, то, чего римлянам *с их рабским трудом* не было нужно (*подъемный кран и ручную тачку с колесом, при помощи которых возводились и готические замки в Европе*).

**Варварам** удалось придумать стремяна и прочно сесть на коня (римляне не знали стремян), создать доспехи рыцаря и покорить Европу. **Монголы**, увеличив скорость передачи информации и перемещения войск (пересадка в пути на запасную лошадь), покорили полмира.

До XX в. все **инновации носили очаговый характер** и, серьезно раздражая консервативно настроенных современников, контролировались религией. Ватикан осудил Галилея и сжег Джордано Бруно на площади Цветов. У религии была своя логика: *если наша Земля не центр мироздания, если миров множество, то чем объяснить единство иерархии, на вершине которой находится Римский Папа?*

Вместе с тем далеко не основное достижение Галилея (телескоп) нашел массовое применение. Подзорными трубами первыми снабдили артиллеристов прагматики-лютеране (шведы). Жизнь в течение 2–3 столетий доказала Церкви, что игнорировать новшества означает потерять власть.



С начала XX в. инновации стали главным фактором в развитии индустрии и капитализма.

Результаты продуктивного оптимизма в условиях запуска инновационного развития (как одного из направлений модернизации) приобретает массу материальных доказательств, стоит посмотреть вокруг себя, где бы вы ни находились. За последние 20 лет во всех сферах экономики и качества жизни произошли принципиальные улучшения.

Выяснилось, что теория модернизации неспособна вывести отсталые страны «третьего мира» из отсталости, если они интеллектуально зависимы от развитых стран. Это поставило на первое место модернизацию образования и научного обеспечения социальных, производственных и культурных процессов развития (*конечно, включая религии*).

В итоге эволюционным путем на первое место в развитии экономики на всех уровнях вышел **человеческий капитал** как главный фактор модернизационных преобразований. Впервые об этом достаточно уверенно заявил Макс Вебер, говоря о роли экономического человека в развитии экономики, понимая всю сложность экономических и исторических процессов (*их многомерность и многоуровненность*) и их вероятностный характер поведения.

Уже в 1970-е гг. началось сближение самых разнообразных точек зрения о модернизации, сближение между «первым — развитыми» и «вторым — неразвитыми» мирами, которое получило военное название «разрядка», только через два десятилетия появилась **теория конвергенции**<sup>72</sup>.

---

<sup>72</sup> **Конвергенция** — политическая теория второй половины XX в., согласно которой социализм постепенно становится более либеральным, а капитализм более социальным, в результате чего возникнет социально-экономическая система, сочетающая плановую экономику и политическую демократию соответственно. В более широком смысле — логика сглаживания социальных конфликтов.

Это создало предпосылки для признания и запуска в СССР процессов **конвергенции** в 1971 г.<sup>73</sup> При этом в первую очередь появилась возможность выбора методологического подхода к запуску развития процессов управления, с учетом специфики государственного устройства, уровня развития общественных отношений (институтов) и уровня культуры общественной жизни (взаимоотношения между **Властью, Бизнесом и Обществом**).

В конце прошлого столетия и первого десятилетия XXI в. силы этих трех акторов оказались в России стали равны. Именно это стало главным фактором развития России на рубеже двух столетий.

Сегодня имеется запрос на идеологическое обеспечение развития российской экономики (*фундамента гражданского согласия*), без него трудно сохранить возникший баланс интересов в условиях демократии и политической конкуренции (*см. гл. 5 — «маятник власти» и коррупция чиновников*).

В начале XXI в. прошло укрепление «вертикали власти», «воспитание» бизнеса и профсоюзов. При этом сделана попытка запустить процесс самоуправления (*местное самоуправление*). За этими противоречивыми процессами (в основном политическими) не успевают законодательное их обеспечение и беспомощно отстает идеологическое.

Наука управления ЭП в полной растерянности (в шок) и вынуждена отойти в сторону. При этом забыт первый закон Б. Н. Ельцина о профессиональном образовании и подготовке россиян *как личностей к самореализации в условиях нормальной экономики с конкуренцией и работающими деньгами*<sup>74</sup>.

Необходимо обратить внимание на дату (10 июля 1992 г.). Все россияне ликовали так, как первый Президент России Борис Ельцин подписал первый Закон РФ

---

<sup>73</sup> Сахаров А. Д. Тревога и надежда. М., 1990. С. 42–47.

<sup>74</sup> Первым президентским указом Ельцина (как он обещал в 1991 г.) был указ № 1 «О первоочередных мерах по развитию образования в РСФСР». Речь в нем шла о повышении материального благосостояния российских учителей и преподавателей вузов и об улучшении системы образования.

«Об образовании». До июля 1992 г. ни в Советском Союзе, ни в РСФСР такого закона не было. Это был дан старт господствующему (с Петровских времен) в российской науке либеральному варианту модернизации науки и образованию.

Закон дал идеологическое обеспечение в первую очередь вузовской и академической интеллигенции процессов преобразования СЭП: от науки и образования к эффективной экономике и социальному благополучию. В законодательную власть пошли ученые, надеясь на то, что смогут помочь России, но очень скоро поняли, что они бессильны со своими либерально-демократическими идеями. Понимание либерально-демократических идей с идеологией гражданского общества в России не вызрело.

Законодательная власть быстро отвергла научно обоснованный переход к рыночным отношениям, что предложила Академия науки. Только Китай принял идеи управляемого перехода к рынку по технологии «дорожной карты»<sup>75</sup>.

Россия трижды сама принципиально модернизировалась и при этом трижды выходила в лидеры в мировом сообществе (*Иван Грозный, Петр I и И. В. Сталин*), но бывшие успехи тоталитарного пути развития дорого обошлись Обществу [Шишкин, 2010, 2012].

В новом тысячелетии прежняя технология модернизации тоталитарным методом не приемлема (*более того, противопоказана, так как ведет к развалу России и к войне*).

Времена другие:

- ✓ *произошли техническая и информационная революции;*
- ✓ *колоссально возросла производительность труда;*
- ✓ *возросла скорость перемещения в пространстве товаров и труда;*
- ✓ *исчезли информационные границы между государствами.*

---

<sup>75</sup> Программа перехода к рынку, разработанная в архангельском учеными по заданию М. С. Горбачёва и Б. Н. Ельцина, не была принята.

В итоге тоталитарность Власти не проходит для управления ЭП даже в виде махрового фашизма или религиозного фанатизма. Только для ведения войны используется тоталитарность.

В цивилизованном Обществе даже малое усиление «вертикали власти» вызывает целый ряд негативных процессов (с достаточно устойчивыми трендами):

- ✓ *рост коррупции во Власти и в Бизнесе;*
- ✓ *возрождение иждивенчества в Обществе (на уровне личности, в экономике домохозяйств и регионов);*
- ✓ *рост миграционных процессов.*

В динамике всех этих явлений модернизация, несомненно, связана с самодисциплиной, умением следить за средствами, методами управления экономикой и развитием гражданственности общества.

Основой для успешного управления этими процессами являются образование и культура:

- 1) *этические нормы, преобладающие в развитии общества;*
- 2) *учет особенностей характера россиян;*
- 3) *при ускоренном развитии образования и современной науки (без страха, принуждения и муштры)<sup>76</sup>.*

Немецкие реформаторы (среди которых особо популярен Клаузевиц<sup>77</sup>) из войны с Наполеоном извлекли успешные уроки:

1. *Отменили сверху крепостное право без бунтов и революций.*
2. *Основали Гумбольдтовский университет (где аттестация профессуры стала зависеть от исследовательских результатов).*
3. *От чиновников стали требовать дипломы об образовании и внедрили аттестацию.*

---

<sup>76</sup> Немцев со всей их муштрой разгромил Наполеон, так как революционных французов отличали гражданское воодушевление и техническое экспериментирование.

<sup>77</sup> Студент Канта, генерал-майор, автор трактата «О войне». Фон Клаузевиц воевал в русской армии и даже возникает на страницах «Войны и мира».

Примером успехов немецкой модернизации является история бизнеса полковника Сименса. Ему было предложено стать частным предпринимателем и наладить электронную связь в германском государстве. В рамках одного поколения компания «Сименс» заложила основы электротехнической индустрии в Японии и Российской империи. Германский тип модернизации импонирует государственным реформаторам в странах, где амбиции власти (иногда и элиты общества) не находили достаточной опоры в местном капитале, который оказывался склонным к элементарному экспорту сырья и импорту предметов роскоши<sup>78</sup>.

Данный тип модернизации — это активная адаптация к условиям догоняющего развития, при не достаточной сформированной рыночной (и в первую очередь не принятой обществом) Среде. Одной из более успешных была «пороховая» модернизация XVI в., которая пришла в Европу с Востока.

В ее результате произошла консолидация Китая (династия Минь); ускоренное развитие националистической Японии; рост могущества Индостанского царства и Сефевидского Ирана<sup>79</sup>. Вспомним, что наилучшие результаты были у Османской Турции и у испанских Габсбургов<sup>80</sup>.

Появилось новое поколение развитых государств, опирающихся на крупные армии с огнестрельным оружием, поддерживаемых мощным налоговым аппаратом. В результате сформировались империи с централизованной деспотией, укрепились религиозные идеологии, призванные бороться с ересью.

Государственный аппарат империй (бюрократия) проявил уже в то время свой колоссальный консерватизм. «Лучшими» образцами его являются: запрет на морепла-

---

<sup>78</sup> Этого в свое время не избежали Швеция, Италия, Турция, Бразилия, Японии и сегодняшняя Россия.

<sup>79</sup> Сефевиды — иранская шахская династия, правившая с начала XIV в. всем Ираном. Основателем династии был Исмаил I (1501–1524).

<sup>80</sup> Габсбурги (Habsburger) — одна из наиболее могущественных монарших династий Европы на протяжении Средневековья и Нового времени.

вание (*наложенный китайским мандарином*), гонения испанской инквизиции (*шаха Аббаса, военачальника Хидэси, султана Селима Грозного*).

Из-за быстро развивающегося консерватизма бюрократий в империях, из-за паразитической сути их поведения в колониях экономика стран (даже успешно развивающихся) не смогла вовремя перейти на следующий этап (*волну развития истории роли государственной Власти*) [Дерлугьян, 2010].

Первой модернизацией в России были **петровские реформы**. Их принято считать успешными, потому что проявились ужасные последствия смутного времени Ивана Грозного с его турецкой моделью деспотии которая оказалось совсем неприемлема для России по культурным факторам.

Репрессии и колоссальные изъятия податей (*налогов*) Властью спровоцировали катастрофический голод вели к распаду государства. Горожане Поволжья добровольно обложили сами себя податями ради самообороны от грабителей, самоорганизовались в дружины и победили всех лжедмитриев.

Петровская модернизация носила организационно правовой характер, а методы были тоже деспотические. И России их приняла, перетерпела и при этом в экономическом и политическом плане сделала колоссальный скачок в своем развитии, став империей с рабским трудом (*крепостничеством*) в экономической основе.

Петр I внедрил европейские инновации абсолютистскими средствами прусских военных только с разницей во времени в два поколения. Он боролся не только с традициями, но и с институциональными основами предыдущего модернизационного рывка (**Ивана Грозного**).

Петровская модернизация (*деспотическая, догоняющего характера, но с благородными целями*) в итоге была по всем экономическим и социальным параметрам успешной для России (*с военной интеграцией в Европу*). Территория и ресурсы империи значительно выросли. Россия победила постоянных противников поляков, шведов, персов и турок. Во второй половине XVIII в. Россия стала сверхдержавой

благодаря петровской модернизации. Итогом этого модернизационного цикла можно считать 1815 г., когда российские войска достигли Парижа.

Второй российской модернизацией были годы правления Екатерины II<sup>81</sup> и годы реформ Александра II<sup>82</sup>. При Екатерине II получили дальнейшее развитие начинания Петра I в области административного устройства и местного самоуправления. Была продолжена и судебная реформа. В 1775 г. с целью улучшения финансовой, надзорной и судебной деятельности трехчленное деление империи на губернии, провинции и уезды. Тем самым было реорганизовано в двухчленное «**губерния — уезд**». При этом губернии разукрупнялись, число их увеличивалось сначала до 40, а чуть позже до 50. Согласно Учреждению о губерниях, административные единицы создавались по количеству населения (300–400 тыс. душ в губернии, 20–30 тыс. — в уезде). Во главе губернии стоял назначаемый царем губернатор, во главе уезда — земский исправник, **избираемый дворянством уезда**. Над несколькими губерниями главенствовал генерал-губернатор, в подчинении которого находились войска.

Екатерина II называла губернатора «хозяином» губернии. В его руках вплоть до февраля 1917 г. сосредоточивалась вся полнота административной, финансовой и военной власти в регионе. Губернаторы выступали как проводники на местах политики центра и как администраторы крупных территорий. Губернская власть была гибким, живучим и маневренным институтом власти, в котором сочетались централизация и децентрализация управления сообразно

---

<sup>81</sup> Екатерина II Великая (Sophie Auguste Friederike von Anhalt-Zerbst, 1729–1796). Отличалась работоспособностью, талантом государственного деятеля и умением разбираться в людях, правила, опираясь на высшее дворянство, гвардию и выходцев из нее — своих фаворитов.

<sup>82</sup> Вошел в историю как проводник широкомасштабных реформ. Удостоен особого эпитета в историографии — Освободитель (в связи с отменой крепостного права и победе в Русско-турецкой войне).

особенностям региона, периода в развитии, личности царя и губернатора.

Реформы Екатерины Великой после поражения в трехлетней Крымской войне (1856 г.) и внезапной смерти Николая I продолжил Александр II (*освободитель*). Продолжение развивалось на основе науки и технического прогресса в контексте зарождающегося капитализма в России. Модернизация при Александре II проводилась крайне медленно, осторожно и более трех десятилетий с участием первых российских академиков и представителей европейской творческой элиты. Александр II по сути первый оценил роль партнерства и демократии в управлении экономикой (даже с ее социальной составляющей — отмена крепостного права).

Потенциал реформ (*заложенный еще Екатериной II*) Александра II был настолько высок, что их результат мог бы вывести Россию в число ведущих стран к концу XIX столетия и при этом избежать весь цикл кровопролитных революций и войн первой половины XX столетия. Россия с ее ресурсным богатством могла бы стать на путь успешного развития капитализма одновременно с Европой.

В результате медленных реформ Александра II в России возник раскол элиты как основной движущей силы в экономике на 2 группы (*зачатки политических качелей в России, см. гл. 5*):

1. *На абсолютистских консерваторов (отстаивающих свои привилегии на должности и доходы с поместий).*
2. *На патриотическую образованную интеллигенцию, склонную к демократии (не склонную к радикализму и террору), чьи современные профессиональные знания не находили ожидаемого применения.*

Модернизация Александра II создала условия для развития живописи, театральной культуры, для написания романов, спорить о проектах будущего России. Успех на любом геополитическом уровне располагает власть держащих к сохранению престижа прежних устоев в общественной жизни, поэтому соратники Александра II (среди



них как наставник К. И. Арсеньев<sup>83</sup>) не смогли вовремя отменить крепостничество, реформировать армию и перейти от наследства крепостного права к капитализму, который гарантировал бы индустриализацию России.

Революцию 1917 г. спровоцировало унижение консерваторов в 1905 и в 1917 г. — прогрессивная интеллигенция (кадеты, эсеры) дважды брала власть, но в отличие от господ (кадетов и от эсеров), растерявшихся перед бездной внезапно открывшихся проблем, победой умело воспользовались большевики, используя не только научную доктрину К. Маркса, но передовую практику немцев.

После нэпа в России зародился *однопартийная бюрократия*, не предусмотренный даже самим М. Вебером. Она совместила организационную мощь централизации с идеологическим обеспечением (*верой в «Коммунизм», единой для всех*), пытаясь уничтожить Церковь.

Наука управления, к которой многократно апеллировал В. И. Ленин, была забыта, закрыты научные журналы и бюджетная тематика в Академии наук, экономисты-ученые перешли на анализ преимуществ социалистического способа производства. Кто не смог этого принять выехали за пределы СССР и стали развивать науку управления в странах капитализма.

Остались в СССР в данной тематике те, кто признал *партийную бюрократию (как объективную реальность)* и поверил в построение коммунизма к 1980 г. После 1980 г. неудачу в достижении «светлого будущего» (*к сожалению, россиян*), стали объяснять склонностью российского общества к «сильной руке», создавать образы врагов России, ругать демократов и обвинять во всех своих бедах либералов. Именно своих, потому что российская экономика довольно успешно развивается с 1999 г., несмотря на все социальные и экономические потрясения в мире.

Теория управления признает (*история модернизаций в России это доказала*) как постулат то, что трудом и поведением на производстве и в обществе можно управ-

---

<sup>83</sup> Константин Иванович Арсеньев (1789–1865), академик Петербургской академии наук, похоронен в Петрозаводске.

лять с помощью трех групп взаимосвязанных и богатых разнообразием инструментариев:

- ✓ *материальный стимул (Деньги)*;
- ✓ *запугивание личности (Страх)*;
- ✓ *гуманитарные основы общения (Совесть)*.

**Деньги** в условиях построения коммунизма принципиально отвергались но за 10 лет удалось их реабилитировать в России (уже к 2000 г.).

**Совесть** в условиях всеобщего дефицита, оказалась беспомощной (как инструмент управления ЭП). Она деформировалась до такой степени, что умение украсть у государства стало восприниматься мудростью, а купить товар изпод прилавка — большим жизненным успехом. Конкурсы в торговые вузы побили все рекорды.

В итоге «Что охраняли, то и имели россияне» — признала мудрость народная к середине 80-х годов.

**Страх** стал самым распространенным инструментом в мотивации к производительному труду до 1971 г. и единственным инструментом в управлении ЭП. Тем более ГУЛАГ выявил возможность роста производительности труда в разы с сокращением финансовых затрат на труд (*труд рабов*).

Комсомольские стройки (с привлечением заключенных), где вроде бы должен был работать энтузиазм, тоже подтвердили советским экономистам (политэкономам) эффективность Страх как инструмента управления процессом производства.

Из 500 великих строек социализма ни одна не обошлась без ГУЛАГА, особенно «Стройка 500+1» — дорога в Арктику Салехард–Игарка, менее 1000 километров со 100 тыс. заключенных в условиях Арктики.

## **2.6. Нестабильность экономических процессов требует научного управления**

Модернизация с 1984 г. в российском сообществе идет крайне медленно, при этом формируется новая система взглядов на экономические и социальные явления, кото-

рую можно назвать **«философией нестабильности»**. Именно она является теоретической и методологической основой исследований в теории управления СЭП и адекватного восприятия реальной действительности в современном глобализирующемся мире.

Этот подход формирует в обществе новые **мировоззренческие взгляды**, которые должны воспитываться у россиян семьей, школой и университетами. Философия нестабильности при поверхностном ее восприятии у многих вызывает некорректное восприятие современных процессов (пессимизм), а у старшего поколения — даже страх. Ни страх, ни пессимизм сегодня уже не могут быть конструктивной составляющей в управлении на всех уровнях в современных условиях.

Синергетика И. Р. Пригожина совершила переворот в восприятии образа мировых процессов у экономистов и социологов. Доказав, что «цивилизация» непрерывно эволюционирует по далеко нелинейным законам (*при этом линейность и упорядоченность являются исключением из правил*). «Пламенный позитивист» Е. В. Де Роберти предложил взять в союзницы для восприятия действительности нестабильных экономических процессов биологию с ее теоретическими и методологическими основами познания процессов развития и адаптации систем к новым внешним условиям развития<sup>84</sup>.

Для изучения социально-экономических процессов синергетика и биология с ее теоретическими и методологическими основами познания создали методологическую основу исследования процессов управления и самоорганизации субъектов экономической и социальной жизни. Объясняют процессы поддержания и распада оргструктур (*как кризисных явлений*) с учетом факторов обмена системы с окружающей средой энергией, информацией и товаром (*веществом*).

Так экономика как наука не только изучает процессы, но и намерена управлять ими (*таково основное предназна-*

---

<sup>84</sup> *Голосенко И. А.* Евгений Де Роберти: Интеллектуальный профиль // Социологические исследования. 2001. № 2. С. 99–107.

чение познания), включает в себя особую этическую (*культурно-идеологическую и интеллектуальную составляющие*) восприимчивость окружающего мира и диалектику развития цивилизации. Современные естественные и точные науки близки к искусству: чувство прекрасного позволяет предугадать рациональное поведение живых организмов, наиболее эффективное очертание конструкции и вид уравнения электрона. Физики и геологи познают информацию многомиллионной давности из камня.

Сегодня эмоции ученых перестают считаться недостатком, они нужны для создания новых открытий, новых идеологий и современных философий. Культура и творчество формируют процесс познания макро- и микропроцессов, философия помогает воспринимать это познание обществом как проявление законов мироздания.

Здесь уместна реплика для молодого поколения: «Так как адекватное восприятие действительности формируется Средой воспитания, обучения и работы, а Вы — молодые сегодня в России свободные личности (*спасибо М. Горбачёву и Б. Ельцину*) сами и выбирайте Среду обучения, общения и работы (проектируйте свое будущее). **Ваш успех в Ваших руках!!!**»

**Наука, Разум и Страсть** — та «нерасторжимая смесь», которая через перераспределение энергетических потоков («степень изменения энтропии») является движущей силой развития, делающей человека (*как носителя этой триады*) Творцом природы (по крайней мере, своего личного успеха). Именно это позволяет считать, что социально-экономические процессы в современном обществе управляемы настолько, насколько они познаны наукой и восприняты Обществом<sup>85</sup>.

Конечно, останутся и «барашки, требующие пастуха или кормчего», но их будет ровно столько, сколько нужно для оппонирования успехов молодого поколения и нового качества жизни. Так было с теми, кого жгли на ко-

---

<sup>85</sup> *Шишкин А. И.* [и др.] Практика управления социально-экономическими процессами в Карелии: коллективная монография / под общ. ред. В. В. Окрепилова СПб.: Наука, 2008. С. 66–77.

стре за то, что она, матушка Земля вертится, расстреливали за генетику, сажали за джаз и доллары в кармане.

За последние сто лет большинство сложнейших экономических и социальных задач стало выполняться бизнесом, крупными корпорациями, общественными организациями, за счет успехов они к настоящему времени обладают большой властью и могут влиять на социально-экономические процессы (*управлять действиями отдельных лиц и государства*). При этом Общество как социально-экономическая система обязано служить и каждому отдельному человеку — **Личности**.

Допустимо (*более того, желательно*), что в силу объективных факторов (*стечения ряда обстоятельств*) или сознательных усилий **Власти, Бизнеса и Общественности** (*осознанного партнерства*) интересы бизнеса в основном совпадут без насилия с интересами общества — и это будет большим успехом **Власти**.

Если такого согласования интересов и усилий **Власть не сможет достичь**, то в ходе функционирования экономической системы каждым участником триады будут преследоваться только свои интересы в ущерб общественным. Пострадает в результате все Общество, а наиболее активные граждане эмигрируют — «проголосуют ногами».

*Принимается как аксиома 3: при свободе выбора личностью своего будущего возрастает роль гуманитарных факторов в управлении ЭП.*

При всем этом **Бизнес** будет жить интересами одного (*редко двух, как в Японии*) поколений, **Личность** будет жить интересами 2–3 поколениям (*от дедов до внуков при условии, что в обществе хорошо защищена частная собственность*).

**Власть** все задачи управления территорией будет решать в парадигме стратегических задач развития региона в партнерстве с **Бизнесом и Общественностью**.

Двойственность модели поведения **Власти** (*для бизнеса или для граждан*) в условиях современной рыночной экономики заслуживает особого внимания со стороны теории управления социально-экономическими процессами в кон-

тексте поиска механизмов формирования Властью благоприятной партнерской Среды.

### Аксиомы второй главы

- ✓ *Диктатура Власти возможна только в странах с преобладающим крестьянским населением (аксиома 2).*
- ✓ *При свободе выбора личностью своего будущего возрастает роль гуманитарных факторов в управлении ЭП (аксиома 3).*

### Литература

*Eisenstadt S. N. Breakdowns of modernization // Goode W. J. (ed.) The Dynamics of Modern Society. N. Y., 1964. P. 434–448.*

*Баранов А. С. Образ террориста в русской культуре конца XIX — начала XX в. // Общественные науки и современность. 1998. № 2. С. 181–191.*

*Васильева Л. Н. Наследие И. Р. Пригожина и социальные науки // Социологические исследования. 2009. № 6. С. 28–37.*

*Внешняя политика России XIX и нач. XX в. Документы Российского министерства иностранных дел. Сер. 1. Т. 8. М., 1972. С. 600–609.*

*Горбачёв М. С., Ельцин Б. Н. Переход к рынку. Концепция и Программа. Архангельское, 1990. 239 с.*

*Дерлугьян Г. Модерн и модернизаторы // Эксперт. 2010. № 1.*

*Достоевский Ф. М. Бесы // Собрание сочинений в 15 т. Т. 7. Л.: Наука, 1990.*

*Мартенс Ф. Ф. Собрание трактатов и конвенций. Т. 14. СПб., 1905. С. 290–302.*

*Петраков Н. Я. Избранное. Т. 2. М.; СПб.: Нестор-История, 2012. 328 с.*

*Саратов А. Д. Тревога и надежда. М., 1990. С. 42–47.*

*Шишкин А. И. Модернизация общества в контексте управления социально-экономическими процессами // Труды Карельского научного центра РАН. Сер. «РЕГИОН: экономика и управление». 2012. № 4. С. 3–11.*

*Шишкин А. И.* Роль государства в условиях глобализации. Север и Арктика в новой парадигмы мирового развития // Лузинские чтения. 2010: материалы 5-й Межвузовской научно-практической конференции 8–10 апреля 2010 г. Апатиты: Изд-во КарНЦ РАН, 2010. 167 с. С. 20–30.

## Глава 3

# РОЛЬ ГУМАНИТАРНОЙ СОСТАВЛЯЮЩЕЙ В УПРАВЛЕНИИ

*Может считаться лучшим критерием корректности новых концепций старая латинская поговорка «**Simplex sigillum veri**» («Простота — это признак истинности»).*

**В. Гейзенберг**<sup>86</sup>

*Если бы Макса Вебера спросили, почему модернизация в России идет медленно, то он ответил бы очень просто: «Рыночная экономика требует определенный поведенческий тип человека (предпринимателя), которого в России явно недостаточно! Недостаточно потому, что постоянно Властью уже 400 лет нарушается священное право частной собственности».*

**А. И. Шишкин**

*Капитал личности (человеческий) — это экономическая форма выражения качеств, человека сформировавшихся в результате инвестиций государства и семьи в воспитание, образование и недвижимость. Это уровень (можно считать запас) здоровья, знаний, навыков, способностей и мотиваций, которые обеспечивают рост производительности труда и доходов (зарботков) человека»<sup>87</sup>.*

Особенности человеческого капитала:

- 1. Человеческий капитал является основным фактором экономического роста.*

---

<sup>86</sup> Гейзенберг В. Что такое «понимание» в теоретической физике // Природа. 1971. № 4.

<sup>87</sup> Дятлов С. А. Основы теории человеческого капитала. СПб.: Изд-во СПбУЭФ, 1994. С. 17.



2. *Формирование человеческого капитала требует значительных инвестиций.*
3. *Человеческий капитал способен накапливаться.*
4. *Инвестиции в человеческий капитал обеспечивают получение высокого дохода и дают значительный по объему, по времени и по характеру социальный эффект.*
5. *Инвестиционный период человеческого капитала равен 20–25 годам (в основные фонды бизнеса он равен 1–3 годам).*
6. *Человеческий капитал неотделим от его носителя — личности.*
7. *Независимо от источников формирования (государство или семья) использование человеческого капитала и получение прямых доходов контролируется самим человеком.*
8. *Степень отдачи от человека (его личного капитала) использования обусловлены свободным волеизъявлением субъекта, его индивидуальными интересами и предпочтениями, его материальной и моральной заинтересованностью, ответственностью, мировоззрением и общим уровнем культуры (гуманитарная составляющая экономики), в том числе и экономической.*
9. *Человеческий капитал, как основные фонды в бизнесе, должны постоянно оборачиваться и воспроизводиться, принося доход.*

Одна из наиболее современных концепций — это *концепция развития человеческих ресурсов*, которая подразумевает создание условий для добровольной интенсификации труда и мобилизации потенциала работника в интересах Общества и фирмы.

На базе многочисленных программ раз вития государств, регионов и бизнесов на территории Общества обеспечивает работникам удовлетворение многих потребностей, развитие и повышение профессионального и общеобразовательного уровня. На основе выявленных мотивов поведения жителей на территории используется (*при ре-*

шении управленческих задач) набор стимулов, которые обеспечивают более эффективный труд и проживание на данной территории с более высоким качеством жизни. Более 80 лет россияне строили будущее и жили во временах с услугами на дореволюционном уровне начала прошлого столетия.

*Частный предприниматель* — не профессия, а особый уклад жизни и этические нормы поведения личности в экономической жизни общества. Предприниматели есть их не может не быть в любом народе на любой территории, а в России тем более. Если сегодня в России таких людей мало, то это только потому, что их постоянно (более 80 лет) изгоняли и сажали при строительстве социализма, развитого социализма и коммунизма. И сегодня после 20 лет развития капиталистической формы хозяйствования достойного уважения к предпринимателям в России нет и это большая гуманитарная проблема.

Главный лозунг современных предпринимателей в России: «Не нужна помощь от Власти, просто не мешали бы!» За последние 15 лет предприниматели превратились в преследуемое сословие, так как у них есть, что вымогать, поэтому они чаще всех сталкиваются с коррупцией. Большинство предпринимателей платят взятки и вынуждены принимать участие в коррупционных схемах. Это делает Бизнес зависимым и уязвимым для заказных уголовных преследований.

Коррупция и принятые без научного обоснования налоговые законы толкают бизнес на уход от налогов, чтобы получить средства для выплаты взяток. Налоги и взятки — это два сообщающихся сосуда, даже более того, взятки есть не что иное, как налог от коррупции. В этом срабатывает не только страх, но и экономическая целесообразность.

В рамках такой ситуации эффект от снижения официальных налогов (*а такие попытки со стороны Власти были*) достается не бизнесу, а коррупционерам, которые увеличивают поборы. В итоге Российское государство не столько защищает права личности и собственности, сколько представляет главный источник угрозы для

**Бизнеса** (хищнической модели поведения **Власти** особенно в сфере малого бизнеса).

Преобладание хищнической модели поведения **Власти** делает российское государство несостоятельным в обеспечении условий для «социально признанных» рынков в малом **Бизнесе**, которые призваны реализовать предпринимательский потенциал России и обеспечить сложный процесс формирования предпринимательского потенциала в регионах, без которого в современной рыночной экономике не может быть развития Государства, Общества и человеческого капитала.

Отсутствие конкуренции на всех уровнях бизнеса и политической деятельности разрушает рыночные механизмы экономики. Развитие начинает запускаться преимущественно на административном давлении, которое еще сильнее подавляет рыночные стимулы и предпринимательскую активность.

### 3.1. Гуманитарная составляющая

Наиболее трудная задача в ЭП — это идентификация конкретного сообщества людей, проживающих на конкретной территории (*как отдельной территориальной социально-экономической системы — региона*), на определение доминантных составляющих в их экономическом и социальном поведении. Именно это определяет выбор целей и способов управления ЭП для достижения поставленных стратегических задач в регионе. Эти работы сегодня ведутся при определении экономического потенциала региона в контексте оценки человеческого капитала как потенциала развития страны и ее регионов.

Методической основой для оценки человеческого потенциала является диалектика развития человека как самостоятельной личности. Возрастает необходимость построения иерархии потребностей общества, семантически гармонизированной с классической иерархией потребностей человека. С гносеологической точки зрения информационная составляющая человека обеспечивает отнесение человека к

классу эргодических<sup>88</sup> кибернетических систем. Этот подход позволяет использовать пирамиды Маслоу<sup>89</sup> в исследовании роли гуманитарной составляющей в управлении ЭП в бизнесе и на территории страны и региона. Иерархия пирамиды, предложенная Маслоу, вооружает управленца и исследователя инструментарием для решения гуманитарных задач и учета максимального числа факторов при принятии решений (особенно стратегических) в управлении. Трансформация потребностей индивидуумов в потребности сообщества не может быть сведена к сложению или объединена (как арифметическая или средневзвешенная сумма).

В XXI в. встал вопрос о формировании методологических подходов к управлению ЭП и учету процессов трансформации потребностей Общественности, в связи с ускоренным развитием технологических процессов при серьезном отставании при этом социально-политических процессов.

Теория Абрахама Маслоу<sup>90</sup> позволяет сделать индуктивный переход от холистичности<sup>91</sup> человека (личности) к холистичности общества. Этот путь не прост, как путь перехода от субъективного к объективному (см. рис. 3.1). Человечество стало на этот путь и по нему идет (можно сказать успешно и творчески), при его бесконечности любое общество нуждается в постоянном научном сопро-  
вождении.

---

<sup>88</sup> Эргодическая — это сложная система управления, составной элемент которой человек-оператор.

<sup>89</sup> Абрахам Маслоу (Авраам Маслов) (Abraham Maslow; 1908–1970) — видный американский психолог, основатель гуманистической психологии.

<sup>90</sup> Теория Абрахама Маслоу с гносеологической точки зрения (информационный компонент) позволяет отнести человека к классу эрготических кибернетических систем.

<sup>91</sup> «Холизм» — философия целостности, идеалистическое учение, рассматривающее мир как результат творческой эволюции, основоположник — Ян Сэмс (Smuts; 1870–1950).

## ***Роль теории Абрахама Маслоу в управлении***

Теория А. Маслоу базируется на исследовании социальной сущности человека. В контексте мотивации поведения человека она опирается на социальную сущность, учитывая при этом физиологическую природу человека, его интеллектуальную и культурную составляющие поведения в труде, быту и наедине. Более того, ее холистичность позволяет максимально полно рассмотреть все потребности человека в зависимости от уровня его развития как индивидуума и от развития общества, как среды его жизни и деятельности.

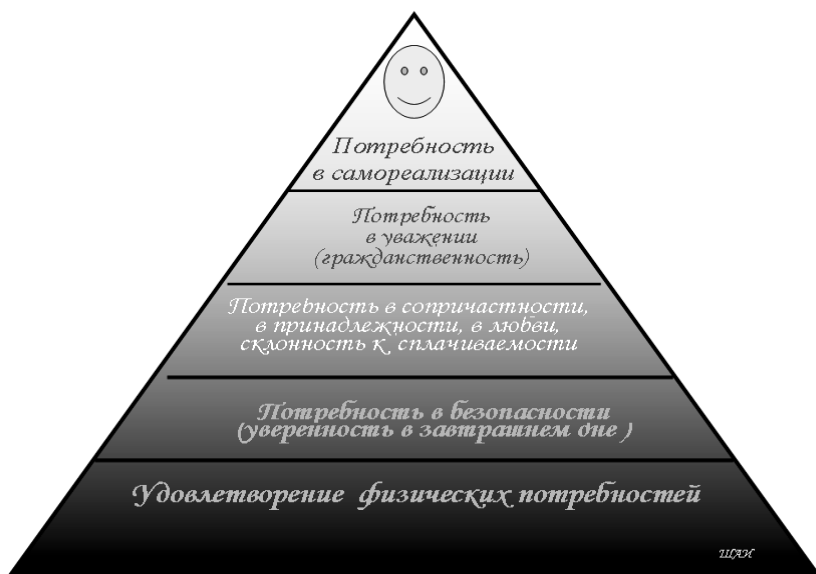
В любом обществе есть группы людей, находящиеся на разных уровнях иерархии и общего развития. Теория Маслоу позволяет дифференцировать формы и методы управления социальными и трудовыми группами в разных сферах их функционирования. В этом состоит элемент универсальности и гуманитарности пирамидального подхода к управлению социально-экономическими процессами в развитии регионов и стран.

Оценка потребностей конкретного индивида осуществляется им самим (*в первую очередь*), и она, конечно, субъективна. Внешняя **Среда** на нее влияет при этом, чем выше интеллект личности, тем эффективнее это влияние.

Для определения потребностей всего общества и даже небольшого сообщества необходимы научно обоснованные методы гармонизации общих и частных потребностей, необходим поиск гармонизации поведения управленческих структур на всех уровнях управления. **Бизнес** в меньшей степени обременен социальными проблемами **Общества**, тем не менее, эти вопросы для него в условиях свободы достаточно важны, даже при безработице.

При управлении социально-экономическими процессами в обществе осуществляется не только организация средств, умений, навыков, способов взаимодействия и организационных структур, но и удовлетворение потребностей работников как личностей. Потребности индивида (*как личности*) формируются в зависимости от множества факторов, поэтому надеяться на абсолютное понимание индивида трудно, однако при управлении необходи-

мо стремиться к максимальному пониманию субъективных потребностей личности и способствовать их реализации (см. рис. 3.1).



*Рис. 3.1.* Пирамида Абрахама Маслоу как иерархия ценностей личности в интерпретации авторов

Важную роль при этом играет индивидуальная, групповая и коллективная рефлексия, посредством которой происходит осознание той внешней Среды, в которой находится личность, и объективная оценка возможности быть и реализоваться в этой социально-экономической Среде.

### ***Самосознание, его роль в управлении ЭП***

Самосознание своей роли для личности является основой в формировании мировоззрения специалистов в области управления ЭП. С позиции своего мировоззрения личность понимает Мир, в котором живет, принимает решения и действует. Поэтому в рамках вопроса о роли гуманитарной составляющей в управлении ЭП возникает необходимость обратиться к проблемам самосознания личности.

**Интеллектуальное самоосознание формируется на основе не только личного опыта, но и достижений науки о познании, которое является составной частью интеллектуальной собственности личности (предлагается как аксиома 4).**

В интеллектуальном самоосознании сочетаются фактическое представление специалистов об управленческой деятельности и научные сведения о совершенствовании самой управленческой деятельности и об используемых в ней средствах и способах. Каждому управленцу необходимо обладать не только данным компонентом самосознания, но и развитой способностью к рефлексивному анализу и прогнозированию собственных интеллектуальных и физических возможностей. Благодаря рефлексии, самоосознание предстает эффективным инструментом самоорганизации и самореализации личности. Кроме того, специалист должен обладать развитой потребностью уметь совершенствовать свои возможности.

Такая потребность должна формироваться особым образом в организованной социальной **Среде** — начинаться с ранних этапов обучения и воспитываться в течение общеобразовательной и профессиональной подготовки специалиста.

### ***Преодоление бедности основная цель в управлении***

Первый уровень *«удовлетворение физиологических потребностей»* по Маслоу, можно смело заменить на термин *«преодоление бедности»*. В 1984 г. Совет ООН ввел понятие бедности *«как состояние длительного вынужденного отсутствия у человека необходимых ресурсов для обеспечения приемлемого образа жизни в той стране, где он проживает»*. В 1992 г. сессия Генеральной ассамблеи ООН, объявившая 17 октября Международным днем борьбы с бедностью, протокольно выделила, что бедность является неотъемлемой чертой любого общества.

Диалектика развития общества признает необходимость наличия в любом обществе бедных и богатых, так как противоречия между ними признаются фактором развития, но на различных уровнях развития общества эти противоречия разнообразны, по-разному они воспринимаются обще-

ством и по-разному проявляются их действия в процессе развития общества.

Для оценки богатства и бедности используются разнообразные критерии. Бедность — это явление, в котором многое зависит от измерения<sup>92</sup>. В России за последние десять лет официальная методология измерения бедности менялась дважды.

Первый раз в 1992 г., когда исследователи отказались от советского стандарта расчета минимальной потребительской корзины и минимального потребительского бюджета и перешли на американский стандарт расчета черты бедности, когда рассчитывается стоимость минимальной продуктовой корзины, а потом по доле расходов на питание самого бедного населения оценивается общая стоимость минимальной потребительской корзины.

В 2000 г. вернулись к нормативному методу расчета черты бедности, что привело к увеличению доли бедных с 30 до 39%. В период с 2000 г. до 2012 г. доля бедных сократилась в Карелии до 11,3%, в России до 13,2% (рис. 3.2). Активно используется в мониторинговых процессах термин «абсолютная концепция бедности», при этом бедными считаются те, кто имеет доход ниже прожиточного минимума.

В 2000 г. бедность была оценена на основе результатов обследования бюджетов домашних хозяйств<sup>93</sup>. Автор этой работы Л. Овчарова отметила трудность учета всех доходов в домохозяйствах. Это главная проблема статистики России на протяжении уже более 15 лет.

С 1997 г. законом России определен уровень бедности как стоимость потребительской корзины и обязательных платежей и сборов. В США принят уровень трехкратной стоимостной потребительской корзины. При мониторинге

---

<sup>92</sup> Оценка бедности достигает разницы в 10 раз в зависимости от периода расчета, классификации (учета) доходов, и как их подсчитываете.

<sup>93</sup> *Овчарова Л. Н.* Бедность и благосостояние домохозяйств в Ленинградской области (по результатам выборочного опроса домохозяйств в апреле 2005 г.) / под ред. Л. Н. Овчаровой. СПб.: ООО «Селеста», 2007.



в ряде регионов используются различные пороги бедности (прожиточный минимум), но все исходят от потребительской корзины.



**Рис. 3.2.** Динамика бедности (тренды, сложившиеся в период с 1998 по 2012 г.)

Динамика бедности в Карелии значительно выше по сумме отклонений от модели:

$$Дб \text{ (Карелия)} = 0,024 \times 3 - 0,619 \times 2 + 2,294x + 32,57,$$

при аппроксимации  $RI = 0,873$ , тогда как динамика бедности России описывается полиномом с лучшим качеством достоверности как модели ( $RI = 0,933$ ):

$$Дб \text{ (Россия)} = 0,035 \times 3 - 0,716 \times 2 + 2,377x + 26,10.$$

Таким образом, можно констатировать, что динамика уровня бедности в Карелии имеет гораздо большую амплитуду колебаний, чем России. Экономика Карелии более чувствительна к кризисным явлениям и другим внешним вызовам как подсистема более низкого уровня с большей степенью зависимости от внешней среды. Это заслуживает значительно большего внимания науки и власти на уровне России.

### 3.2. Мониторинг динамики бедности в Карелии

Существуют три методических подхода к оценке бедности:

- 1) *статистический (дает количественную оценку);*
- 2) *социальный (от стандартов качества жизни);*
- 3) *подход на основе субъективных оценок (как индивидуумы сами себя субъективно ощущают бедным).*

Абсолютно бедными считаются те, кто имеют доход ниже прожиточного минимума для данной территории<sup>94</sup>. Наиболее значимым фактором в определении итогов развития региона является динамика изменения абсолютной бедности.

Методики статистической отчетности на уровне регионов позволяют с достаточной степенью точности позволять определять ежегодно значение абсолютной бедности и с достаточно степенью точности моделировать процесс изменения абсолютной бедности, даже прогнозировать его состояние<sup>95</sup>.

В Европейском союзе измерение бедности рассматривается как социальное исключение: по стандарту жизни, который в странах даже единого Евросоюза существенно отличается.

Под стандартами подразумевается некий высокий уровень, представление о котором создается от знакомства с жизнью в высокоразвитых странах. При этом понятно, что граждане должны жить по средствам и реально оценивать свои возможности, но в России сегодня никаких стандартов нет, однако они в любом регионе могут быть созданы по итогам диалога **Власти, Бизнеса и Общества**.

---

<sup>94</sup> Необходимо помнить, что этот прожиточный минимум зависит и от структуры затрат семьи.

<sup>95</sup> В 2000 г. бедность была оценена на основе результатов обследования бюджетов домашних хозяйств. Руководитель (Л. Н. Овчарова) данной работы отметила трудность учета всех доходов в домохозяйствах.

Человек должен себя комфортно чувствовать в среде себе равных. Этот постулат кажется особо важным в условиях приграничья<sup>96</sup>.

**Субъективная концепция** бедности состоит в том, что индивидуумы сами себя считают бедными.

Эти три подхода к оценке бедности по практике большинства европейских стран следует представить в **виде трех овалов**. Внутри находится самая малая окружность — бедность (абсолютная), которая находится внутри бедности, измеряемой социальными исключениями, а самая большой овал — это субъективная бедность [Л. Н. Овчарова, 2012].

Исследования причин бедности социологами и демографами выявили, что с 1992-го по 2012 г. резко снизилось влияние на бедность фактора занятости и типа поселения и значительно возросли значения факторов экономического развития региона и особенно капитала личности (*образование, здоровье и собственно капитал домохозяйства*). Фактор регионального неравенства в показателях бедности остается определяющим в России по влиянию, на гендерный состав семьи, на рождаемость и на поддержку пенсионеров и по влиянию на развитие ЭП в регионах. При этом, чем быстрее развивается экономика, тем большего внимания заслуживают динамика бедности [Морозова, Белая, Мурина, 2013].

Необходим переход от подсчета количества бедных людей к исследованию динамики этого количества (или доли бедных в регионах) и к структуре соотношения субъективных и объективных оценок динамики бедности (субъективная оценка бедности в 5 раз превышает объективную).

Основными факторами снижения уровня бедности (по всем трем оценкам) являются:

- ✓ *концентрация ресурсов, наиболее благоприятных для вложения капитала, в регионах с развитыми инфраструктурой и производительными силами, т. е. с минимальными издержками для бизнеса;*

---

<sup>96</sup> Во многих странах мира даже в мегаполисах образуются районы для людей одного достатка, с тем чтобы они не ощущали социального неравенства.

- ✓ сокращение оттока капитала из региона;
- ✓ капитализация всех основных имущественных прав (снижение «мертвого капитала в регионе»);
- ✓ мотивация развития всех форм и видов бизнес-активности регионах с высоким уровнем бедности;
- ✓ всемерное развитие формата тройственного партнерства в инвестиционных процессах (ФТП).



Рис. 3.3. Соотношения трех официальных оценок бедности

**Первым критерием** регионов по качеству борьбы с бедностью является интегральный показатель, учитывающий темпы развития региона, реализацию человеческого потенциала (человеческого капитала), состояние рынка труда, уровень доходов и потребления, и эффективность бизнеса.

В соответствии с этим были определены три уровня индикаторов бедности:

- ✓ **первый** — **уровень и острота бедности**. Мы взяли показатели доли населения с доходами ниже прожиточного минимума и доли населения с доходами ниже половины прожиточного минимума;
- ✓ **второй** — **доходы и потребление**. В нем представлены показатели отношения среднедушевых денежных доходов к величине прожиточного минимума и потребления мяса и мясопродуктов на душу населения;

- ✓ *третий — состояние рынка труда. Здесь мы рассматривали долю экономически активного населения, уровень безработицы по МОТ и степень напряженности на рынке труда, т. е. число зарегистрированных безработных на одну вакансию.*

Критериями отбора статистических индикаторов для каждого блока были достоверность, репрезентативность, наличие объяснимой региональной дифференциации. Достоверность всех региональных показателей уровня доходов и бедности, разрабатываемых Госкомстатом России, относительна, но альтернативных региональных измерений не существует.

Каждый из выбранных индикаторов имеет значительную региональную дифференциацию<sup>97</sup>. Покупательная способность доходов оценивается как прямо — через отношение доходов и прожиточного минимума, так и косвенно — через потребление мяса, обеспечивающее поступление животных белков, необходимых организму человека. Доля экономически активного населения позволяет косвенно оценить демографическую нагрузку в регионе, а соотношение числа безработных и вакансий отражает характер безработицы (*кризисный или структурный*).

Районы со специализацией на ресурсно-экспортных отраслях отличаются высокой заработной платой, и именно в них концентрируется крупный бизнес. В таких регионах бедными являются наиболее социально уязвимые группы населения — неполные и многодетные семьи, семьи с безработными членами и семьи пенсионеров.

В Новой Зеландии, например, в системе основных социальных показателей развития показателя бедности нет, но при этом есть *показатели грамотности и число самоубийств, причем отдельно мужчин и женщин. Вместе с тем*, можно ли сравнивать уровни бедности в России с Индией, если в Индии стакан риса в день для человека — уже радость, а в России прожиточный минимум составля-

---

<sup>97</sup> Собственно, уровень бедности оценивается не только по стандартной доле населения с доходами ниже прожиточного минимума, но и по доле самых бедных.

ет примерно 100 долл. (рис. 3.4, верхний график). В Исландии низкий подоходный налог, а в США население уважает свое государство и платит большие налоги.

Таблица 3.1

**Статистика для определение количества населения,  
% по величине среднедушевых доходов<sup>98</sup>**

ГОД	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Все население	735,5	703,1	697,5	693,2	690,7	687,5	647,3	642,6
до 1000,0	86,7	1,8	1	0,4	0,2	0,1	0	0
1000,1–1500,0	146,9	9,2	5,4	2,7	1,2	0,7	0,3	0,2
1500,1–2000,0	143	20,6	12,6	7,3	3,6	2,3	1,2	0,7
2000,1–3000,0	190,3	71,3	47,7	32,1	18,4	12,8	7,4	4,8
3000,1–4000,0	90,4	91	67,4	51,5	33,9	25,6	16,1	11,5
4000,1–5000,0	40,9	90,7	73,7	61,7	45,1	36,4	24,6	19
5000,1–7000,0	27,8	148,1	135,6	125,5	103,8	90,1	66,6	55,6
свыше 7000,1	9,5	270,4	354,1	412	484,5	519,6	530,1	550,9
в т. ч. со сред. доходами, руб.								
до 1000,0	11,8	0,3	0,2	0,1				
1000,1–1500,0	20,2/ 3	1,3	0,7	0,4	0,2	0,1	0,1	
1500,1–2000,0	19,4	2,9	1,8	1,1	0,5	0,3	0,2	0,1
2000,1–3000,0	25,9	10,1	6,8	4,6	2,7	1,9	1,1	0,7
3000,1–4000,0	12,3	12,9/ 5	9,7/2	7,4	4,9	3,7	2,5	1,8
4000,1–5000,0	5,5	12,9	10,6	8,9/2	6,5	5,3	3,8	3
5000,1–7000,0	3,8	21,1	19,5	18,1	15,03 /7	13,1/ 2	10,3/ 2	8,7
свыше 7000,1	1,3	38,5	50,7	59,4	70,2	75,6	82	85,7
Прожиточный минимум, руб.	1146	3216	3699	4625	5381	5990	6754	7500
Доля жителей в % ниже ПМ	18,8	17,1	14,1	18	16,8	17,3	12,9	14,3

Сегодня в России высокая степень неравенства, но на протяжении последних лет децильный коэффициент диф-

<sup>98</sup> Данная статистика (в табл. 3.1.) позволила с достаточной степенью точности определить долю (в %) населения со средними доходами по данным Госкомстата в Республике Карелия за период с 2005-го по 2012 г.

ференциации доходов достаточно стабильный. В Карелии «нижним 20%» достаётся менее 5% от общей суммы дохода, а «верхним 20%» — более 50%. Радует то, что последние годы наметилась тенденция к снижению доли жителей с доходами ниже 20%. Наблюдается тенденция к снижению скорости роста доли населения с доходов у верхних 20%.

Две тенденции (динамика самых богатых и самых бедных — верхний и нижний графики) свидетельствуют о том, в Карелии последние 8 лет медленно, но формируется средний класс. Темп формирования среднего класса таков, что до уровня простого большинства (51%) Карелии развиваться в ещё 10 лет<sup>99</sup>. С 1992 г. выявлена достаточно качественная взаимосвязь между уровнем образования человека и уровнем его доходов во всех сферах экономики и тем больше проявляется его мобильность и уровень самореализации.

Оценкой качества управлять ЭП в регионе является развитие миграционных процессов. Конституция России гарантирует право перемещения и свободу выбора места жительства и обеспечение граждан России средствами к «существованию»<sup>100</sup>.

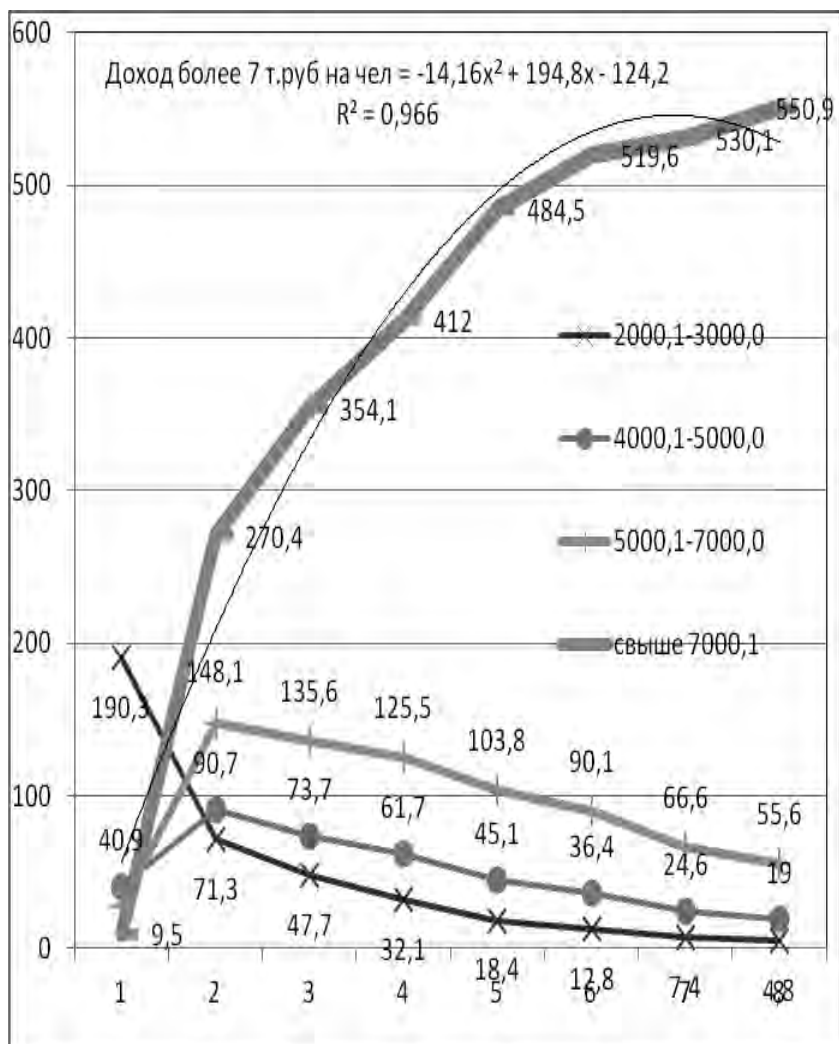
Мобильность как один из результатов процессов глобализации способствует обострению проблемы бедности в приграничных и особенно в северных регионах России, к которым относится Республика Карелия. Проблему бедности и неравенства целесообразно оценивать в каждом регионе в контексте качества управления ЭП. Власть плохо работает, если численность бедных растёт. Власть должна всемерно поощрять стремление личности к предпринимательству, желание перейти из бедных в средний класс.

Пропагандировать успешный бизнес и рост доходов жителей региона. Количество успешных жителей должно быть предметом гордости тех, кто управляет ЭП.

---

<sup>99</sup> К сожалению в официальной статистике верхний уровень доходов на душу населения принят равный 7 тыс. руб. в 2012 г. это было 210 долл.

<sup>100</sup> Под термином «средствами к существованию» понимается, прежде всего, возможность реализации потенциала личности.



*Рис. 3.4.* Динамика численности жителей Карелии с доходами на душу населения по четырем основным уровням (до 3, до 5, до 7 и свыше 7 тыс. руб.)

Вся социальная **Среда** (как объект управления) и **Власть** (как субъект управления) должны приветствовать



и пропагандировать желание человека быть богатым. Рост доходов — заботы государства на всех уровнях и во всех сферах управления.

Доказано, что длительность пребывания в бедности более 20% населения региона является пороговой для мониторинга ЭП (по угрозе развития миграционных и криминальных процессов)<sup>101</sup>.

Признание паритета человека в современном обществе гарантирует успешное развитие СЭП с уходом от проблемы выживания к созданию реальных возможностей реализации потенциала каждой личности в регионе (следует принять как аксиому 5).

Выявлено, что пребывание в бедности 4–5 лет меняет поведение личности и в целом семьи. Внимание человека концентрируется не на рынке труда — где найти работу, как заработать деньги, как минимизировать свои расходы и на поиске лучшего места проживания [Глазьев, 1998]. Личность теряется и погибает, опускаясь на первый уровень пирамиды Маслоу.

Если семья пребывает в бедности более 5 лет, то это социальное близко к трагедии целой семьи. Вернуть такого человека из этой семьи на рынок труда стандартными методами практически невозможно. К сожалению, на официальном уровне таких оценок не имеем. При этом Государственный комитет по статистике не собирается обсуждать этот вопрос в ходе реформирования системы бюджетных обследований. По-видимому, это задача социального (гражданского) мониторинга. Большинство стран Европейского союза ориентировано на измерение бедности как социального исключения. Бедными, согласно европейской концепции, являются люди, чей стандарт жизни существенно отличается от стандарта, преобладающего в том или ином обществе.

Первая и основная гуманитарная проблема в *преодолении бедности* — не оставлять человека на первом уровне социальной пирамиды.

---

<sup>101</sup> Глазьев С. Ю. Геноцид. М.: ТЕРРА, 1998. 320 с.

В рамках мониторинга реализации концепции «Возрождение Карелии»<sup>102</sup>, при мониторинге основных параметров развития региона, нами была произведена сравнительная оценка динамики изменения количества жителей со средними доходами ниже прожиточного минимума в России и Карелии. При этом удалось выявить основные факторы структурных изменений в экономике регионе<sup>103</sup>.

На втором уровне пирамиды «*Потребность в безопасности, уверенность в завтрашнем дне*» сегодня происходят (в России и Особенно в Карелии) серьезные изменения в теоретическом и методологическом подходе к трактовке термина «уверенность в завтрашнем дне». В 1987 г. Гру Брундтланд<sup>104</sup> (*премьер-министр Норвегии*) на сессии ООН в докладе «Наше общее будущее» о роли окружающей среды ввела термин «**устойчивое развитие**». Из доклада и процесса обсуждения стало ясно, что это такое развитие общества, при котором удовлетворяются потребности настоящего времени без нанесения ущерба возможностям, оставляемым будущим поколениям для удовлетворения их собственных потребностей. Из этой трактовки следует, это для стран и регионов, где у большей части населения доминируют потребности обеспечения физического выживания.

Наличие **уверенности в завтрашнем дне** является целью большинства населения. Именно «уверенность» населения в будущем детей и внуков основной фактор раз-

---

<sup>102</sup> Концепция социально-экономического развития РК на период 1999–2002–2010 гг.: монография. Петрозаводск: Карельский научный центр РАН, 1999. 80 с. (в соавторстве 16 чел.)

<sup>103</sup> *Шишкин А. И., Савельев Ю. В., Вистбакка И. А.* Организация мониторинга социально-экономических процессов на основе интегральных показателей (реализация Концепции социально-экономического развития Республики Карелия) // Проблемы региональной экономики. 2000. № 5–7. С. 168–182

<sup>104</sup> В 1987 г. комиссия ООН опубликовала «Доклад Брундтланда», посвящен совместному поиску оптимального пути «устойчивого развития».

вития общества. Эта мотивация, став доминирующей в обществе, закрепляется в обществе гуманитарной составляющей.

Для индивидов дает смысл жизни, вооружая оптимизмом. Оптимизм, доминирующий в обществе, гарантирует социально-экономическое развитие региона в целом.

Основы концепции устойчивого развития заложены В. И. Вернадским в 1920–30-е гг. В 1992 г. конференция в Рио-де-Жанейро с «Повесткой дня на XXI век» возобновила и актуализировала эту дискуссию. В итоге появился базовый принцип во всех международных делах (как аксиома 6): **необходимость совместного рассмотрения вопросов динамики экономического, социального и экологического развития общества.**

Именно второй уровень по Маслоу потребовал гармоничного развития производства, социальной сферы, населения и окружающей природной среды.

Основные проблемы для территории:

- ✓ *демографическая динамика (как правило, отрицательная в развитых странах);*
- ✓ *низкий уровень синтеза наук;*
- ✓ *отставание темпов развития социальной системы от производственной;*
- ✓ *отставание развития гуманитарной составляющей от экономической и технической.*

**Третий уровень** (по Маслоу) — *«потребность в ощущении принадлежности, сопричастности и в любви»*. Наиболее ярким проявлением потребностей этого уровня является склонность к самоорганизации и самоуправлению<sup>105</sup>.

Для успешного управления ЭП необходимо развитие этой потребности не на уровне личности, семьи или малых коллективов, а на уровне как минимум регионального сообщества. На уровне корпораций, (больших международных фирм) технологии формирования принадлежности и сопричастности работают успешно с использованием не

---

<sup>105</sup> Это быстро проявляется в периоды катастроф, войн и больших угроз у личностей, находящихся даже на первом уровне.

только страха потерять работу, но и гуманитарной составляющей (как правило, это хорошая производственная и бытовая среда).

Счастлива семейная жизнь, успехи в трудовом коллективе, в товариществе собственников на доверии являются благоприятной средой выхода личности на третий уровень.

Гуманитарная составляющая этого уровня проявляется в принятии личностью миссии, которая формируется в двух ипостасях:

1. *Максимальная забота о каждом члене коллектива.*
2. *Забота о других близких по культуре интересов коллективах.*

Проблемы личности, возникающие на третьем уровне развития проявляются в трех основных направлениях:

1. *Гуманитарное отставание в развитии личности от технического и экономического прогресса.*
2. *Недостаток экономической свободы и юридической защищенности.*
3. *Низкий уровень гуманитарной подготовки руководителей среднего звена.*

**Четвертый уровень** развития личности (по Маслоу) — «*потребность в уважении*».

Потребность личности на четвертом уровне целесообразно разделить на две составляющие:

- ✓ *успешная самооценка успеха и уровня реализации своего потенциала «самоуважение»;*
- ✓ *уважение извне (общества и коллектива, где личность реализует свой потенциал Среды).*

Таким образом, оценку уровня удовлетворения потребности личности в авторитете (для самореализации) следует для простоты представить в виде простой дроби «**ролевой статуса**» (РС):

- ✓ *в числителе — что личность думает о себе;*
- ✓ *в знаменателе — что думают другие об этой личности.*

Изучению авторитета, его роли в обществе и в управлении производственными процессами (экономическими и технологическими) уделено много внимания многих исследователей как со стороны социологов, так и психоло-

гов, но этих работ явно недостает для формирования новых форм и методов управления СЭП в регионах.

Три основных случая в оценке ролевого статуса личности:

1. *Когда дробь равна или близка к единице, это означает, что авторитет достаточно устойчив и личность успешно реализуется.*
2. *Когда дробь значительно меньше единицы, то занижена самооценка.*
3. *Когда дробь значительно больше единицы, то явно завышена самооценка и в этом случае социальными и экономическими процессами невозможно управлять. Нужно переходить на управление роботами (или рабами).*

На числитель и знаменатель влияет множество объективных и субъективных факторов:

- ✓ **субъективные факторы** — это личные качества человека: профессионализм, интеллигентность в поведении, внешний вид и мировоззрение. Особо недопустим пессимизм для руководителя, который гарантирует регресс-упадок;
- ✓ **объективные факторы** — практика правового гражданского общества в успешно развивающихся странах доказала, что авторитет личности необходим и именно он позволяет подняться большинству личностей на четвертый уровень.

Неуверенные и в итоге совсем неуспешные шаги в России по выбору руководителей госпредприятий и региональных властей доказательство этого. На пути выборов стала доминирующая политика с отсутствием в ней конкуренции. Она боится допустить конкуренцию в управлении ЭП.

Таким образом, задача науки управления социально-экономическими процессами — перенести акцент с решения технических и экономических вопросов на решение социальных и гуманитарных задач, в первую очередь создав идеологическое обеспечение развитию России<sup>106</sup>.

---

<sup>106</sup> Именно это пытался сделать «поздний Ленин» во время нэпа.

Управленческая культура органически включает в себя механизмы достижения согласия, соблюдения определенных правил (*нравственных, юридических*) в условиях здоровой конкуренции, а не конфронтации. Сама по себе культура — это реальное управленческое (поведенческое) действие людей, способы общения, которые материализуются в интеллектуальных продуктах, организационных, информационных и управленческих технологиях. Разрыв между словом и делом порождает двойную мораль и служит средством дестабилизации общества. *Преодоление этих пороков лежит на пути освоения теории и практики научного управления, что неразрывно связано с формированием новой культуры XXI в., прежде всего управленческой и организационной.*

**Пятый уровень — потребность в самореализации** — самореализация не может, естественно, иметь прямой непосредственной трансформации в стратегию развития региона, даже если большинство жителей региона или страны имеют потребности пятого уровня как доминирующие.

Это объясняется тем, что самореализация по своей сути очень индивидуальна и сверхперсонифицирована. Как любой идеал (*абсолют*) не достижим, так и идеальный регион не имеет права на реальное существование, но в планах развития он может и, более того, должен быть.

Носителями культуры являются как все **Общество** в целом, так и его отдельные социальные группы, прежде всего интеллигенция и отдельные личности. Они подвержены культурным влияниям в опережающем режиме, потому что, в первую очередь, одаренные личности создают ее современные образцы. Весьма перспективной является идея формирования современной политической и управленческой **элиты**, которая способна влиять на общественную жизнь упреждающе (на основе прогнозов), опираясь на профессиональные знания, творческое воображение, нетрадиционное поведение и восприятие.

### 3.3. Роль индивидуального предпринимательства в развитии региона

Для того чтобы реализовать себя, человеку (до второго уровня по Маслоу) нужно что-то предпринимать, т. е. делать самому, без принуждения. Предпринимательство на уровне индивидуума есть не что иное, как движитель прогресса с энергией в одну «человеко-силу». Вспомним пролетарского поэта Владимира Маяковского<sup>107</sup>: «А если в кучу сгрудились малые, спрячься, враг, замри и ляг...».

При советской власти после нэпа всегда, когда возникали какие-нибудь послабления, сразу появляется человек, который начинал что-то делать и торговать. Этот человек возникал спонтанно из сути жизнеобеспечения, и он может быть назван экономическим субъектом.

По М. Веберу<sup>108</sup>, этот человека, совсем другого типа поведения, чем тот, который предполагается классическими экономическими моделями. Это тип **торгового человека**. Торговый человек появляется, как только возникают определенные денежные отношения, и сам начинает зарабатывать деньги. Его можно считать экономическим человеком. Но есть одна особенность, отличающая человека торгового от экономического, на которого ориентированы модели **Адама Смита** и **Давида Риккардо** и современные экономические модели. Эта особенность состоит в том, что экономический человек — **это личность**<sup>109</sup> предпринимательского типа, который использует деньги предпринимательским (продуктивным) образом. Для экономического

---

<sup>107</sup> Владимир Владимирович Маяковский (1893–1930) — русский советский поэт, один из крупнейших поэтов XX века. Помимо поэзии, ярко проявил себя как драматург, сценарист, режиссер, киноактер и художник.

<sup>108</sup> Максимилиан Карл Вебер (нем. 1864–1920), известный как Макс Вебер — немецкий социолог, философ, историк, политический экономист.

<sup>109</sup> Вебер М. Протестантская этика и дух капитализма. М., 2003.

человека (предпринимателя в точном смысле этого слова) капитал является не целью, а средством. Предпринимателю нужен капитал, чтобы организовать свое дело (бизнес) для продуктивного его использования, а торговый человек часто использует этот капитал контрпродуктивно.

Торговый тип человека всегда есть, был и будет в любом обществе. Он возникает спонтанно, без каких-либо дополнительных условий, особенно при дефиците. При этом, чтобы возник **предпринимательский тип** экономического человека, который создавал бы товары, продукцию и оказывал услуги, нужны нетривиальные условия, о которых много написано теоретиками экономического развития общества, в том числе и М. Вебером<sup>110</sup> [Вебер, 2003]. Предпринимательство требует определенного склада характера. Макс Вебер назвал это **протестантской этикой**.

**Протестантская этика** — это, прежде всего, фанатическая преданность коммерческому успеху, построенному на честной конкуренции.

Для развития предпринимательства должна быть соответствующая среда с соответствующим культурным уровнем, а у личности должна быть некоторая духовная (культурная) предрасположенность. М. Вебер все это доказал почти всему миру. С ним не согласились только строители коммунизма, так как для развития предпринимательства нужна соответствующая **Среда**, где признана законом и уважаема (неприкосновенна) частная собственность, где работают деньги, где есть свобода слова и действий в пределах законов (работающих на развитие<sup>111</sup>). По М. Веберу, «должен быть дух капитализма».

---

<sup>110</sup> Гайденко П. П., Давыдов Ю. Н. История и рациональность. Социология Макса Вебера и веберский ренессанс. М., 2010. 368 с.

<sup>111</sup> В России только налоговые законы за 5 лет изменялись более 300 раз, закон о декретивном времени уже традиционно изменяется почти ежегодно.



## **Личности для самореализации нужно собственное дело**

В СССР всех нас 75 лет учили, что предприниматель — это хапуга, эксплуататор, который «выбился», разбогател благодаря тому, что обманывает себе подобных и на их несчастьях строит свое благосостояние. Большинству россиян старшего возраста и в XXI в. кажется, что дух предпринимательства основан, прежде всего, не на желании быть богатым, а на желании стать выше всех остальных, хотя все отлично понимают, что желание быть богатым — это желание как-то выделиться, вырваться вперед и вверх в этой жизни (*самореализоваться — пятый уровень Маслоу*).

Предпринимательство по философской своей сути — это глубинное желание оставить свой след на Земле. В предпринимательстве выражается желание победить страх перед смертью и быть бессмертным. И поэтому предприниматель — это, прежде всего, человек, который заботится не столько о себе, сколько о тех, кто останется после него. Предпринимательство — это в первую очередь путь к бессмертию. Для того чтобы возник этот тип личности, в Средневековье нужен был целый нравственный переворот — **реформация**. Именно Церковь решила, что нужна **этика обожествленного труда**<sup>112</sup>.

Именно М. Вебер объяснил успешное развитие капитализма эффективностью протестантской этики в бизнесе. При этом необходимо выделить один момент из религии протестантов: она удивительно индивидуальна! Она, по существу, убирала посредника между человеком и Всевышним. Когда между человеком и Богом нет посредника, человека становится личностью, он лично отвечает перед вечностью своим будущим и будущим всего своего рода (*в первую очередь семьи*). Бог олицетворяет вечность и бессмертие, а это тяжелый груз ответственности, и далеко не каждый выдержит его на своих плечах<sup>113</sup>.

---

<sup>112</sup> Речь идет об этике, которая называется этикой частной инициативы, частного труда и личной ответственности.

<sup>113</sup> Вебер М. История хозяйства: город. М.: Канон-пресс-Ц; Кучково поле, 2001.

При всем этом (с другой стороны), какая перспектива и свобода открылась перед этим человеком. Его ничто не удерживает, он руководствуется своею совестью, рядом этических принципов, которым он следует в своем бизнесе. К чему призывает религия (все, даже неверующие, знают): не к одному только повиновению, но и к **созиданию**.

Христос — это, прежде всего, градостроитель и созидатель<sup>114</sup>.

**Мартин Лютер**<sup>115</sup>, который формировал истоки реформации, говорил, что «...какого черта эти монахи молятся в этих монастырях, себя всячески истязают. Действительно, это труд, но это труд не продуктивный! С таким же напором, с таким же мировоззрением, но надо трудиться для людей. И вместо вот этого аскетизма в церкви или в монастыре нужен аскетизм в миру».

В этом случае вся **созидательная религиозная энергия**<sup>116</sup> преобразуется в трудовую область и возникает новый тип экономического человека, который создает и развивает цивилизацию. Хочется попытаться ответить на вопрос, *заданный на публичной лекции автора: «А есть ли в России предпосылки для развития предпринимательства не по форме, а по сути?»*

Рассмотрим с позиции **Макса Вебера**<sup>117</sup>, так как именно он обратил внимание на то, что первостепенную роль в утверждении капиталистической системы играют духовные и этические предпосылки, т. е. по форме и сути все предпосылки для развития предпринимательства в России есть. Именно, благодаря им сегодня в России формируется человек определенного типа со свойственными ему мировоззрением, психологией и навыками (*предприниматель*). Признание в **Обществе** являет основным мотивом деятельности

---

<sup>114</sup> Вебер М. Протестантская этика и дух капитализма. М., 2003.

<sup>115</sup> Мартин Лютер (Luther; 1483–1546) — глава бюргерской реформации в Германии; основатель немецкого протестантизма (лютеранства).

<sup>116</sup> Есть и разрушительная религиозная энергия в борьбе с неверными у мусульман.

<sup>117</sup> Вебер М. Там же.

предпринимателя. У признания как мотива поведения личности есть основной помощник — трудолюбие.

Самым тяжким грехом в трудовой этике является бесполезная трата времени. Светские развлечения, пустая болтовня, сон, превышающий 7–8 ч, морально недопустимы. То, что сегодня говорится и пишется в СМИ, даже преподается в школах и вузах о коммунистической идеологии, о моральном кодексе, свидетельствует о непонимании роли гуманитарной составляющей в экономике в целом и в деятельности каждого индивидуума в отдельности.

### ***Коммунизм — не коварное изобретение***

***К. Маркса и тем более***

***не В. И. Ленина***

Читая переведенную и изданную в России книгу Э. Фромма<sup>118</sup> «*Иметь или быть*», мы имеем возможность понять, что коммунистические идеи преемственно связаны с христианством, и Христос, призывавший раздать все имущество нищим, был тем самым первым коммунистом. Для коммунизма характерно отрицательное отношение к богатству. Впрочем, иного и быть не может: ведь коммунизм изначально идеология неимущих рабов. *Именно в связи с этим обстоятельством Ницше<sup>119</sup> расценивал христианство в целом как рабскую идеологию.* В этике труд рассматривается не просто как основа человеческого бытия (*что показательно и для марксизма*), а как условие общественного прогресса всего человечества.

Настоящий сверхчеловек — это отнюдь не то, что получилось после извращения идей Ницше фашистами. Вся сложнейшая, исторически возникающая и интенсивно развивающаяся система современного социально-экономического хозяйства основана на рационально организованном труде.

---

<sup>118</sup> Эрих Фромм (1900–1980) — немецко-американский философ, психолог и социолог, основоположник неопрейдизма. Книга «Иметь или быть» — своеобразный итог многолетних размышлений философа о смысле человеческой жизни.

<sup>119</sup> Сайт о Ницше. URL: [100bestbooks.info/zaratustra.html](http://100bestbooks.info/zaratustra.html).

Имеется в виду **труд** как ясно осознанная цель, труд планомерный и систематический, предполагающий индивидуальную **инициативу**, четкую **мотивацию** и качественную специализацию (профессию). Только такого качества труд и санкционирован в системе предпринимательства как продуктивная для общества деятельность.

Ответ автора на популярный в России вопрос: «А есть ли в России предпосылки для развития предпринимательства не по форме, а по сути?» сформировался на основе изучения проблемы медленного перехода от советской (затратной и малоэффективной экономики) к экономике на основе капиталистических законов производства и потребления в российских условиях XX и XXI вв., и он положительный: предпосылки есть! К сожалению, реализация этих предпосылок идет крайне медленно, и основная причина медленности находится на государственном уровне управления.

**Российский бизнес более успешно адаптируется к новой экономической среде, чем власть в целом и бюрократия особенно (как аксиома 7).**

### **3.4. Что произошло с социализмом в России?**

Социализм, который в прошлом веке утвердился в СССР и просуществовал три четверти века, не сделал главного — не обеспечил должного роста производительности качественного труда. Труда, имеющего ясную и осознанную цель, труда производительного и творческого, с хорошей мотивацией на самореализацию личности. Труда высоко профессионального и хорошо оплачиваемого. Именно такого труда, который был необходим для победы идей социализма и для самореализации личности в советском обществе. Удивляет то, что именно труд, его мотивация и его организация породили иждивенчество в **Обществе** как социальную болезнь.

В центре марксистского учения — сама по себе исключительно гуманная идея освобожденного труда, освобож-

дения от эксплуатации и насилия. К. Маркс рассматривает свободу как условие всестороннего развития личности. Свобода необходима для того, чтобы индивид мог заниматься предпринимательской деятельностью. Со своей стороны, наличие «дела» (собственного бизнеса) служит условием свободной и активной деятельности индивида.

Свое хозяйство, свой бизнес — та социальная среда, в которой реализуются способности индивида. В предпринимательской этике трехзвенная цепочка (**Дело — Личность — Свобода**) прочна как единое целое. Все ее звенья тесно взаимосвязаны друг с другом. Более того, одно служит условием для развития другого. Отсутствие одного звена вмиг разрывает всю трехзвенную **этическую триаду**. В итоге целью предпринимательской деятельности, только в условиях этой триады, становится не стяжательство и уж тем более не грабеж без правил, а **доход**, приличествующий честному, добропорядочному хозяину (личности) своей судьбы, ради расширения собственного «бизнеса», для **Общества** и, как следствие, развитие всего сообщества (государства).

Получение личного дохода и успех в бизнесе не противоречат общественным интересам, нормам и праву, а развивают экономику страны и региона. Богатые люди — это богатство страны, и этим стоит научиться гордиться всем россиянам.

Россия встала на свой путь капиталистического развития не только в культурном отношении, но и в *антропологическом плане*<sup>120</sup>. Капитализм как особая экономическая культура предполагает адекватный тип человека (*экономического*). Если быть предельно кратким, то следует сказать, что нужен человек с рациональным экономическим менталитетом и социально активным поведением. По своей сути уровень развития православия означает культуру, славящую правду, культ правды и, следовательно, это в свою очередь и является генетической сутью — ядро русской культуры. Принято рассматривать ядро культуры во взаимосвязи с нравственностью. И этот подход позволяет (впол-

---

<sup>120</sup> Антропология (от греч. anthropos — человек и logos — понятие, учение) — наука о происхождении и эволюции человека.

не логично) признать и принять всеми россиянами, что **правда** и только **правда** есть нравственная сердцевина русской культуры.

Этому соответствует тип правдоискателя как идеал личности для россиянина. В контексте данных рассуждений образ Степана Разина — «идеальный образ» для экстремальной характеристики личности россиянина, т. е. обобщенное, собирательное понятие, играющее инструментальную роль в познании многих социально-экономических процессов в России. При Степане Разине не было Интернета, правда и неправда распространялись крайне медленно и обростали слухами.

В XXI в. именно информация стала главным инструментом управления СЭП. Не только **Обломов**<sup>121</sup> (по выражению писателя *И. А. Гончарова*) дремлет в каждом из россиян, но и **Разин** активно мечется, трудится в поисках правды смысла жизни. При этом в условиях современной свободы перемещения в пространстве (не только России), свободы слова **Разин** в гораздо большей степени влияет на социальную ситуацию. И это подтвердили девяностые годы прошлого столетия. Русскую трудовую культуру характеризует чудо мастер — **Левша**<sup>122</sup>!

По результатам реализации мегапроекта в СССР «Построение коммунизма» именно Разин, как главный образ россиян (*в антропологическом плане*) включает в себе и Обломова и Левшу. Гимнами образу россиян являются песни, исполненные **Ф. Шаляпиным**<sup>123</sup>.

В Степане Разине чудесным образом воплотилась русская натура — горячая, неумная, не признающая цепей какой-либо принудительной организации и неоправдан-

---

<sup>121</sup> Обломов — герой романа *И. А. Гончарова* «Обломов» (1848–1859). Литературные источники образа Обломова — гоголевские Подколесин и старосветские помещики, Тентетников, Манилов.

<sup>122</sup> Левша — собирательный образ тульского мастера-оружейника, набожный пьяница, умелец золотые руки, воспетый *Н. С. Лесковым* в «Сказе о тульском косом Левше и о стальной блохе».

<sup>123</sup> Песни «Блоха» («русская народная песня») и «Дубинушка» (муз. народная, сл. *В. Богданова*).

ной дисциплины. Российская культура экстремальна по своей сути. Она проявляется в экстремальных ситуациях: революциях, войнах и экономических кризисах.

Макс Вебер нашел точную формулу для развития экономики: **Бизнес — это рациональность**<sup>124</sup>. Именно она многим россиянам и сегодня кажется скучной, а старшему поколению (советскому человеку) — даже классово вредной. Принципиальное различие русского и западного человека отчетливо просматривается в отношении к богатству. В мученических исканиях Льва Толстого в центре внимания стоят «душа, вера, любовь, истина, совесть» (*о деньгах ни слова. — Авт.*). Во все времена россияне шли на ратные и трудовые подвиги под знаменем «**За веру, царя и отечество!**».

Суть любой профессиональной деятельности человека, и в первую очередь предпринимательской, заключается в том, чтобы приумножить богатство, сделать деньги «без ущерба для души своей и не во вред другим». Профессиональная трудовая этика, лежащая в основании всей современной философии бизнеса, осуждает богатство в той мере, в какой оно способствует распущенности, бездеятельности, развивает беззаботность, бесполезное или показное транжирство денег. В каноны предпринимательской морали абсолютно не вписываются такие весьма распространенные на Руси явления, как бродяжничество, кликушество, нищенство и попрошайничество.

Одна из пуританских заповедей гласит: «**Подаяние — это не милосердие**»<sup>125</sup>. Все это в рациональной экономической среде безоговорочно расценивается как недопустимое в обществе безобразии.

Вступавшие ранее на путь капиталистического развития западные страны в той или иной мере проходили су-

---

<sup>124</sup> Вебер М. Работы по социологии, религии и культуре / АН СССР, ИНИОН, Всесоюз. межвед. центр наук о человеке при президиуме. Вып. 2. М.: ИНИОН, 1991.

<sup>125</sup> Десять заповедей Фергюсон, Синклер из книги Д. Пакера «В поисках благочестия».

ровую школу кальвинизма<sup>126</sup> с его отказом от «радостей жизни». В советской России было предостаточно трудностей (*очереди, талоны, дефицит и т. д.*), но это не воспринималось как части культуры и этические нормы. Все воспринималось как явление по вине **Власти**.

Идеологи социализма точно вычислили эпицентр русской культуры и уже в первые месяцы советской власти начали создавать идеологическое обеспечение нового общественного уклада в России<sup>127</sup>: мировая революция и построение коммунизма — «мы старый мир до основания разрушим, а затем мы свой, мы новый мир построим...».

### ***Социализм как феномен российской культуры***

Восприятие социализма в СССР со всеми его идеями отличалось от европейского по своей сути тем, что не имело конкуренции для совершенствования идеологического сопровождения СЭП (нужно было как минимум две партии). Были неэффективные формы организации товарообмена (без конкуренции) а диалог **Власти и Компартии** был непродуктивен (партнерства не было).

Социализм в новом тысячелетии основывается на хозяйственно-прагматической идеологии и постоянно развивающихся формах партнерства. Социальные проблемы могут решаться только на основе экономических достижений (*идея позднего В. И. Ленина — нэп*). Различие социализма в СССР и в Европе (включая Скандинавию) не столько в разлагающем влиянии рационального («рацио»), сколько в **характерологических особенностях** самой цивилизации, в основе которой (*приятно осознавать*) лежат достижения науки и техники, достаточно индифферентные к их творцу — человеку как личности и к национально-государственным традициям и тем более границам.

---

<sup>126</sup> Кальвинизм — направление протестантизма, созданное французским теологом и проповедником Жаном Кальвином. Основным течением в кальвинизме является реформатство.

<sup>127</sup> Мы не имеем ни морального, ни научного права критиковать сейчас то, что в действительности достойно объективной оценки.



Предпринимались попытки опираться на националистические идеологии (Германия, Испания и Италия), но эффективность ее была кратковременной, так как она не вписалась в эволюционные тренды развития европейского общества<sup>128</sup>.

Наукой и общественностью признано, что есть культуры «открытые» и есть культуры «закрытые». С позиции науки управления ЭП российскую культуру следует считать на старте нового века все еще **существенно закрытой**. При изучении особенностей культуры нельзя не учитывать общий характер культурных знаний. Они могут быть более или менее адекватными или вообще принципиально неадекватными требованиям развивающейся экономики.

Примером неадекватности служат японские эффективные технологии для русского бизнеса и российских производственных отношений. Иногда высказывается мнение (О. Шпенглер), что культура гибнет в результате ее рационализации и интеллектуализации. При исследовании этого мнения выявлена специфика понимания кризиса культуры в западноевропейской и русской мысли. Это позволяет понять сущность и причины социокультурных кризисов и как следствие поиска пути дальнейшего развития общества [О. Шпенглер]<sup>129</sup>.

Так как диалектика взаимозависимости развития культуры и экономики прослеживается во всех странах и на всех континентах, то логично признать и использовать *как инструмент управления ЭП национальную культуру*. Тем более что практика Японии, Китая и, в особенности, Скандинавских стран доказала, что это один из наиболее эффективных инструментов управления развитием стран и территорий.

Современный этап истории развития цивилизации имеет чисто европейское происхождение, но природа ее космо-

---

<sup>128</sup> И в начале нового тысячелетия есть вспышки национальных идеологий, но они обречены. Ветер эволюции дует не в их паруса.

<sup>129</sup> Освальд Арнольд Готтфрид Шпенглер (Oswald Arnold Gottfried Spengler) — немецкий философ-идеалист.

политична<sup>130</sup>: как слон не может стать крокодилом, так и одна культура не может превратиться в другую.

### ***Взаимосвязь развития экономики и культуры***

С помощью методов управления ЭП возможно замедлить и даже приостановить наступление цивилизации где-то в рамках конкретной территории или целого государства. Можно возвести искусственный барьер на пути развития социально-экономических процессов (у Церкви такие попытки были), но выяснилось, что в этом нет смысла, так как цивилизация — это эволюционный закон развития человечества, а развитие общества несет (конечно, через некие трудности) человечеству новые и немалые блага.

Макс Вебер, используя старую поговорку «Либо хорошо есть, либо спокойно спать», делает вывод о том, что протестант склонен хорошо есть, тогда как католик — спокойно спать<sup>131</sup>. Если представить в подобной ситуации россиянина (неверующего в Бога, но прошедшего через развитой социализм), то получается, что он гораздо ближе к католику. Социально-экономические процессы в России (более 20 последних лет) свидетельствуют о том, что в этике поведения большинства хозяйствующих субъектов на всех уровнях необходимые изменения идут крайне медленно. Это подтверждает и популярная поговорка: «Предприниматели в России уже не просят поддержки развития их бизнеса, а требуют, чтобы им просто не мешали работать!»

Все дело в том, что технология госуправления на всех уровнях государственной Власти (от отдельных госслужб до Правительства России) морально, идеологически и технологически устарела.

Эта ситуация проявилась в том, что:

---

<sup>130</sup> Серебристая птица — самолет — может носить на своем фюзеляже разные государственные гербы, но летает она по законам аэродинамики.

<sup>131</sup> *Гайденко П. П., Давыдов Ю. Н.* История и рациональность: социология Макса Вебера и веберовский ренессанс. Изд. 3-е. М.: КомКнига, 2010. 368 с.

1. Принимается множество запретов, которые, по сути, не могут быть выполнены, но порождают базу для коррупции.
2. Бизнес уже не доверяет **Власти** и правоохранительным органам.
3. Региональное сообщество раздражает недоверие **Власти** при выборах руководителей регионов (знаменитая вертикаль).
4. Отсутствует идеологическое обеспечение процессов модернизации, при этом предлагаемые стратегические документы не решают первые три проблемы.
5. Отсутствует независимый гражданский мониторинг процессов развития России и регионов (создание непродуктивных общественных советов отодвинуло решение вопроса о реальном гражданском мониторинге).
6. Система налогообложения не стимулирует развитие бизнеса (в результате оффшоры).
7. Растут объемы «мертвого капитала» во всех регионах гробовщиком его стал закон о введении в коммунальные тарифы инвестиционной составляющей.

Перечисления могут быть продолжены, но следует отметить, что достаточно большой шаг в развитии экономики России доказал, что потенциал продолжения стартовавшего в первое десятилетие развития у России есть и большой.

Вместе с тем назревает опасность, что россияне станут «народом-Агасфером»<sup>132</sup>, постоянно находящемся в мучительном поиске «правды» и что с ней делать. Первой жертвой беспомощности госслужб стало снижение уровня оптимизма у **Бизнеса** и в **Обществе**, при этом нарастает недоверие к **Власти** и неуверенность в будущем.

Развитие глобализации, особенно в приграничных регионах, предъявляет свой счет России и россиянам. Уже в 90-е г., прошлого столетия стартовал безжалостный отбор

---

<sup>132</sup> Агасфер (лат. Ahasverus) — легендарный персонаж, по преданию обреченный на вечные странствия по земле до второго пришествия Христа.

(конкуренция) в бизнесе и на уровне личности по принципу поговорки: *«Либо пан, либо пропал, либо грудь в крестах, либо голова в кустах»*.

Главными действующими лицами в экономической сфере России сегодня являются:

- ✓ *бизнесмен (хозяин бизнеса)*;
- ✓ *бухгалтер*;
- ✓ *профессионал управленец (организатор)*.

При этом **Власть** в лице чиновников на всех административных уровнях пытается управлять развитием ЭП.

Сегодня у **Власти** нет навыков, методов и административных технологий ведения диалога с **Бизнесом** (*главным источником инвестиций на развитие*) и навыков работы с частным (*точнее с индивидуальным капиталом*). Общество, у которого миллиарды сбережений тают в инфляционных процессах или вывозятся за границу для развития всей Европы и стран Африки и Азии, не готово инвестировать развитие России, ее регионов и даже малых поселенческих территорий.

Более 70 лет в СССР культивировался тип социально эффективной личности (социальный образ) для общества на героях. В том числе в труде и семье на «Двух Павликов» (*Павлик Морозов и Павка Корчагин*). Именно на примерах таких героев в труде стартовало построение социалистической экономики. Эти образцы личности победили в трех войнах. Они смогли перестроить Россию крестьянскую в пролетарскую (и почти социалистическую). Но уже к концу XX в. эти герои-образцы оказались совершенно беспомощными и не востребованными в российском **Обществе**.

Трудно представить «Двух Павликов» на бирже ценных бумаг или менеджерами в супермаркете. Россияне ни психологически, ни идейно и по образованию<sup>133</sup> оказались не подготовлены к прыжку в скоростной поезд современ-

---

<sup>133</sup> Первый закон в новой России (закон Б. Н. Ельцина) был о науке и образованию. Романтики-либералы чувствовали, что в делах предстоявшей модернизации главным становится человек как свободная личность и только образование помогает самореализоваться. Закон до сих пор не реализован.

ной рыночной экономики. Это подтверждает и тот факт, что при объективном исследовании выяснилось, что в СССР и современного цивилизованного социализма не получилось. Как не получилось и развитого социализма. В итоге СССР экономическое соревнование по развитию экономики с капиталистическим миром проиграл. Проиграно соревнование и по всем основным параметрам развития современного общества. Это признано самим фактом перехода всех стран соцлагеря к рыночной экономике.

Возникает вопрос, а получится ли создать в России общество современного цивилизованного, *социально ориентированного* капитализма. Авторы, будучи оптимистами, уверены, что получится, а волнует проблема — когда и с какими затратами. Ученые эволюционисты уверены в будущем успешном развитии России. Научной основой этого на всех уровнях управления ЭП (от национального хозяйства до отдельного предприятия и домохозяйства) является — **Наука Управления**.

Современный кризис теории проявляется в том, что она оказалась не способной прогнозировать (предвидеть) и объяснить причины многих экономических изменений. Постоянно сокращается продолжительность жизненного цикла товаров, технологий и технологических укладов. Все большее значение в экономике приобретают неравновесные процессы с положительной обратной связью (мониторингом).

**Использование кибернетического подхода позволяет в контексте партнерства Власти, Бизнеса и Общественности находить базовые управленческие решения с последующей их корректировкой на основе мониторинга (как аксиома 7).**

Тенденция глобализации, легкость перемещения капиталов через границы государств, информатизация экономики, резко возросшая стоимость знаний и другие факторы оказывают качественное влияние на формирование взаимоотношений между всеми хозяйствующими субъектами на всех уровнях. Значительный прогресс в науке управления ЭП — изменение взглядов на природу устойчивого и неустойчивого, на отношения порядка и хаоса — меняет представления о поведении агентов на

рынке и ставит практику экономической науки перед новыми проблемами. Выход из сложившегося положения (практики) многие ученые нашли в возрастании роли теории эволюционной экономики<sup>134</sup>.

Эволюционная экономика уделяет основное внимание исследованию предметной, содержательной стороны экономической динамики на длительных интервалах времени, когда проявляются нелинейные свойства эволюционирующих экономических систем, что в настоящее время для России представляется особенно актуальным.

На основе современных информационных технологий в обществе, с хорошей правовой Средой с развитыми гражданскими технологиями партнерства **«Власти — Бизнеса — Общественность»**. При этом во всем своем великолепии и многовековая русская культура эволюционирует от рабства к гражданственности.

Сегодня утрированное у старшего поколения россиян верховенство морали над этикой воспринимается наукой управления ЭП как признак глубокой социальной и моральной неразвитости Общества, так как **мораль** призвана регулировать культурную жизнь Общества, тогда как **этика** — социальные отношения в Обществе. Когда мораль заменяет этику, в социальном развитии общества происходит стагнация (**хаос**).

Сегодня в России сформировался чрезвычайно низкий (*по меркам цивилизованного мира*) уровень социальной культуры Общества, проявляющийся, прежде всего, в массовом отказе населения от участия в выборах. Именно это является основным источником не только нынешнего политического и экономического неблагополучия, но и царящего в душах россиян смятения и дезориентированности, мешающих адаптироваться к изменившимся условиям общественной жизни.

Это препятствует проявлению инициативы «снизу», без чего невозможны развитие предпринимательства как экономического движителя всех процессов в современном эко-

---

<sup>134</sup> Некипелов А. Д., Татаркин А. И., Попов Е. В. Приоритеты развития современной экономической теории // Экономическая наука современной России. 2006. № 3. С. 127–140.

номическом мире и формирование основ *гражданского общества*. Именно оно — гражданское общество является **Средой**, формирующей условия для эффективного партнерства **триумvirата**<sup>135</sup> «**Власти, Бизнеса и Общества**», как основы успеха в управлении ЭП.

Понятие гражданского общества (*англ. civil society*) вошло в употребление в XVII в. Его смысл состоит в том, что сообщество граждан не должно зависеть от произвола со стороны государства (**Власти**). Исторически это понятие связано с гражданскими обязанностями с добродетельным и цивилизованным поведением граждан, государства и бизнеса, которое проявляется, прежде всего, в партнерских отношениях. Определение гражданского общества имеет два разных аспекта — социальный и политический. Со времен *Аристотеля* и вплоть до *Локка* эти две сферы рассматривались в нераздельном единстве. Общность и государство были единым социальным и политическим целым.

В 1690 г. **Джон Локк**<sup>136</sup> издал трактат о «О политическом и гражданском обществе», где доказал, что общество принципиально отличается от общности супругов и семьи. В идеях Локка звучит общественный договор граждан с государством. Интересно высказанное мнение автора о том, что для управление обществе несовместимо с абсолютной монархией и с автократией. Только договоренность (партнерство) является основой всего государственного и политического образования [Дж. Локк, 1960].

Спустя столетие в своем труде Адам Фергюсон<sup>137</sup> «Опыт истории гражданского общества» [Фергюсон, 1767] выявил

---

<sup>135</sup> Под первым римским триумvirатом понимается союз трех влиятельнейших политиков конца республиканской эпохи: Юлия Цезаря, Марка Красса и Гнея Помпея.

<sup>136</sup> Джон Локк (John Locke; 1632–1704) — британский педагог и философ, представитель эмпиризма и либерализма.

<sup>137</sup> Адам Фергюсон (Adam Ferguson) — философ и историк, профессор моральной философии в Эдинбургском университете, учитель Адама Смита. Его главный труд — «Essay on the history of the civil society».

слабость взаимосвязи между политической и социальной сферами.

Позже Дж. Мэдисон<sup>138</sup> в серии своих статей в газете «Федералисте» сформулировал роль гражданского общества как противовеса произволу государства. Изучение работы этих двух ученых и практики развития общественной жизни заложили основу для принятия **аксиомы (8): гарантией от тирании Власти служит наличие в обществе различных и равноправных групп (партий) с разными идеологиями.**

В контексте этой аксиомы гражданское общество стоит на страже прав человека. В XIX и XX вв. идея гражданского общества стала восприниматься как сообщество с паритетом — личности, а не государства. То есть государство для человека, а не человек для государства. **Власть** работает на общество, а общество принимает работу и оплачивает эту работу честной выплатой налогов. Сегодня это трудно представить, но в условиях гражданственности Общества это реальность. Доказано практикой Скандинавских стран.

Речь идет не о культурном отставании России в широком смысле, а исключительно о **социальной незрелости общества**, которая выражается:

- ✓ *в несовершенном типе общественной организации;*
- ✓ *в неразвитости социальных институтов;*
- ✓ *в слабости конкуренции (при живучести архаичных форм общественного бытия);*
- ✓ *в сверх централизованном административном устройстве («вертикали») Власти.*

Сложившаяся экономическая отсталость России и ее регионов, при наличии метacentров активности (*Москва, Санкт-Петербург, Екатеринбург*), тормозит рост эффективности материального производства, развитие качества жизни и возможностей реализации личного потенциала большинства россиян (в контексте развития экономической и социальной роли среднего класса) в России.

---

<sup>138</sup> Мэдисон Джеймс (Madison James; 1751–1836) — 4-й президент США и один из творцов конституции. Возглавлял антифедералистскую оппозицию.



Архаичные общественные институты, существование которых обусловлено целым рядом исторических, геополитических, географических и даже климатических факторов, во многом определяют устаревшие общественные культуру (*нормы поведения и нравы права*). Об этом написано множество книг и статей под лозунгом «Россия не Америка»<sup>139</sup>.

У европейцев и скандинавов справедливость связана с равенством возможностей, а не делением полученных результатов. Россияне не ценят деньги именно потому, что еще не привыкли их зарабатывать и считать. Они их долгое время получали (термин «зарплата» трансформировался в «получку»). Более того, россиянин и не умеет эффективно ими распоряжаться (*не воспринимая деньги как капитал*). Так, в социалистической семье многие годы деньги были жалованием (от слова жалеть):

- ✓ платили не за труд, а по разрядке (по штатному расписанию);
- ✓ товары в магазинах не продавали, а, по существу, распределялись («давали», «выбрасывали» — эти слова более соответствуют сути экономических явлений в СССР).

Если дополнительные большие деньги и попадали в руки советскому человеку, то не заработанные, а «шальные», потому и тратились они безоглядно (*не считая*).

По инерции многие из старшего поколения не контролируют расходы и в XXI в. (*социологические исследования говорят о том, что таких россиян сейчас более 40%*) [Морозова, 2013]. В XXI в. сама постановка вопроса о непринятии каким-то народом рационального социального поведения считается уже устаревшей, но сверх актуальна для россиян даже в XXI в.

Успехи цивилизации в Японии, Южной Корее, Сингапуре, Гонконге, Швеции, Дании, Финляндии, Норвегии и в других странах с социально ориентированным капитализмом в условиях глобализации опровергают тезис о не-

---

<sup>139</sup> Паршев А. П. Почему Россия не Америка. Книга для тех, кто остается здесь. М.: Крымский мост-9Д, Форум, 2001. 416 с.

совместимости «восточной» и «западной» культур в процессах социально-экономического развития. Это позволяет в контексте решения задачи, стоящей перед авторами — о возможности управления СЭП — признать влияние национальных различий несущественными и предложить аксиому 9: **культура поведения в экономической среде индивидуума — это наследуемая информация и результат эволюционного развития общества.**

Проблема приобщения россиян к нормам цивилизованного бизнеса сводится к культивированию соответствующих норм и настроений на поле российской действительности, перепаханном ошибками предыдущих реформ и модернизаций. Вместе с тем медленно формирующаяся наука управления ЭП (*еще не признанная многими экономистами*) не видит объективных оснований для потери оптимизма в ее будущих успехах.

Уже на старте XXI столетия многие молодые люди успешно ориентируются в законах и правилах поведения в условиях российской рыночной экономики (*во многих случаях вульгарных, больных бюрократизмом и некомпетентностью власть имущих*). Знать законы нормальной экономической жизни они по молодости лет и некачественного образования в школах и вузах не могут, но хорошо их чувствуют, ибо эти законы соответствуют природе человека, его инстинктам борьбы за выживание, идущим от эволюционного развития живого мира.

Главная задача мирового сообщества, нового российского государства, гражданской общественности — следить, чтобы новое поколение в процессе взросления не утратило (*под влиянием каких-нибудь «измов»*) своей природной способности учиться плавать в море естественных социально-экономических отношений. Определенный прогресс в этом смысле у россиян среднего поколения уже имеется: признается конкуренция, работающие деньги, возрастает мобильность (*как поиск лучших условий для работы и жизни*), признаются все три вида капитала личности (здоровье, образование и собственность). В этом огромная заслуга реформаторов, отменивших прописку, госрегулирование цен, политическую цензуру и признав-

ших необходимость наличия возможности выбора **Власти**. Быстро растет индивидуальная трудовая активность в обществе с критическим восприятием новых идеологий. Исчезает безответственное отношение к жизни, которое преподносилось обществом с патриархально-семейной и религиозной этикой.

Вместе с тем есть опасение, что российская экономика, не излечившись от иррациональных коммунистических иллюзий, рискует попасть под власть нерациональных **мифов**. Следы их влияния уже имеют место: вульгарно воспринимаемые прагматизм и либерализм уже привели к заметной моральной деградации нравственных устоев у некоторых россиян. Возросшая в (1990–2000 гг.) преступность и коррупция — наглядное этому свидетельство.

Конечно, России нужна не повальная «бухгалтеризация» общественного сознания (*как некоторые могут воспринять эти рассуждения*), необходима выработка навыков рационального экономического поведения. Трудно считать людей, купивших сертификаты «МММ», грамотными бухгалтерами, но нельзя, однако, не признать в их действиях элементов экономического поведения, а не патерналистского. Миллионы россиян, клюнувших на приманку быстрого обогащения, продемонстрировали рефлекс **активного экономического поведения**. Пример «МММ» подтверждает представление о том, что в сходных социально-экономических условиях все люди, независимо от социально-культурной принадлежности, ведут себя, по большому счету, одинаково. И если уж выискивать отличия, то в истории с «МММ» они будут даже свидетельствовать в пользу россиян, нервы которых оказались гораздо крепче: обвал «пирамиды Мавроди» не вызвал ни массовых истерик, ни тем более массовых самоубийств.

Исследования причин трудного перехода России на путь построения современного гражданского общества в историческом, культурном, социально-экономическом и политическом аспектах свидетельствуют о существенных особенностях развития России и самих россиян.

## Аксиомы третьей главы

- ✓ *Интеллектуальное самоосознание формируется на основе не только личного опыта, но и достижений науки о познании, которое является составной частью интеллектуальной собственности личности (аксиома 4).*
- ✓ *Признание паритета человека в Обществе гарантирует успешное развитие ЭП с уходом от проблемы выживания к созданию реальных возможностей реализации потенциала каждой личности в регионе (аксиома 5).*
- ✓ *Российский бизнес более успешно адаптируется к новой экономической среде, чем власть в целом и бюрократия особенно (аксиома 6).*
- ✓ *Использование кибернетического подхода позволяет в контексте партнерства Власти, Бизнеса и Общественности находить базовые управленческие решения с последующей их корректировкой на основе мониторинга (аксиома 7).*
- ✓ *Гарантией от тирании Власти служит наличие в обществе различных и равноправных групп (партий) с разными идеологиями (аксиома 8).*
- ✓ *Культура поведения в экономической среде индивидуума — это наследуемая информация и результат эволюционного развития общества (аксиома 9).*

## Литература

*Вебер М.* Аграрная история древнего мира. М., 1923; переиздание: М.: Канон-пресс-Ц; Кучково поле, 2001.

*Вебер М.* Избранное. Образ общества / пер. с нем. М.: Юрист, 1994.

*Вебер М.* Избранные произведения / пер. с нем.; сост., общ. ред. и послесл. Ю. Н. Давыдова; предисл. П. П. Гайденко; коммент. А. Ф. Филиппова. М.: Прогресс, 1990.

*Вебер М.* Исследования по методологии наук М.: Изд-во ИНИОН, 1980.

*Вебер М.* История хозяйства: город. М.: Канон-пресс-Ц; Кучково поле, 2001.

*Вебер М.* Политические работы (1895–1919) / пер. с нем. Б. М. Скуратова; послесл. Т. А. Дмитриевой. М.: Практикс, 2003.

*Вебер М.* Протестантская этика и дух капитализма. М., 2003.

*Вебер М.* Работы М. Вебера по социологии, религии и культуре / АН СССР, ИНИОН. Всесоюз. межвед. центр наук о человеке при президиуме. Вып. 2. М.: ИНИОН, 1991.

*Вебер М.* Хозяйство и общество / пер. с нем. под науч. ред. Л. Г. Ионина. М.: Изд-во ГУ-ВШЭ, 2010.

*Гайденко П. П., Давыдов Ю. Н.* История и рациональность. Социология Макса Вебера и веберский ренессанс. Изд. 3-е. М., 2010. 368 с.

*Гейзенберг В.* Что такое «понимание» в теоретической физике // Природа. 1971. № 4.

*Голосенко И. А.* Евгений Де Роберти: интеллектуальный профиль // Социологические исследования. 2001. № 2. С. 99–107.

*Локк Д.* Избранные философские произведения. М., 1960. Т. 2.

*Дятлов С. А.* Основы теории человеческого капитала. СПб.: Изд-во СПбУЭФ, 1994. С. 17.

*Морозова Т. В., Белая Р. В., Мурина С. Г.* Оценка качества жизни на основе индикаторов социально-экономического благополучия населения // Труды КарНЦ РАН. № 5. Сер. «Регион: экономика и управление». Петрозаводск: КарНЦ РАН, 2013. С. 140–146.

Научно-исследовательский проект «Мониторинг экономического положения и социального самочувствия населения Республики Карелия» по контракту с Институтом социально-экономического развития территорий РАН (г. Вологда), 2008–2012 гг. / науч. рук. Р. В. Белая.

*Некипелов А. Д., Татаркин А. И., Попов Е. В.* Приоритеты развития современной экономической теории // Экономическая наука современной России. 2006. № 3. С. 127–140.

*Овчарова Л. Н.* Бедность и благосостояние домохозяйств в Ленинградской области (по результатам выборочного опроса домохозяйств в апреле 2005 г.) / под ред. Л. Н. Овчаровой. СПб.: ООО «Селеста», 2007.

*Овчарова Л. Н.* Теоретико-методологические вопросы определения и измерения бедности // SPERO. Социальная политика: экспертиза, рекомендации, обзоры. 2012. № 16. С. 15–38.

*Паршев А. П.* Почему Россия не Америка. Книга для тех, кто остается здесь. М.: Крымский мост-9Д; Форум, 2001. 416 с.

*Шишкин А. И., Савельев Ю. В., Вистбакка И. А.* Организация мониторинга социально-экономических процессов на основе интегральных показателей (реализация Концепции социально-экономического развития Республики Карелия) // Проблемы региональной экономики. 2000. № 5–7. С. 168–182.

## Глава 4

# КИБЕРНЕТИЧЕСКИЙ ПОДХОД К УПРАВЛЕНИЮ ЭКОНОМИЧЕСКИМИ ПРОЦЕССАМИ

*Первой наукой, сделавшей попытку научить человечество управлять СЭП, стала кибернетика, вооружившись междисциплинарным подходом. Кибернетика как «Общая теория управления и связи в человеке, машине и обществе» — так определял ее задачу американский математик Норберт Винер, основоположник системного подхода [Винер 1983].*

Норберт Винер обратил внимание на поразительную аналогию между системами наведения зенитных ракет, некоторыми заболеваниями нервной системы и экономическими механизмами, определяющими периодические кризисы в капиталистической экономике. Появившиеся в то время компьютеры дали кибернетике крылья. Ее термины — «обратная связь», «черный ящик», «большая система», «цена игры», «контур управления» — стали общеупотребительными [Малинецкий, 2011].

Летом 1960 г. Н. Винер принял участие в I Международном конгрессе<sup>140</sup> *Международной федерации по автоматическому управлению (ИФАК)*. Н. Винер был почетным гостем, приглашенным лично Н. С. Хрущёвым, среди 1200 участников из 30 стран. Идеи кибернетики в России вдохновляли инженеров, футурологов, ученых, давали ощущение огромных возможностей человечества.

---

<sup>140</sup> Журналы «Вопросы философии» (1960, № 6) и «Природа» (1960, № 8) опубликовали интервью с Н. Винером на тему «Кибернетика и человек».

Станислав Лем<sup>141</sup> в книге «Сумма технологии», опираясь на идеи кибернетики, рассуждал о *предельных возможностях* человечества, о том, сможем ли мы гасить звезды и преобразить себя для жизни в космосе.

В это же время биохимик, писатель и популяризатор науки Айзек Азимов<sup>142</sup> писал сказки роботов и об этических основах, на которых должно быть основано наше с роботами совместное существование. Вот такое кибернетическое время наступило в шестидесятые годы прошлого столетия.

#### 4.1. Экономическая система современного общества как объект управления

Нами предлагается общая классификация систем по критерию возможности эффективного управления ими, т. е. по возможности предсказать их будущее поведение и состояние, запрограммировать поведение (*развитие или деградацию*), контролировать хот процессов (*мониторинг*) и тем самым добиться движения (**steep by steep**) к поставленной цели [Шишкин, 2008]<sup>143</sup>.

Разные авторы предлагают разные принципы классификации систем, при этом аналогичным по сути системам даются самые разнообразные определения и трактовки.

Классификация — это разделение множества объектов на подмножества по наиболее существенным для исследования признакам в контексте теории управления процес-

---

<sup>141</sup> Станислав Лем (Stanisław Lem; 1921–2006) — польский писатель, сатирик, философ, фантаст и футуролог.

<sup>142</sup> Айзек Азимов (Isaac Asimov; 1920–1992) — известный американский писатель (уроженец России), фантаст и популяризатор науки.

<sup>143</sup> Шишкин А. И. [и др.] Практика управления социально-экономическими процессами в Карелии: коллективная монография (новые теоретико-методологические подходы) / под общ. ред. В. В. Окрепилова. СПб.: Наука, 2008. 240 с. С. 66–77.



сами. При этом любая классификация — это только предлагаемая модель реальности, которая используется как инструмент исследования в рамках выбранного автором подхода к исследованию объекта управления. С помощью достаточно корректной (*методологически обоснованной*) классификации появляется возможность выявить проблемы управления развитием системы выбрать траекторию развития, разработать новые методы (*инструментарий*) решения выявленных и ранжированных по приоритетам проблем. Классификаций экономических систем достаточно много<sup>144</sup>. Но с учетом вероятностного подхода к управлению поведением во времени социально-экономической системы (СЭС) в настоящее время нет. Это обстоятельство позволяет, используя принцип «черного ящика» в кибернетическом подходе, довольствоваться простейшей классификацией систем по критерию возможности управлять их поведением.

В «докибернетический» период знания об управлении и организации носили «локальный» характер в отдельных областях. Так, еще в 1843 г. польский мыслитель Б. Трентовский опубликовал малоизвестную в настоящее время книгу «Отношении философии к кибернетике как искусству управления народом» [Моисеев, 1984]<sup>145</sup>.

В своей книге «Опыт философских наук» в 1834 г. известный физик Ампер дал классификацию наук, среди которых третьей по счету стоит кибернетика — наука о текущей политике и практическом управлении государством (обществом)<sup>146</sup>.

Эволюция представления об управлении обществом происходила в форме накопления и суммирования информа-

---

<sup>144</sup> Маркс и Энгельс предложили определенную классификацию экономических систем, которая легла в основу марксистской теории исторического материализма.

<sup>145</sup> Моисеев Н. Н. Люди и кибернетика. М.: Молодая гвардия, 1984. (Сер. «Эврика».)

<sup>146</sup> Голин Г. М., Филонович С. Р. Классики физической науки (с древнейших времен до начала XX века). М.: Высшая школа, 1989. 576 с.

ции за ретроспективный период. Кибернетика взяла на вооружение эту информацию и стала рассматривать проблемы управления на фундаменте информации о прошлой практике, вводя в науку новые теоретические «заделы», новый понятийный и категориальный аппарат. Сегодня в общую кибернетику как науку входит теория информации, теорию алгоритмов, теорию игр, теория принятия решений, теория автоматов и техническая кибернетика.

К основным задачам кибернетики как теории управления процессами, относятся:

- 1) *установление фактов, общих для управляемых систем или для некоторых их совокупностей;*
- 2) *выявление ограничений, свойственных управляемым системам, и установление их происхождения;*
- 3) *нахождение общих законов, которым подчиняются управляемые системы;*
- 4) *определение путей практического использования установленных фактов и найденных закономерностей.*

«Кибернетический» подход характеризуется рядом основных понятий:

- 1) *управление как процесс;*
- 2) *управляющая система (субъект);*
- 3) *управляемая система (объект);*
- 4) *модель управляемого процесса;*
- 5) *прогноз результатов по принимаемым решениям;*
- 6) *«обратная связь» как процесс мониторинга по результатам управления.*

В каждой стране и каждом регионе под воздействием множества внешних и внутренних факторов веками складывалась своя специфическая социально-экономическая система, в которой формировались и формируются личные и общественные отношения (*этические, экономические, культурные и технологические*). Эти отношения постоянно развиваются в соответствии с имеющимся у нее внутренним потенциалом (в первую очередь культурой) и под влиянием воздействий внешней **Среды**. Социально-экономическая система, адаптируясь к внешним условиям, развивается, реализуя свои внутренние возможности и

внешние условия. В противном случае она погибает<sup>147</sup>. Демонстрацией этому является история всех древних цивилизаций Египта, Месопотамии, Индии, Китая, Японии, Эллады, Рима и Византии. Не менее поучительна история варваров Средневековья, ислама и древних культур доколумбовой Америки. В связи с этим на нашей планете нет одинаковых социально-экономических систем на государственном и региональном уровнях. Более того, между системами одного уровня идет жестокая конкурентная борьба (*ужасные войны за территорию с населением как основной, быстро осваиваемый ресурс развития*) за лучшие внешние условия.

Формы и методы управления социально-экономическими процессами на уровне государства и региона (*даже муниципалитета*) имеют общее методологическое обеспечение (*алгоритмы управления*), но различны по своему содержанию и достаточно разнообразны по технологии исполнения.

Социально-экономической системе любого уровня присущи особые свойства:

- 1. Ее можно рассматривать как открытую систему, так как в ней присутствуют обмен мировым опытом, общие закономерности развития производства, происходит смена моделей развития.*
- 2. Экономическая система представляет собой замкнутую систему, так как опирается, прежде всего, на свою идеологическую основу, на свое понимание развития и качества цивилизации.*
- 3. Каждая экономическая система имеет определенным образом веками сложившийся достаточно консервативный характер поведения во времени и в организационных структурах.*

Открытость и закрытость (*у системы со свои культурными и политическими идеалами*) могут упрощать или усложнять процессы управления. В этом случае все определяется эффективностью управления (по результатам),

---

<sup>147</sup> Интернет-ресурс «Энциклопедия мифологии». URL: <http://gods-bay.ru/civilizations/index.html>.

а эффективность зависит от поставленной цели управления, выбранной и принятой **Общественностью, Властью и Бизнесом** (*триадой*). Ошибки при этом крайне нежелательны, так как они (*на уровне страны и региона*) очень дорого стоят. В памяти россиян сохранились ошибки в целях развития СССР прошлого столетия: *мировая революция, построение коммунизма (впоследствии «развитого социализма»)*.

Только в XXI в. россияне отказались от суррогатных целей и еще недостаточно уверенно, но начались разговоры о «качестве жизни» и «возможности самореализации личности на родине». Многих россиян все еще пугают старые недостижимые цели, но есть основание надеяться, что новые реальные цели послужат основой **Власти, Бизнесу и Общественности** для формирования гражданского согласия и партнерства.

**Бизнес и Власть** — это главные две силы (*внутренние акторы*), которые осуществляют управление всеми процессами в государственной системе. В разные исторические периоды, на различных континентах и в самых разнообразных странах (*даже регионах*) соотношение между возможностями **Бизнеса и Власти** в управлении процессами складывалось по-разному и в итоге привело к большому разнообразию результатов развития в XX в.

История развития стран и территорий и современный мониторинг процессов развития экономики вооружили человечество памятью (*тысячелетней практикой*) управления социальными и экономическими процессами (ЭП).

Кибернетический подход, вооружив теорию управления памятью (*моделью сложившихся процессов в ретроспективе — моделью как интеллектом*) и современными математическими методами на основе информационных технологий, позволяет прогнозировать многие процессы и на основе прогнозов влиять на дальнейшее их развитие. Уровень сложности моделирования социально-экономических систем в основном определяется соотношением рыночных механизмов и государственного регулирования, сложившимся в экономике той или иной страны и региона.

В этом направлении выявлены серьезные теоретические проблемы. Трудно проходит в практику использова-

ния в управлении свойство инертности ЭП ее **эргодичность** в поведении<sup>148</sup>.

Для того чтобы сделать достаточно «строгие» достоверные прогнозы, нужно иметь сведения — выборку из будущих данных. Так как это невозможно, то многие специалисты в сфере управления ЭП предполагают, что выборки из прошлых и текущих состояний систем достаточно равнозначны по влиянию на состояние системы в будущем. Встав на такую точку зрения (*признавая инертность ЭП и то, что будущие статистические данные — это тени прошлых рыночных сигналов*) и мы можем с достаточной степенью точности получить прогнозируемые параметры системы.

Долгое время в 70-х годах прошлого столетия шла дискуссия о достоверности прогнозов и возможном периоде предсказываемых состояний. При достаточно большом ретроспективном периоде мониторинга состояния системы (5 и более лет) появляется возможность с высокой степенью достоверности прогнозировать состояние системы во времени на  $1/5$  ретроспективного периода<sup>149</sup>.

Признание свойства **эргодичности** позволяет сводит работу аналитика к выяснению достоверности статистики за ретроспективный период, каким образом получается информация и были ли оригинальные (*необычные для прошлого*) рыночные сигналы из вне системы (*революции, масштабирование денежной системы, изменение методик почета статистических данных, например потребительской корзины и т. п.*). Целесообразно это делать на основе экспертной оценки достоверности статистических рядов.

---

<sup>148</sup> Эргодичность — это свойство динамических систем, в процессе эволюции которых почти каждое состояние с определенной вероятностью проходит вблизи любого другого состояния системы.

<sup>149</sup> Лисичкин В. А. Отраслевое научно-техническое прогнозирование (вопросы теории и практики). М.: Экономика, 1972. 23 с.; Ямпольский С. М. Прогнозирование научно-технического прогресса. М.: Экономика, 1974. 207 с.

Ряд статистических данных должен быть достоверным и устойчив по всем параметрам во времени. Например, он может иметь устойчивые дисперсии и нестационарные средние, в этом случае следует использовать для прогнозов дисперсии, в обратном случае — только средние. Устойчивости могут носить экзотический и разовый характер. Поиск устойчивостей в статистических рядах одна из основных задач эконометрики как инструментария принятия решений.

Если представители науки управления и руководители, принимающие решения, полагают, что процесс не является стационарным, но при этом признают то, что процесс эргодичен<sup>150</sup>. Именно это позволяет считать, что вероятностные функции распределения ожиданий (как правило, инвестиционного характера) все-таки могут быть просчитаны, что ожидания подвержены внезапным изменениям, то система, по сути своей предсказуема, т. е. управляема на малых интервалах будущего.

На этих особенностях больших и сложных систем с вероятностным характером поведения (именно такой является экономика региона) основывается стратегическое планирование в регионах программ деятельности Власти и «бизнес-планов» отдельных проектов.

Этот подход на порядок эффективнее, чем методика планирования и прогнозирования «от достигнутого», которая сформировалась в прошлом столетии. Именно она позволяла обманывать **Власть** и вводить в заблуждение **Общественность** успехами по отношению к прошлому году по отдельным (сотням) параметрам, которые могут фиксировать только свои изменения (рост или уменьшение), но, конечно, не развитие в целом. Социальное и экономическое

---

<sup>150</sup> Эргодичность как свойство динамических систем в экономической части науки управления медленно входит в практику. Велика инерция в понимании того, что можно сделать с экономикой все, что захотим. Авторы согласны, но сразу, так как долгое время экономика «как паровоз» с 150 млн человек будет функционировать, сохраняя энергию прошлого (по инерции — это не велосипед, который легко остановить и даже направить движение в обратную сторону).

развитие территории — многофакторное явление. Большинство факторов взаимосвязаны напрямую, многие коррелируют между собой. Только ретроспектива позволяет их сортировать в зависимости от поставленных целей управления. В итоге никто не мог сказать без мониторинга, развивается регион или деградирует, если развивается, то соответствует ли траектория развития поставленной цели или нет.

Так как возможности, компетенции и условия функционирования **Власти и Бизнеса** (как двух акторов) были самыми разнообразными в ретроспективе (*от крепостничества и рабства через колониализм с царствующими семьями до демократии в гражданском обществе*), то регионы вошли в новое тысячелетие с разными уровнями развития экономики и социальных отношений. И это закономерный результат саморазвития ЭП в различных условиях.

Регионы, где ЭП были управляемые (*даже успешно, в данном случае не говоря о методах*), у **Власти и Бизнеса** проявились существенные отличия (*дуализм*)<sup>151</sup> в тактических и даже стратегических целях, поэтому без взаимопонимания (партнерства) на гуманитарной основе не может быть успеха в развитии государств и территорий.

Именно партнерство, так как друг без друга они не могут быть успешными ни в экономическом плане, ни в социальном, но цели на тактическом уровне разные. Стратегической основой являются планы на будущее **Общественности**, в которых перспектива должна доминировать над тактикой. Примером отсутствия доминанты стратегических целей была идеология немецкого фашизма в 30-е годы прошлого столетия. В стратегической цели построения коммунизма была забыта тактика, доминировал самый плохой принцип в тактике: метод проб и ошибок («ручное управление»).

---

<sup>151</sup> Дуализм (от лат. dualis — двойственный) — в управлении это понятие включает в себя пересечение двух фундаментальных принципов, взаимовлияющих друг на друга, но не меняющих свою суть.

Организационная составляющая в развитии больших СЭС включает в себя экономические подсистемы, такие как бизнес-корпорации, фирмы большие и малые бизнесы, и в первую очередь<sup>152</sup> домохозяйства. Все элементы данной системы находятся в тесной взаимосвязи друг с другом, имеют общего партнера — бюрократическую структуру государственного аппарата, который должен управлять развитием территорий и содействовать экономическому успеху всех уровней бизнеса, находясь в процессе постоянного партнерского взаимодействия. Так как развитие без капитала невозможно, то власть должна помогать (*содействовать*) тем, кто создает и приумножает капитал территории и личности.

К функциям экономической системы относятся:

- ✓ *процесс создания материальных средств для развития общества;*
- ✓ *осуществление взаимодействия общества с природой;*
- ✓ *постоянное развитие процессов самоорганизации социальной жизни, создающих условия для развития территории.*

Таким образом, экономическая система это:

- 1) *совокупность механизмов и институтов, которые формируют процесс производства и получение доходов;*
- 2) *особым образом упорядоченная система связей между производителями и потребителями материальных и нематериальных благ и услуг;*
- 3) *совокупность экономических явлений и процессов, происходящих в обществе на основе действующих в нем отношений собственности и организационно-правовых форм хозяйствования.*

Экономическая система — это неотъемлемая часть общества, которая, помимо экономических отношений, включает политические, идеологические, социально-культурные

---

<sup>152</sup> Социализм в СССР проиграл в конкуренции с капитализмом так как, не учитывал экономическую жизнь на уровне домохозяйств.



и юридические отношения между всеми хозяйствующими субъектами.

Поставленная в 1992 г. перед **Властью** в России социальная цель (*как стратегическая*)<sup>153</sup> в развитии системы (*паритет человека, а не государства*)<sup>154</sup>) принципиально изменяет все тактические решения в управлении ЭП.

Паритет человека в том, что человек может выбирать, где жить, где реализовать свои возможности (*выбор страны, региона, города или деревни*), где, когда и что делать. Человек в рамках свободы одновременно становится для **Власти** равноправным субъектом управления и объектом в экономической и хозяйственной деятельности. В данном случае как объект управления он выбирает, кому и где подчиняться, а как субъект — где и что делать, чтобы самому реализовать свой потенциал. Личность должна иметь возможности (*капитал домохозяйства*), хорошую профессиональную подготовку, здоровье, знать иностранные языки. Все перечисленное является *капиталом личности*.

Производственными процессами управляет **Бизнес**, социальными процессами **Общественность** (*общественные институты, вооруженные патриотизмом, культурой, этикой семейной жизни и т. д.*). **Власть**, по сути своей, должна создавать в государстве, в регионе благоприятную **Среду** для развития ЭП (*далее просто Среда с большой буквы*), способствующую успехам **Бизнеса** и благоприятную для самореализации **Человека**. **Власть** не управляет личностью, она должна создавать условия для самореализации личности в данном государстве на данной территории.

### ***Особенности экономической системы как объекта управления***

Обычная классификация систем на **механические, физические и живые системы** в нашем случае не работает.

---

<sup>153</sup> Три попытки коммунистической **Власти** (Н. С. Хрущёв, М. С. Горбачёв и Б. Н. Ельцин) реформирования экономики доказали, что без социальной ориентированной стратегической цели все реформы не дадут результатов.

<sup>154</sup> Государство для человека, а не человек для государства.

Так как предмет исследования — процесс развития социально-экономической системы (СЭС), то необходимо определиться с ее классификацией по основным параметрам, исходя из общепринятого в науке ее определения:

**Система — это некоторая целостность, состоящая из взаимосвязанных частей, каждая из которых вносит вклад в поведение целого.**

Основные признаки системы: *множество элементов, единство главной цели для всех элементов, наличие связей между ними, целостность в целях всех элементов, структура и иерархичность, относительная самостоятельность, возможность управления движением к цели.* Уникальной характеристикой является внутреннее соотношение между частями. Каждая система характеризуется как дифференциацией, так и интеграцией, при которой проявляется синергетический эффект.

**Подсистема** — это набор элементов, представляющих автономную внутри системы область (например экономическая, организационная и техническая подсистемы).

Основные свойства систем:

- 1) *система стремится сохранить свое состояние (это свойство основано на объективном законе инерции);*
- 2) *система, имеющая цель, испытывает потребность в управлении;*
- 3) *в каждой системе формируется сложная зависимость от входящих в нее элементов (система может обладать свойствами, не присущими ее элементам, и может не иметь свойств составляющих ее элементов);*
- 4) *у каждой системы в процессе ее развития формируются свои методы (алгоритмы) рефлексии на влияющие внешние факторы;*
- 5) *методы рефлексии зависят от истории развития системы, от гуманитарной ее составляющей, от наличия и качества ресурсов (как капитала) и от цели развития СЭС.*

Существуют СЭС различные по уровню открытости (или закрытости), но нет полностью открытых или закрытых. Сегодня эволюция СЭС имеет определенный тренд

**движения к открытости — это объективный процесс цивилизованного развития (принимается как аксиому 10).**

**Закрытая система** имеет жесткие фиксированные границы, ее действия относительно независимы от других систем. Степень разграничения открытой и закрытой системы может быть различной, т. е. может быть возможен переход от одной системы к другой. Так развивался СССР, сегодня пытается развиваться Северная Корея.

Открытые системы признают динамичное взаимодействие с окружающей средой, они зависимы от внешней **Среды** в отношении производства и потребления. Тогда как закрытые системы пытаются максимально изолировать свое развитие от внешней **Среды**.

Все системы имеют вход, внутренний трансформационный процесс и выход. Но СЭС обладают спецификой больших и сложных систем с вероятностным характером поведения. Это затрудняет применение к ним детерминистического подхода при моделировании процессов развития.

СЭС (как объект развития) в большей степени является экономической (*доминирует в развитии Бизнес*), тогда как, социальные факторы являются качественными критериями развития территории и государства.

По своей сути СЭС являются кибернетическими, так как возможны расчеты (*по крайней мере, шансов на достижение цели*). По поведению в процессе развития СЭС — стохастичны. При уже сложившейся практике управления часто цель развития определяется по максимуму, по минимуму или как средняя между двумя экстремумами (*иногда применяется некорректный термин «наиболее вероятная»*). Данная практика является признанием вероятностного характера развития СЭС и беспомощности управленцев в территориальном развитии экономики.

Оценка состояния СЭС служит основой для принятия решений и оценкой качества ранее принятых решений. Оценка производится на основе принципа комплексирования факторов и источников информации<sup>155</sup>.

---

<sup>155</sup> *Ивановский Р. И., Игнатов А. А.* Теория чувствительности в задачах управления и оценки. СПб.: ЦНИИ «РУМБ», 1986. 112 с.

При оценке процессов экономического развития СЭС используются подходы, направленные на получение реализуемых алгоритмов обработки информации (*упрощенных, редуцированных, декомпозированных, аппроксимированных и пр.*)<sup>156</sup>. Разработана технология качественной оценки состояния СЭС, отличающегося от планируемых результатов. Технология базируется на теории чувствительности.

Совокупность имеющихся подходов позволяет решать широкий спектр практических задач в сфере принятия решений и оценки уровня их реализации. Это большой успех в признании сложности управления СЭП и методов принятия решений по результатам оценки состояния системы. Развитие эконометрики, вооруженной вычислительной техникой и признание *эргодичности СЭС* позволяют, учитывая инерцию в поведении системы, определять тренды их развития и прогнозировать состояние достаточно точно.

По генетическому признаку СЭС материальные (*вещественные*) и достаточно идеальные (*абстрактные*) из-за вероятностного характера процессов при их развитии. В условиях глобализации СЭС являются открытыми, при этом по структуре и динамике — очень сложными (*не поддающимися математическому описанию*). По численности экономических субъектов и их взаимодействиях СЭС на уровне России — сверхсложны. Только в СЗФО<sup>157</sup> более 10 млн постоянно функционирующих элементов (бизнесов) со множеством взаимосвязей.

Любая система постоянно стремится к самостоятельности. При этом в адаптивной системе (*открытой*) реакция на полученную информацию выражается в изменении ее внутренних параметров. При наличии качественного мониторинга происходит самообучении самой системы (рефлексия). При наличии качественных рядов статистических данных за достаточный период наблюдений можно говорить о прогнозных оценках будущего состоя-

---

<sup>156</sup> Ривкин С. С., Ивановский Р. И., Костров А. В. Статистическая оптимизация навигационных систем. Л.: Судостроение, 1976. 280 с.

<sup>157</sup> Северо-Западный Федеральный Округ — СЗФО.

ния системы и принимать реально достижимые планы с определением необходимых условий для достижения цели развития региона. Таким образом, на основе каузального подхода<sup>158</sup> может быть принят вывод о том, что СЭС имеют существенную инерцию. **При наличии качественных рядов статистических данных за достаточный период наблюдений прогнозирование развития СЭП возможно (аксиома 10).**

Возможно создание своего рода работа-консультанта. Робот-консультант (в торговле уже создан)<sup>159</sup> в состоянии дать советы, что можно сделать на основе:

- ✓ *закона (легализованное принуждение);*
- ✓ *страха и физической силы (не легализованное);*
- ✓ *материальной мотивации (легализованное);*
- ✓ *социальной мотивации (легализованное).*

Для многих успешных менеджеров термин «**Управление**» ассоциируется с грубым «принуждением», и неважно каким (материальным, денежным, страхом или сознанием). Причина в том, что в теории управление большими, сложными с вероятностным характером в поведении системами гораздо больше нерешенных проблем, чем готовых инструментов и рекомендаций.

В **Бизнесе** (системах бизнеса) основной инструментарий управления производством был создан Ф. Тейлором<sup>160</sup> в конце позапрошлого века. Постоянно совершенствуясь, к XXI в. за 130 лет, в условиях капитализма и социализма инструментарий (теория и практика) достигли совершенства, повысив производительность труда в

---

<sup>158</sup> **Каузальный подход** (causal approach) применительно к изучению экономики — подход, при котором отыскиваются причины (лат. causa — причина) действий и решений людей, участвующих в экономическом процессе.

<sup>159</sup> Торговый робот — идеальный финансовый инструмент для достижения успеха на финансовых рынках. Это система, способная самостоятельно отслеживать необходимые показатели и на основе одного или нескольких условий принимать решение о совершении сделки (функции трейдера).

<sup>160</sup> Ф. Тейлор (1856–1915) — американский инженер, изобретатель, основатель научной организации труда.

тысячи раз даже в сельскохозяйственном бизнесе, в машиностроении — в сотни раз. Тогда как в численность работников госаппарата (даже вооруженных РС) постоянно растет во всех странах и на всех континентах. Это свидетельствует о том, что объем управленческих работ растет и никакая механизация, автоматизация управления не помогает. Нужен принципиально новый подход к управлению ЭП.

О научном управлении мечтают с древних времен, но к ХХI в. укоренилось мнение о том, что детерминировать развитие ЭП на уровне региона и тем более государства невозможно. С этим стоит согласиться многим (кроме кибернетиков), так как действительно не поддаются детерминированию в малых интервалах времени. Более того, это несогласие приводит к колоссальному росту численности аппарата управленческих государственных органов, в результате неэффективные затраты из бюджета (до 30%) на попытки управлять ими на уровне страны и региона.

Социально-экономическая система настолько сложна уже на уровне малого региона, что о создании математических моделей ученые и практики-управленцы перестали мечтать о научном управлении.

**Что делать?** Старый традиционно русский вопрос стоит перед **Властью, Бизнесом и Общественностью** (думающей). При неправильном ответе на этот вопрос численность проблем будет катастрофически быстро расти и с каждым днем все больше мешает развиваться ЭП на всех уровнях: от планеты Земле до малого северного поселения в Лоухском районе Карелии.

### ***Беспомощность бюрократического аппарата в современных условиях***

*Рефлексируя на постоянно растущее мнение наших современников, пишущих о «почти бесчисленном количестве» госслужащих в России, следует исследовать эволюцию роли бюрократии в управлении.*

К концу XVII столетия в центральном и местном управлении России было занято около 4,7 тыс. дьяков и подьячих<sup>161</sup>. При этом в 1698 г. 1 служащий приходился на 2250 жителей России (*11,2 млн чел. по переписи 1678 г.*), т. е. один чиновник на 2382 жителя в России.

Во Франции (*самой «бюрократической» стране Европы*) уже в 1665 г. насчитывалось 46 тыс. чиновников (*при населении в 18 млн человек*) соотношение было 1 на 391 жителя. Таким образом, во Франции чиновников было в шесть (6,09) раз больше, чем в России. С учетом того, что по территории Франция в 8 раз меньше только Европейской части России (*полмиллиона квадратных километров против четырех миллионов*), то чиновников во Франции в 40 раз больше, чем в России.

Это были по сути несравнимые по качеству и организационной структуре системы управления территорией государства. История развития Европы доказывает, что эффективность управления зависит не только от количества чиновников, а от этической сути самих процессов управления. Упрощенное объяснение состоит в том, что старая аграрная **Россия была самоуправляемая**, на всех ее территориях работали формы самоуправления территориями при активном участии Церкви. И с этих позиций не удивляет, как управлялась и сохраняла государственное единство огромная и мало заселенная Россия, располагая малочисленным аппаратом управления.

В XVIII столетии (1726 г.) в центральном и местном управлении России было занято 4,5 тыс. человек, *а вместе с низшими служащими канцелярий (сторожа, вахмистры, рассыльные, солдаты, палачи и др.)* общая численность составляла 7,4 тыс. человек. Один чиновник приходился на 3,4 тыс. жителей (**1 к 3400**) России<sup>162</sup>.

Цикл сокращения рядов бюрократии при значительном расширении сети учреждений и усложнении делопроизводства говорит о том, что ход новой администра-

---

<sup>161</sup> Демидова Н. Ф. Служилая бюрократия в России XVII в. и ее роль в формировании абсолютизма. М., 1987. С. 31, 37.

<sup>162</sup> По данным на 1719 г. численность населения в России была 15,6 млн человек.

тивной машины обеспечивался за счет интенсификации труда исполнителей (*следует обратить внимание: произошло сокращение без компьютеров и Интернета*).

Понятию «государственный служащий» в полной мере отвечали только 3,4 тыс. чиновников и канцелярских служащих, остальные (*бурмистры, ратманы, служащие крепостных или нотариальных контор, земские комиссары и фискалы*) были выборными людьми, но включенными в систему государственного управления.

Новый этап в развитии российского чиновничества был связан с проведением губернской реформы в 1775 г. Ее результатом стало увеличение числа местных, прежде всего, судебных и исполнительных учреждений. Это обусловило быстрый рост рядов чиновничества. Историки определили численность госслужащих в 21,3 тыс. человек, в том числе от 16 тыс. госчиновников<sup>163</sup>. При населении в 37,4 млн Россия управлялась намного меньшим числом чиновников, чем европейские государства (1 к 175). Тогда как во Франции с населением 26 млн чел. было 90 тыс. чиновников (1 к 288).

Министерская реформа начала XIX в. способствовала бюрократизации системы государственного управления в России, получившей полное развитие при Николае I:

- ✓ *если в 1842 г. работу государственной машины обеспечивало 74,5 тыс. чиновников;*
- ✓ *то через 15 лет, в 1857 г., уже работало 122,2 тыс. чел. (рост 160%).*

Если соотнести эти сведения к общей численностью населения (59,3 млн человек в 1858 г.), соотношение составит 1 к 480.

Царская Россия в этом отношении в два раза отставала от Австрии, Франции и Великобритании. Например, в Австрии уже в 1804 г. при населении в 21,8 млн человек насчитывалось 102 тыс. чиновников (1 к 214).

По подсчетам Б. Н. Миронова, в 1910 г. на 1 служащего, занятого в государственном и общественном управле-

---

<sup>163</sup> Цифры получены Н. Ф. Демидовой путем расчета исходя из темпов роста различных категорий чиновничества в предшествующий период.



нии, приходилось: в России — 161, Англии — 137, США — 88, Германии — 79 и Франции — 57 человек<sup>164</sup>. В этом отношении дореволюционная Россия представляла разительный контраст по сравнению с СССР, где темпы роста численности бюрократии постоянно нарастали.

В 1922 г. ряды управленцев насчитывали 700 тыс. человек (при населении 133,5 млн человек), а в 1985 г. — 2,4 млн человек (на 276 млн), в соотношении 1/190 в 1922 г. и 1/115 в 1985 г.

Динамика количества чиновников (рис. 4.1) в России характеризуется шестью основными периодами при двух попытках реального сокращения<sup>165</sup>:

- ✓ при Ленине — 0,300 тыс. человек;
- ✓ при Сталине — 1,837 млн человек (рост);
- ✓ при Хрущёве — 1,460 млн человек (сокращение);
- ✓ при Брежневе — 1,755 млн человек (рост);
- ✓ при Горбачёве — 1,60 млн человек (сокращение 1985 г.);
- ✓ в сегодняшней России — 1,68 млн человек (рост).

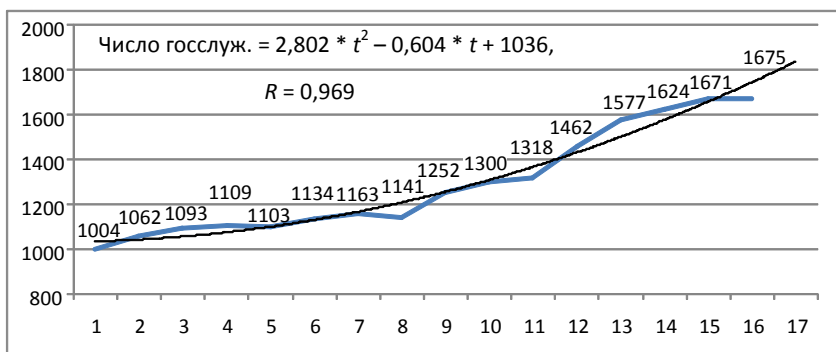


Рис. 4.1. Динамика роста численности чиновников за 16 лет (1996–2013)

По данным: <http://www.ibk.ru/43843.html>,  
<http://www.finmarket.ru/news/>

<sup>164</sup> Миронов Б. Н. Социальная история России. Т. 2. СПб., 2000.

<sup>165</sup> Здесь надо оговорить, что цифры верны, если чиновником считать только госслужащего.

Особый интерес представляет ретроспектива с XVII столетия по 1900 г.: госаппарат в России был самый малочисленный в абсолютной величине и приведенный к численности населения. Российская экономическая жизнь и государственное управление была в большей степени самоуправляемыми (рис. 4.2, табл. 4.1).

Таблица 4.1

**Динамика численность населения, приходящаяся на 1 госслужащего в России**

Периоды развития	1726	1775	1842	1910	Ленин 1922	Сталин 1935	Хрущёв 1964	Брежнев 1980	Горбачёв 1989	Путин 2012
Число госслужащих на 1 жителя	3400	1175	480	161	190	141	179	148	115	87 <sup>166</sup>

С сокращением населения рост численности госслужащих не прекратился, а наоборот, ускорился. Не влияет на этот рост даже внедрение информационных технологий (РС и автоматизированных систем) с ростом производительности клерковских операций в десятки раз. Эти данные свидетельствуют о том, что механизмы управления СЭП со стороны государства не справляются со своими задачами, когда в этих задачах доминирует желание все учесть, все рассчитать и запрограммировать. Этот процесс из-за своей неэффективности порождает постоянный рост бюджетных затрат и наносит непоправимый вред авторитету **Власти**.

Об эффективности **Власти** в управлении СЭП много пишется и говорится политологами, при этом имеется в

<sup>166</sup> Укрепление «вертикали Власти».

виду эффективная система самоконтроля. Опираясь на прошлые достижения и ошибки, **Власть** должна видеть пределы разумных бюджетных затрат, за которые нельзя заходить и чувствовать (лучше знать<sup>167</sup>) пределы разумного риска по затратам на достижение поставленных целей.



**Рис. 4.2.** Динамика численности населения России на одного госчиновника

К 1985 г. общая численность управленцев в стране приблизилась к 18 млн человек: на каждых 96 жителей приходился 1 чиновник. На содержание всех бюрократических структур расходовалось до 10% госбюджета<sup>168</sup>. Затраты на науку и образование (вместе) не превышали 5% (в 2014 г. образование — 3 и наука — 2%). В этой ситуации трудно говорить об авторитете **Власти**.

На конец 2006 г. по всем ветвям власти, уровням управления и субъектам Российской Федерации были подготовлены данные о численности работников госуправления (органов исполнительной власти в области обороны и безопасности) по материалам статистических наблюдений

<sup>167</sup> Если ученые определяют при мониторинге пороговые значения в динамике бюджета (бюджетная тематика Института экономики Кар НЦ РАН).

<sup>168</sup> История России XX — до начала XXI в. / под ред. академика Л. В. Милова. М.: Изд-во МГУ, 2006.

2000–2006 гг.: общая численность работников составила 1577,21 тыс. чел. и увеличилась на 115,2 тыс. человек (7,9%)<sup>169</sup>.

В 2003–2008 гг. общее количество чиновников в стране выросло с **1,3 до 1,67 млн человек**<sup>170</sup>. Наша армия, где только в Сухопутных войсках служат около 300 тыс. чел. заслуживает особого уважение и мы ею гордимся<sup>171</sup>. Между тем редко кто задумывается о том, что в России существует более могучая сила — «армия чиновников», в четыре раза превосходящая по численности сухопутные войска, а по затратам из бюджета она не уступает всем Вооруженным силам России.

Если Вооруженные Силы в России периодически сокращаются, то бюрократический аппарат неизменно растет (рис. 4.1). Сегодня необходимо отказаться от попыток все контролировать, всем управлять (*тем более, вручную*) и от создания адекватной математической модели развития России. Выход при решении вопросов управления ЭП состоит в **признании**, что эти системы обладают достаточной степенью инертности, и чем больше система, тем большая инертность проявляется во всех параметрах ее развития.

Это признание инертности (*эргодичности*) позволяет взять на вооружение историю развития ЭП с *ретроспективной в 10–15 временных периодов функционирования конкретной системы* и использовать эконометрику в моделировании ЭП по динамике основных паспортных параметров региона.

Управленцы, которые не воспринимают инертность ЭП и не владеют инструментарием эконометрики (это менеджеры в основном с гуманитарным образованием), интуитивно переходят к «**ручному управлению**». Такое управление иногда пытаются называть «управлением по результатам», но это некорректно, так как *результаты сравнива-*

---

<sup>169</sup> По данным журнала «Огонек» от 05.07.2010 г. № 26, в 2003–2008 гг. общее количество чиновников в стране выросло с 1,3 млн до 1,67 млн человек.

<sup>170</sup> Там же.

<sup>171</sup> Российская газета: федеральный выпуск. 2009. 30 июля.

ются только с предыдущим периодом, при этом нет возможности учета инертности ЭП.

Российская экономика с населением 145 млн человек и ВВП (2011 г.) в 236 млрд долл. требует максимального учета всех инерционных явлений в бизнесе и социальных процессах, только при этом появляется возможность оценки будущей системы в зависимости от предполагаемых воздействий (*прогноза результатов*). Принятие решений в этих случаях будет научно обосновано, и следует говорить о научном управлении. Вселяет оптимизм в процесс развития длительного мониторинга во всех сферах социальной жизни и в экономике России.

Это вооружает происходящий в науке управления процесс математизации обработки результатов мониторинга и использования методов естественных наук, прежде всего физики, которая в наибольшей степени накопила опыт удачного моделирования различных процессов и явлений. Все эти процессы дают основание для оптимизма в развитии научных основ в управлении ЭП.

Физики настолько преуспели в рассмотрении явлений с различных точек зрения, что пришли, с одной стороны, к асимптотическим теориям, а с другой — к тому, что прогнозная сила теорий оказывается столь значительной, что иногда до постановки эксперимента им уже ясно, к каким результатам эксперимент приведет.

При этом управленцы все еще неуверенно, но уже достаточно оперативно (используя программные продукты ИТ) определяют тренды развития многих процессов в обществе и мечтают о том, чтобы их прогнозы воспринимались адекватно и использовались Властью при принятии решений.

Основой для формулирования теории в физике служит феноменологическая модель, т. е. физика как теория основывается на интерпретации экспериментальных данных, а источником данных для феноменологической теории в физике служит лабораторное оборудование физика-экспериментатора: *микроскоп, ускоритель частиц, различные детекторы частиц, ядер атомов, установки сверхвысоких давлений и сверхнизких температур и т. п.* Основной задачей экспериментатора в физике является увеличение

объекта изучения до размеров, сравнимых с его органами чувств. В управлении ЭП для решения поставленной задачи идет постоянный (по сути, каждый раз по новому) поиск форм и методов управления социально-экономическими процессами, поэтому необходимо сделать ряд обобщений для всех социально-экономическим систем по 3 факторам сложности и 2 факторам возможности моделирования поведения систем (табл. 4.2)<sup>172</sup>.

Таблица 4.2

	<b>Детерминированные</b>	<b>Вероятностные</b>
Простые	<i>Рычаг. Ножницы. Коробка передач. Токарный станок</i>	<i>Игра «Подбрасывание монеты». Движение медузы. Статистические данные о производительности труда</i>
Сложные	<i>Самые современные вычислительные машины. Комплексы машин, функционирующие без участия человека</i>	<i>Динамика численности бедных в регионе. Урожайность полей в районе. Условные рефлексы. Прибыль фирмы</i>
Большие сложные	<b>Детерминированию (моделированию) не поддаются</b>	<i>Бизнес-корпорации. Экономика региона. Экономика страны. Евросоюз и т. д.</i>

**Задачей исследователя** является концентрация явления в поле зрения наблюдателя (уменьшение), так как размеры социально-экономической системы региона примерно в  $10^7$  раз больше размеров самого исследователя-экономиста. Таким образом, экономисты имеют дело с Большими сложными вероятностными системами (БСВС), это определило методологию исследований с целью создания методов моделирования и прогнозирования при управлении ЭП.

Экспериментом для управления ЭП до последнего времени служил только «жизненный» опыт («ручное управле-

<sup>172</sup> Шижкин А. И. Управление социально-экономическими процессами. Теория и практика социально-экономических процессов в регионе // Труды Института экономики КарНЦ РАН. Вып. 10. Петрозаводск, 2006. С. 262–271.

ние» и практика-ретроспектива) развития государств, история войн, развития процессов (технологических циклов и экономических укладов) в жизни стран и народов. При этом изучались эволюционные процессы, и в первую очередь динамика их развития во времени, взаимосвязи основных внутренних факторов поведения социально-экономических систем с внешними воздействиями.

Существует мнение, что эксперимент в социологии и экономике невозможен, так как создать искусственно некое общество и экспериментировать с ним невозможно. Математики надеются на успех в этом деле, создавая математические модели экономических процессов регламентированные технологической зависимостью (*без социологических факторов*). Выход процессов моделирования при управлении за рамки технологической регламентации (желание учесть социальные и тем более политические факторы) учет обрекает все попытки на неудачу<sup>173</sup>.

Классификацией кибернетических систем активно занимаются ученые всех отраслей знаний. Анализируя это явление, авторы пришли к выводу о том, что все они перешли из своей собственной области знаний в область философии развития науки. Существуют два основных направления в классификации кибернетических систем. Одно из них принадлежит Норберту Винеру<sup>174</sup> (по сложности). Второе — Стаффорду Бире<sup>175</sup> (по особенностям поведения).

Практические эксперименты и множественные попытки моделировать ЭП позволяют авторам принять **аксиому 11: социально-экономические процессы на любом уровне управления не поддаются детерминированию, но ими можно управлять на основе вероятностного подхода.**

---

<sup>173</sup> Пригожин И. Р. Философия нестабильности // Вопросы философии. 1991. № 6.

<sup>174</sup> Норберт Винер (Norbert Wiener; 1894–1964) — американский ученый (уроженец России), выдающийся математик и философ, основоположник кибернетики и теории искусственного интеллекта.

<sup>175</sup> Энтони Стаффорд Бир (1926–2002) — британский кибернетик, был теоретиком и практиком в области исследования операций и так называемой второй волны кибернетики.

История развития общества (*как практика жизни*) предоставляет нам в руки экспериментальные данные, которыми россияне должны воспользоваться. За последние 25 лет произошли коренные изменения в работе управленцев и экономистов на всех уровнях. Эти изменения связаны с использованием компьютеров, с созданием автоматизированных систем (АСУ и ГИСов), которые за счет скорости вычислений и способности хранения больших массивов информации «уменьшают» объект исследования, концентрируя экономические явления во времени и в пространстве<sup>176</sup>.

Долгое время социально-экономические системы изучались главным образом с позиции оптимизации технологических процессов и возможностей теории игр, теории расписания и теории массового обслуживания (*очереди*), которые считались достаточно имманентными именно социально-экономическим системам. Как правило, в этих теориях присутствует целевая функция и, таким образом, неявно предполагается, что историю общества, ее «объективные законы» (*социально-экономические*) творят интересы индивидов. Таким образом, не признается наличие **объективных законов в развитии ЭП**.

Вместе с тем в последние два десятилетия начала распространяться иная точка зрения на законы общественного развития, которая возникла на стыке физики, химии, биологии, экологии, социологии, психологии и экономики — это синергетика<sup>177</sup>, которая по своей сути не предполагает формулировку цели в явном виде<sup>178</sup>.

Синергетика сегодня воспринимается как наука о кооперативных (*коллективных*) процессах и явлениях само-

---

<sup>176</sup> Появление компьютеров и новых технологий в исследовании предоставило экономистам и социологам такой же рост возможностей, какой произошел в деятельности астрономов в связи с изобретением телескопа, у биологов с появлением микроскопа.

<sup>177</sup> А. А. Богданов в 1913 г. написал брошюру «Между человеком и машиной», посвященную системе Тейлора, используемой для управления технологическими процессами.

<sup>178</sup> *Богданов А. А. Тектология: всеобщая организационная наука. В 2 кн. М.: Экономика, 1989.*



организации в открытых и неравновесных системах. Иногда с термином «синергетика» ассоциируется название теории автоволновых процессов, автоволн в возбудимых средах, но чаще всего термин «синергетика» является синонимом слова «самоорганизация»<sup>179</sup>.

Это недостаточно корректно. Кооперация не является простой суммой возможностей, кооперативная возможность больше простой суммы, т. е.

$$2 + 2 > 4.$$

Синергетика, основанная на идеях неравновесной термодинамики, активно развивается как теория и практика познания успешных в своем развитии СЭП. Если в физике, химии и биологии можно подводить итоги применения синергетики соответствующих явлений, то в социально-экономических системах ее использование только начинается. При этом большая ставка делается на гражданскую кооперацию (*самоорганизацию общества*). Важным фактором, способствующим проникновению **принципов неравновесной термодинамики** в социально-экономические системы, является понимание того факта, что аналогами целей в нелинейной термодинамике открытых неравновесных систем служат различные аттракторы (*положения равновесия, устойчивые предельные циклы*), к которым стремятся фазовые траектории открытых систем, попав в их область притяжения. Эти же аттракторы являются аналогом максимума энтропии в замкнутых системах, к которому стремятся траектории замкнутых систем.

По существу, это есть новая формулировка второго начала термодинамики (*это утверждение было высказано С. П. Курдюмовым*<sup>180</sup>).

Опыт доказывает, что весьма многие явления в социально-экономических системах основаны на биофизико-химической кинетике. Мысль о том, что феноменологию об-

---

<sup>179</sup> Пригожин И. Р. Сетевое Общество // Социологические исследования. 2008. № 1.

<sup>180</sup> С. П. Курдюмов (1928–2004) — российский ученый, специалист в области математической физики, матмоделирования и синергетики. Член-корр. АН СССР (1984).

общенных биофизико-химических реакций можно использовать в управлении ЭП волнует ученых нового поколения в сфере управления экономикой и социологическими процессами. Для реализации идей научного управления ЭП, для разработки методов прогнозирования будущих результатов и мониторинга результатов необходимы модели, адекватные в своем поведении во времени ЭП в конкретных условиях на конкретной территории.

Биологические системы с их основными переменными (*концентрациями веществ*) частично схожи с социально-экономическими системами. Где в качестве переменных выступают объемы тех или иных продуктов (*предметов*), а роль концентрации ферментов играет число станков в цехе или автоматической линии. В этом смысле и кинетические модели биофизики, биохимии и модели экономические являются частями одной общей отрасли кибернетики, так называемой **теории сложных систем**. В направлении этой идеи идет подавляющее число исследователей в области управления социально-экономическими процессами.

Более того, теория сложных систем открывает путь физике в социально-экономические системы и тянет за собой неравновесную термодинамику открытых систем, которая претерпевает в настоящее время бурное развитие, начатое школой И. Р. Пригожина<sup>181</sup>. Одно из главных положений кинетики таково: «Для того чтобы провзаимодействовать, надо, по крайней мере, встретиться». *Это известно как аксиома И. Р. Пригожина.*

В управлении развитием ЭП постоянно «встречаются» Власть, Бизнес и Общество.

В биохимических реакциях необходимо встретиться двум молекулам (или атомам); в проблеме сосуществования видов необходимо встретиться, что сопровождается реакцией поглощения с последующим размножением. **В социально-экономических процессах — это диалог для последующего партнерства.**

---

<sup>181</sup> Пригожин И. Р. Конец определенности. Ижевск: РХД, 2001. 216 с. — Работа посвящена критериям относительной степени упорядоченности при самоорганизации в открытых системах.

В экономике работнику, чтобы создать товар, нужно «встретиться» со станком и заготовкой — сырьем. Чтобы получить задание-инструкцию, подчиненному необходимо «встретиться» с начальником (*хотя бы с помощью телефона*). Покупателю, чтобы приобрести товар, необходимо «встретиться» с продавцом, в магазине самообслуживания — с товаром и кассиром и т. д. Все эти встречи должны быть замотивированы экономически, идеологически (*совестью*) или риском (*страхом*) потери работы или партнера.

В экономике роль «концентраций» выполняют количество товаров того или иного вида, количество покупателей, численность продавцов, качество (*моральное и физическое*) предлагаемого товара и услуг.

Аналогия с физической химией является удобным **феноменологическим инструментарием**, который можно использовать формально, для удобства построения моделей. При этом все содержательные выводы должны находиться в области социально-экономических явлений. В этом случае моделирование торговой системы приводит к весьма полезному соотношению для коэффициента удовлетворения потребностей, выраженного через долговечность товара<sup>182</sup>.

Моделирование ценообразования на основе фактически обобщенной реакции обмена приводит к согласующимся с экспериментом значениям для розничных или оптовых цен, эмиссии денег, курса валют и т. д. Экономисты не используют терминологию физической химии, так как почти всегда оказывается, что построение модели можно осуществить в подходящих терминах социально-экономических систем.

В управлении функционированием глобальной экономики, отдельного региона, предприятия и т. д. часто возникают модели, которые содержат много уравнений и параметров, характеризующих объект управления. При этом, как правило, в правых частях уравнений (моделей) систем присутствуют полиномы весьма невысокой степени. Прак-

---

<sup>182</sup> Лантев А. А. Построение математической модели общества // Естественные науки и экология: ежегодный межвузовский сборник научных трудов. Вып. 4. Омск: Изд-во ОмГПУ, 1999. С. 15–33.

тическое использование таких моделей сложно. Попытки разобраться в том, что на что влияет, часто вызывает непреодолимые технические сложности. Существует **способ редукции системы таких уравнений** к уравнениям гораздо меньшей размерности, что предоставляет возможность дать содержательное описание объекта на основе всего лишь двух-трех дифференциальных уравнений.

Принцип редукции сотен, тысяч уравнений к системе уравнений гораздо меньшей размерности основывается на принципе минимума в сильной форме или, иначе, на принципе «узкого места». В кинетике социально-экономических систем есть все основания для его употребления, но в управлении СЭП это практически неосуществимо, но полезно для изучения динамики развития взаимосвязей в прошлом системы.

## 4.2. Основные принципы управления ЭП

Процесс моделирования социально-экономических систем сильно упрощается при выделении системы уравнений, действующих на данном промежутке характерного времени. Этот процесс упрощения и можно назвать принципом «узкого места», который действует в социально-экономических системах в наиболее привлекательной форме, чем в технологических процессах.

### *Принцип «узкого места»*

К примеру, на некий завод по сборке телевизоров отдельные блоки, без которых работа телевизора невозможна, поступают с разных заводов. Известны сроки (скорости) поступления этих блоков, самой низкой является скорость поступления кинескопов («узкое место»). Ясно, что процесс сборки телевизоров будет зависеть от кинескопов. При этом выпуск готовых телевизоров будет зависеть только от этой скорости, даже если она отличается от скорости другой, ближайшей по времени стадии поступления, например, лишь на 10–20%. Это регламентировано

ние производства самой медленной стадией можно назвать принципом минимума — «узкого места» в явной форме, в терминологии СМИ «ручное управление».

Применение принципа минимума в явной форме позволяет упростить систему уравнений полной кинетики до двух-трех уравнений и успешно провести исследование некоторой производственной системы<sup>183</sup>. При моделировании социально-экономических систем невозможно получить детальные сведения о всех промежуточных стадиях. Тогда исследователь может предположить, исходя из исследования поведения системы во времени, что некоторая система уравнений демонстрирует проявление «узкого места». В этом случае обоснованием такой эвристической процедуры служит только практика.

«Узкие места» динамичны — по итогам устранения одного возникают другие, поэтому можно производить процесс управления некоторой системой с помощью последовательной ликвидации узких мест. Процесс управления системой при последовательной ликвидации узких мест существенно упрощается, так как в этом случае нет необходимости следить за всей совокупностью показателей производственной деятельности. Это делает процесс управления системой простым и надежным, дающим результат, но без гарантий эффективности управления<sup>184</sup>. В практике жизни это оформилось в поговорку *«главное быть при деле и с бульоном»*.

При моделировании системы, имеющей **временную иерархию**, число уравнений и численность независимых переменных и параметров значительно уменьшиться. При этом оказывается, что и объем необходимой информация для принятия решений при управлении ЭП уменьшается.

---

<sup>183</sup> Этот принцип широко используется в биофизике при моделировании биологических процессов.

<sup>184</sup> Здесь напрашивается следующая аналогия: если мы хотим настроить радиоприемник на прослушивание некоторой программы с помощью трех-четырех ручек, то мы можем быть всегда уверены, что добьемся этой цели. Налаживание радиоприемника было бы безнадежным делом, если бы пришлось крутить тысячу ручек.

Это обстоятельство представляется экономически выгодным, так как значительно упрощается процесс управления системой и увеличивается его надежность. На данном обстоятельстве основывается *принцип простоты*, который оказывается тесно связанным с принципом «узкого места».

### ***Принцип простоты при моделировании ЭП***

Управление на основе упрощенной модели не может быть более эффективным, чем управление на основе более точной модели; точный результат всегда полнее и «лучше» приближенного. Дело в том, что при управлении ЭП «точное» решение удастся получить лишь в отдельных конкретных случаях (в остановившемся времени), которые не дают представления о поведении системы во времени по другим параметрам. Практика применения линейного программирования<sup>185</sup> со середины прошлого столетия это доказала. При этом упрощенная система, как правило, дает возможность исследования поведения системы в более широком спектре ее параметров. Принцип простоты в этом случае не противоречит системному подходу к управлению процессами.

Между тем кажущееся противоречие из-за отсутствия фактора «время» в уравнениях. Если найдены действительно существенные переменные, то явление может быть описано с большей достоверностью и точностью по достаточно простой эконометрической модели без фактора изменений во времени, но при этом определяться временным интервалом для многократного перерасчета параметров при постановке задачи линейного программирования (*ежедневно, еженедельно и т. д.*). Именно перерасчеты позволяют учесть динамику параметров (*цену ресурсов, стоимость услуг и труда и т. д.*).

Попытки в СССР использовать линейное программирование для расчета пятилетних и годовых планов в це-

---

<sup>185</sup> Линейное программирование — область математического программирования, посвященная теории и методам решения экстремальных задач, характеризующихся линейной зависимостью между переменными.

лом не дали результатов, но существенно продвинули вперед теорию динамического программирования<sup>186</sup>.

Многие считают, что, перебирая больше переменных, можно достигать все большей точности описываемого явления, но в социально-экономических системах нет экспериментаторов и экспериментов — их заменяет исследователям статистика. В этой ситуации главным инструментарием исследования динамики СЭП по основным параметрам является эконометрика. Доступность достоверной статистики по ретроспективе позволяет формировать временные ряды до 10–12 лет и исследовать взаимосвязи по множеству факторов развития. Это, прежде всего, ВВП, курс валюты, доходы на всех уровнях, динамика инфляции, миграционные потоки. На основе этого статистико-вероятностного подхода могут делаться прогнозы и приниматься научно обоснованные управленческие решения.

В том, что социально-экономические системы во многих случаях руководствуются принципом простоты, авторы не раз убеждались при их моделировании. Сначала строим простейшую модель, а затем смотрим, каково согласие теории с экспериментом, и в дальнейшем усложняем модель, если согласие (достаточная адекватность в поведении во времени) не достигнуто. Разработка комплексных укрупненных сетевых графиков, календарных планов с детализацией отдельных процессов, циклограммы для конвейерной сборки в практике управления завоевала доминирующие позиции на основе использования программных средств (Time Line, Office Excel, Project Expert и т. п.).

Интересен тот факт, что данный подход в **Бизнесе** развивается очень быстро и постоянно дополняется практикой по результатам мониторинга, что позволяет повышать качество прогнозов и тем самым эффективностью принимаемых решений. Простота использования эконометрики для прогнозирования не является кажущейся, потому что качество программного обеспечения и мощность вычисли-

---

<sup>186</sup> Динамическое программирование в теории управления и теории вычислительных систем — способ решения сложных задач путем разбиения их на более простые подзадачи. Он применим к задачам с оптимальной подструктурой.

тельной техники позволяют собирать и обрабатывать статистические данные, выполнять расчеты с производительностью в тысячи раз выше, чем это делалось вручную.

Таким образом, уровень автоматизации кибернетического подхода на основе обоснованных аксиом и закона эргодичности делает принятие решений по управлению ЭП более обоснованным, поддающимся общественному мониторингу и упрощает качественное восприятие результатов ЭП.

Из уст украинского философа XVII в. Сковороды<sup>187</sup> этот критерий звучит в его молитве как факт, реализующийся в природе: «Благодарю тебя, Господи, что ты сделал так, что все простое существует в природе, а все сложное отсутствует»<sup>188</sup>.

А. Эйнштейн<sup>189</sup> неоднократно резюмируя эволюцию науки, говорил, что эволюция происходит в направлении все увеличивающейся простоты логических основ.

К. Гейзенберг<sup>190</sup> пишет: «Может считаться лучшим критерием корректности новых концепций старая латинская поговорка **«Simplex sigillum veri»** (*Простота — это признак истинности*), которая была выведена большими буквами в аудитории Геттингенского университета»<sup>191</sup>.

Академик Н. Н. Моисеев<sup>192</sup>, говоря об общих проблемах управления, утверждал, что знание будущего — это синоним управления.

---

<sup>187</sup> Г. С. Сковорода (1722–1794) — украинский философ, поэт, музыкант, педагог, вел жизнь странствующего нищего-философа; сочинения Сковороды распространялись в рукописях. Продолжал традиции демократической культуры.

<sup>188</sup> *Петров Н. И.* Первый (малороссийский) период жизни и научно-философского развития Григория Саввича Сковороды // Труды Киевской духовной академии. 1902. Т. III. № 12.

<sup>189</sup> Афоризмы, цитаты, высказывания. Эйнштейн Альберт [Электронный ресурс]. URL: <http://aphorism-citation.ru/index/0-201>

<sup>190</sup> В. К. Гейзенберг — немецкий физик-теоретик, Нобелевской премии по физике (1932).

<sup>191</sup> *Гейзенберг В.* Что такое «понимание» в теоретической физике // Природа. 1971. № 4.

<sup>192</sup> Н. Н. Моисеев (1917–2000) — российский ученый в области общей механики и прикладной математики, академик РАН (1984).



Если модель не соответствует описываемому явлению, мы усложняем ее, либо введением новых членов в правые части уравнения, либо добавлением еще одного уравнение и т. д. Таким образом, мы можем постепенно постигать сложность процесса по мере уточнения сведений (об объекте управления), полученных, главным образом, на основе фактов из практики.

Именно такое постепенное увеличение сложности модели следует назвать подходом по принципу «от простого к сложному».

### **4.3. Основы теории управления ЭП в современном обществе**

Термин «кибернетика» впервые (*после древних греков*) употребил в 1834 г. французский ученый А. Ампер в предложенной им классификации наук для обозначения не существующей еще в то время науки об управлении человеческим обществом.

Вскоре термин «кибернетика» и мысли А. Ампера были забыты на два столетия. Возродил работу в развитии идей Ампера Н. Винер. Для работ Винера характерен повествовательный подход к описанию своих мыслей и впечатлений в связи с некоторыми исследованиями, выполнявшимися им и его коллегами в области теории случайных процессов и физиологии нервной системы. По существу, его работы не содержат последовательного изложения методов новой науки и ее результатов. Только в 1956 г. английский ученый У. Р. Эшби изложил суть кибернетики, как ее понимал сам Н. Винер<sup>193</sup>.

В СССР кибернетика после первоначальной абсолютно отрицательной реакции, вызванной рядом необычных для строителей коммунизма философских установок, аксиом и принципов автора.

---

<sup>193</sup> В 1958 г. книга Винера была издана в СССР. Это вызвало кибернетический бум. Слово грибы появлялись НИИ, факультеты вузов, кафедры, журналы, ученые советы. Сотни тысяч научных сотрудников и преподавателей было вовлечено в эту сферу.

По инициативе Н. С. Хрущёва Норберт Винер был приглашен в 1960 г. в СССР на I Международный конгресс по управлению. Это был первый и смелый шаг для того, чтобы покончить с изоляцией советской науки.

После конгресса, где 28 июня в Большой аудитории (исторически знаменитой) Н. Винер выступил с лекцией о самоорганизующихся системах, в СССР появились его последователи: А. И. Берг, В. М. Глушков, А. Н. Колмогоров, С. А. Лебедев, С. Л. Соболев, В. А. Трапезников, А. А. Марков, А. А. Ляпунов, Н. Я. Петраков, А. Г. Аганбегян, В. Л. Макаров. Кибернетика получила одновременно с вычислительной техникой получила бурное развитие.

Н. Винер дал интервью журналам «Вопросы философии» (1960 № 9) и «Природа» (1960 № 8). Интересен тот факт, 30 июня 1960 г. «Литературная газета» опубликовала интересное для гуманитариев интервью Н. Винера под заголовком «Кибернетика и литература» (30 июня 1960 г.). В СССР началось изучение производственных, биологических и социальных систем на основе «кибернетического подхода» к управлению.

### ***Суть системного подхода к управлению ЭП***

Всякая *система* представляет собой некоторое количество разнородных или одинаковых элементов, объединенных связями таким образом, что обеспечивается целостная функция. Сложная система отличается от простой системы количеством элементов и разнообразием их отношений, вместе определяющих сложность функционирования и развития всех ЭП на уровне страны, региона и города. Кроме того, в сложных системах происходят технические процессы по переработке информации, тогда как в простых системах (детерминированных) — только обмен энергии и материи. Так как эти понятия достаточно условны, то к сложным системам стоит относить только такие, точную структуру которых трудно себе представить (экономические процессы на уровне государства, региона). Практически эти системы развиваются как живые организмы.

Предполагается, что системы состоят из неких простых частичек — элементов, Однако это понятие тоже условно, так как и элементы сложных систем сами представляют

собой сложные системы. Все дело в том, что понятие «элемент системы» появляется при попытках ее моделирования, схематического отображения ее структуры хотя бы в первом приближении. Элемент каждого организма — клетка, элемент общества — человек. Истинных конечных элементов пока не знает даже наука наук — физика.

При изучении как системы, так и элементов важны понятия *структуры* и *функции*. Понятие «структура» интуитивно связывается с некоторой материальной конструкцией, «функция» — с изменением энергии.

Получается параллель; «**материя — энергия**» и «**структура — функция**». В действительности все выглядит сложнее. Функция сложной системы — это сообщение каким-то внешним предметам не только энергии, но и некоторых материальных структур. Пример: функция инвестиций — создание материальных ценностей. Это не только изменение экономического потенциала (т. е. энергии), но и движение материальных продуктов труда других систем. Одна из основных функций человека — его трудовая деятельность, которая сводится к передаче (сообщению) энергии внешним предметам. При этом в результате появляются вещи — структурные (материальные).

Таким образом, функция сложной системы — условное понятие, возникающее в процессе схематизации, моделирования изменений во времени и пространстве как материальной структуры, так и энергии (ресурсов). Функция системы осуществляется *по программе (по плану)*, представляющей собой определенную последовательность изменений во времени, которая заложена в самой структуре системы и реализуется при определенных внешних воздействиях.

**Функция** — это деятельность, определяемая поставленной целью.

**Программа** — это порядок, последовательность деятельности (функциональных актов). Она (*программа*) «записана» в самой структуре системы как возможность выполнения функции и реализуется только при определенных внешних воздействиях или условиях.

**Воздействие (управляющее)** — это получение системой извне или вовне энергии (инвестиций). Воздействие имеет

определенные параметры — вид энергии, величину, скорость изменений, точку приложения и т. д.

При взаимоотношении сложных систем управляющее воздействие — это функция данной системы или восприятие действий другой системы.

**Связь** — возможность получать и передавать управляющие воздействия. Связь может быть представлена некоторой материальной структурой, имеющей свою управляющую функцию, преобразующую воздействие одной системы на другую.

Понятие «организационная структура» обычно относится только к системе, а элементы ее представляются как «черный ящик», который, однако, обладает функцией, изменяющейся по определенной программе, т. е. оказывает воздействие на другие элементы по некоторым упорядоченным линиям связей.

Программа деятельности целой системы складывается из простейших программ ее элементов и групп из них (подсистем). При этом не следует думать, что внутри сложных систем царит полная гармония: программы отдельных ее частей зачастую противоречивы и подавляют одна другую. Конкуренция внутри системы на уровне подсистем является внутрисистемным механизмом развития системы в целом.

Сложные системы «типа живых систем» создавались постепенно (в основном эволюционно без управляющих воздействий) при случайном столкновении и взаимодействии более простых систем, уже имеющих собственные программы (цели) поведения. Целью управления системой может быть ее развитие или деградация.

**Развитие** сложной системы, рост и усложнение ее структуры, изменение функции идут через противоречивые изменения ее элементов и подсистем (на конкурентной основе). На первый взгляд кажется, что деятельность сложных систем подчиняется тем же законам физики и химии, что и простые. Система получает извне комплекс воздействий — материальные частицы или энергию, внутри нее происходит сложный процесс движения между элементами, и в результате система выдает вовне материальные предметы и энергию. Конечно, так оно и есть, од-

нако этого недостаточно для понимания деятельности сложных систем. Кроме законов физики и химии, нужно привлечь еще законы переработки информации. Деятельность сложной системы определяется не только физическими воздействиями, но и «сведениями» о них.

Когда один человек подчиняется словесному приказу другого, то его сложная ответная мышечная деятельность (*вплоть до самоуничтожения*) включается не физическими колебаниями воздуха, а только их последовательностью, которая сама по себе не имеет физической природы, хотя ее выделение и немыслимо без физических процессов.

Вся деятельность по управлению сложными системами определяется переработкой информации в большей мере, чем превращением материи и энергии. Принципиально возможно сохранить программу деятельности сложной системы, заменив одни физические и химические процессы на другие, с помощью которых она реализуется.

С одной стороны, модель — это информация (сведения) о поведении системы во времени, развитии ее структуры, изменениях ее функций во времени.

С другой — модель есть система со своей структурой и функциями, отражающая структуру и функцию системы-оригинала. Модель всегда является упрощением оригинала и обычно с тем или иным искажением его. Она может быть составлена из элементов сложной моделирующей установки либо представлять собой самостоятельную физическую систему (материальный объект).

В «Мир систем» вошли:

- 1) автоматические (самодействующие технические системы);
- 2) автономные механизмы (часы, холодильники и т. п.);
- 3) физические системы (от атома до планетных систем);
- 4) биологические (растения, животные, человек);
- 5) автоматизированные социально-экономические (такие как предприятия, отрасли, народное хозяйство, Европейский рынок).

На первый взгляд это пять различных систем, но кибернетический подход во всех этих системах позволил

найти и изучить общие свойства: способности к саморазвитию, самодействию по созданию алгоритмов рефлексии и адаптации на основе современных технологий переработки информации.

В центре внимания кибернетики находятся проблемы управления большими системами с вероятностным характером поведения всех ее оставляющих подсистем.

Есть существенная разница между работой землекопа (управляющего лопатой) и работой менеджера. Первый оказывает на орудие труда силовые воздействия, второй собирает информацию («обратная связь»), подает сигнал о ходе работ и осуществляет принятие решения о сроках, качестве и стоимости работы.

В общем случае процесс управления, в любой действующей системе состоит из трех стадий:

- 1) система изучает обстановку;
- 2) принимает решение, как достичь цели;
- 3) вырабатывает тактику действий.

Исполнение начинается с передачи команд и сопровождается контролем за ходом исполнения (*мониторингом*).

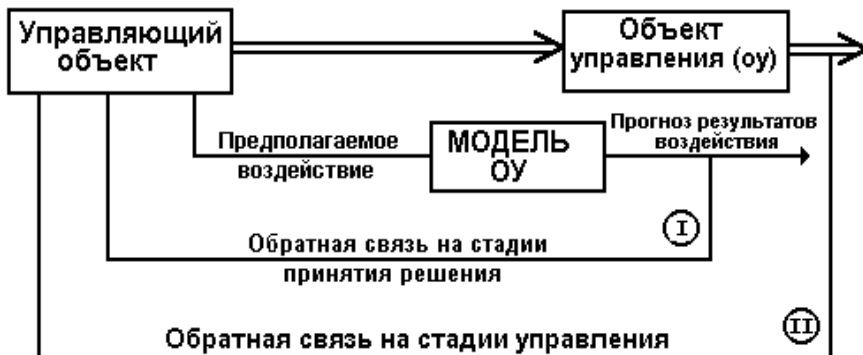


Рис. 4.3. Модель двух контурного управления на основе прогнозирования будущего состояния объекта управления с мониторингом

Смысл управления представлена как кругооборот информации по двум контурам (I и II на рис. 4.3).

**Контур I** (рис. 4.3) — принятие решения на базе достаточно точных прогнозов, которые являются качественной оценкой предполагаемых воздействий на объект управления (ОУ). Основа этого контура достаточно адекватная модель объекта управления.

**Контур II** (рис. 4.3) — собственно управление объектом:

1. *Управляющее воздействие выдается на объект управления по каналу прямого воздействия.*
2. *Результаты последнего воздействия воспринимаются управляющим объектом по каналу «обратной связи»*
3. *На основе «обратной связи» принимаются новые управляющие воздействия.*

Основной задачей кибернетики как науки является научное изучение поведения объектов во времени, во взаимосвязи с результатами внешних воздействий на них. В сфере этой задачи находятся процессы управления в природе, технике и **социально организованном обществе**.

В подавляющем большинстве управляемых процессов на основе кибернетического подхода управление осуществляется не физическим воздействием («грубой силой»), а с помощью информационных сигналов:

- ✓ *по итогам прогнозирования результатов;*
- ✓ *на основе «обратной связи»;*
- ✓ *по итогам расчетов по модели процесса.*

Моделями ОУ могут быть технологический граф (сетевой график процесса), календарный план (график Ганта), математическая модель, физическая модель (макет или процесс в приемлемом масштабе) и принятая к исполнению «дорожная карта»<sup>194</sup>.

Вместе с тем, любая модель должна позволять сделать прогноз последствий принимаемого решения. Именно это позволяет авторам предложить **аксиому 12: управлять — значит предвидеть те изменения, которые произойдут в системе после управляющего воздействия.**

---

<sup>194</sup> Дорожная карта — это наглядное представление пошагового сценария развития СЭП на определенной территории (отрасли, плана достижения поставленных социально-экономических целей и даже борьба с особо опасными заболеваниями).

Водитель автомашины заранее знает (*прогнозирует*), как то, или иное движение руля, педалей скажется на поведении автомобиля. Взаимодействие всех частей механизма строго (однозначно) задано его конструкцией. Автомобиль — простой случай. Механические системы находятся на самой нижней ступени иерархической лестницы системы «организации», работой которых управляет человек.

В живом мире уже два одинаковых микроба могут (*имеют право*) по-разному реагировать на одно и то же воздействие. Люди же, решая даже простейшие задачи, выявляют чуть ли не весь спектр своей индивидуальности. Именно этот фактор и является определяющим в осознании сложности управления процессами, где человек — основное звено в процессе принятия решений в управлении СЭП. Чем выше уровень управления (цех, предприятие, объединение, отрасль, государство), тем сильнее влияние социальных факторов, тем сложнее управление, но при этом возможен наибольший эффект от управления по законам кибернетики.

Наиболее полно общетеоретические основы управления развиты академиком А. И. Бергом<sup>195</sup> [Берг, 1961]. Управление в его работах определяется как процесс перевода системы в новое, заранее проектируемое состояние путем воздействия на факторы, определяющие ее поведение<sup>196</sup>.

Организация дорожного движения в любом городе уже является большой и сложной системой (БСС), хотя основной ее элемент автомобиль (техническая система), но присутствие за рулем человека и множество таких простых систем во взаимодействии с пешеходами делают задачу управления системой транспорта в большом городе практически не решаемой.

Термин «**управление**» иногда воспринимается как организация кого-то (*как глагол*) и как регулирование че-

---

<sup>195</sup> Кибернетика определялась А. И. Бергом как: «Наука о процессах управления в сложных динамических системах, основывающихся на теоретическом фундаменте математики и логики».

<sup>196</sup> Кибернетика на службе коммунизма / ред. А. И. Берг. М.; Л., 1961.



го-то (*тоже глагол*), поэтому необходимо определиться с сутью термина управление, это **информационное воздействие**<sup>197</sup> (принятое решение) субъектом управления (СУ, *рис. 4.3*) на объект управления (ОУ) с целью достижения поставленной цели.

Для рассмотрения любого производства (бизнеса) в экономическом аспекте необходимо определить позицию, с которой будем рассматривать вопросы экономической эффективности. Вопрос определения и сопоставления затрат общественного труда сегодня один из самых трудных в методологическом плане и решается он (*как правило*) в рамках проблемы — **получения максимальной прибыли**.

Рассмотрение социально-экономических процессов как развитие системы среднего уровня целесообразно в трех *аспектах* (*техническом, социальном и экономическом*) позволяет сделать вывод о необходимости вести разработку методологических основ совершенствования управления в рамках этих аспектов. Это в целом усложняет принятие решений, и проявляется необходимость обращения к Теории больших систем (ТБС)<sup>198</sup>.

Понятие «большая система» возникло во второй половине прошлого столетия как выражение системного подхода к постановке и решению задач управления разработкой сложных технических проектов (именно технических проектов). Тогда как попытки использовать эту теорию в социальных проектах были безрезультативны.

При этом главным успехом системного подхода к управлению СЭП является понимание и принятие того, что социально-экономические процессы на уровне региона не поддаются детерминированию и управление их развитием

---

<sup>197</sup> Информационное, а не физическое решение в регулировании натяжения приводных ремней в технических агрегатах).

<sup>198</sup> Понятие БС (Большой системы) возникло для отражения характерных особенностей систем: наличие множества взаимодействующих подсистем, участие в системе людей, машин и природной среды, наличие материальных, энергетических и информационных связей между частями системы, а также связей между данной системой и другими системами.

возможно только в рамках кибернетического подхода (как аксиомы 13).

### ***Роль моделирования в управлении ЭП***

Энциклопедическое понимание модели — это условный образ исследования, мера, образец и инструмент научного познания<sup>199</sup>. В научной литературе по управлению понятие модели трактуется весьма широко.

Под этим термином понимается и принимается:

- 1) математическое описание развития процесса;*
- 2) алгоритмическое описание процессов;*
- 3) графическое представление процесса;*
- 4) тренды (формулы и графики взаимосвязей) в развитии исследуемого процесса;*
- 5) технические и архитектурные макеты;*
- 6) механические модели-макеты и т. д.*

В терминологии теории управления процессами в обществе (ЭП) модель определяется как явление, предмет, установка, знаковое образование или условный образ (описание, схема и т. д.), находящиеся в достаточно адекватном соответствии с изучаемым объектом или процессом. Модель должна быть способна замещать реальный процесс в его исследовании и принятии управленческих решений, на основе дополнительной информации о состоянии. Дополнительная информация — это информация, которая получается при использовании ранее принятой или созданной модели его развития.

В рамках вероятностного подхода это, прежде всего, сведения о прошлых состояниях (ретроспектива) ОУ. Так как ЭП обладают достаточно большой инерцией, то методы эконометрики позволяют получить дополнительные сведения для принятия решений с достаточной точностью на будущее (20% от ретроспективы при наличии досто-

---

<sup>199</sup> Экономико-математический энциклопедический словарь / гл. ред. Данилов-Данильян. М.: Большая Российская энциклопедия; Изд. дом «ИНФРА-М», 2003. 688 с.

верной и качественной информации за 10 лет возможен прогноз на два года)<sup>200</sup>.

Термин «модель» происходит от латинского *modulus* (мера, такт, ритм, величина) и связано со словом *modus* (способ, образ). Корни этого термина восходят к трудам М. Витрувия. В течение столетий модели использовались без теории моделирования в архитектуре, скульптуре, спорадически и в технике<sup>201</sup>.

Первая форма теоретического осмысления моделирования, опирающаяся на механическое подобие явлений, разработана в классической физике в XVII–XVIII вв. Развитие научных основ моделирования связано с творчеством И. Ньютона, исследовавшего в своих «математических началах натуральной философии» условия подобия двух систем, одна из которых выступает в качестве модели, другая — моделируемой системы. Большое внимание моделированию как методу теоретического познания, уделено в трудах Д. К. Максвелла. Рассматривая электромагнитные явления по аналогии с несжимаемой жидкостью, Максвелл пытался наглядно представить себе законы притяжения и индуктивные действия магнитов и токов<sup>202</sup>.

Метод моделирования в теоретическом естествознании XX в. приобретает наиболее развитые формы. Дальнейшее обобщение метода моделирования связано, прежде всего, с четырьмя величайшими достижениями научного познания:

- 1) *опытным исследованием микромира;*
- 2) *математизацией всего естествознания;*
- 3) *кибернетическим подходом к сложным системам;*
- 4) *развитием общей теории управления.*

---

<sup>200</sup> Лисичкин В. А. Теория прогнозирования и принятия решений. М.: Высшая школа, 1977. 351 с.

<sup>201</sup> Рожанская М. М. Механика на средневековом Востоке. М.: Наука, 1976. 324 с.

<sup>202</sup> Ельяшевич М. А., Протько Т. С. Вклад Максвелла в развитие молекулярной физики и статистических методов. М., 1981. С. 392–393.

Фундаментальным вкладом физики и математики в методы моделирования является развитие логико-математического моделирования. Существенным этапом развития теории управления было кибернетическое моделирование сложных систем, которое позволило использовать электронно-вычислительные машины и моделировать взаимосвязанные объекты.

Тенденция к созданию общей теории систем и бурное развитие вычислительной техники сделали реальной возможность эффективного распространения системного моделирования в развитии управления социально-экономическими территориальными системами. Успехи системного моделирования в сфере материального производства (*бизнеса в условиях рыночной экономики*) явились фактором для начала активного его применения для управления территориальным развитием. Но практика управления СЭП за последние 20 лет выявила, что системный подход настолько усложнил моделирование процессов развития территорий, что создание адекватных математических ему моделей невозможно. Выход при решении практических задач управления находится в компромиссе математического моделирования и умозрительного (эмпирического и экспертного). Компромисс — это всегда диалог.

**Объектом управления** является процесс, явление или объект, на который может осуществляться механическое, физическое, экономическое или другое воздействие с целью получения от него желаемого результата. Так как объекты управления в производственной сфере очень сложны и дорогостоящи, то для того, чтобы осуществить какое-либо воздействие, необходимо сначала проверить возможные варианты результата данного воздействия на модели, соответствующие данному объекту управления.

Все объекты управления требуют классификации по выявленным факторам в поведении (*шесть основных*) для их применения в управлении процессами:

- ✓ *по природе объекта управления: научно-технические, технико-экономические, социально-экономические, военно-политические, естественно-природные;*
- ✓ *по масштабности объекта управления: сублокальные, локальные, субглобальные и глобальные;*

- ✓ по сложности объекта управления: сверхпростой, простой, сверхсложный, сложный;
- ✓ по возможной степени определенности объекта управления: определенные, вероятностные, смешанные;
- ✓ по выявленным тенденциям и закономерностям в развитии объекта управления: дискретные, аperiodические, периодические;
- ✓ по информативной обеспеченности объекта управления: полная количественная обеспеченность, неполная количественная обеспеченность, отсутствие информации.

При принятии решения в управлении сложными динамическими системами главную роль играет концептуальная модель, синтезирующая в себе опыт человека (**умозрительную модель**) и информативную модель — *информация о поведении системы в ретроспективе (результаты мониторинга)*.

**Информативные модели (две основных группы, рис. 4.4):**

- ✓ модели материальные (предметные);
- ✓ модели идеальные (мысленные).

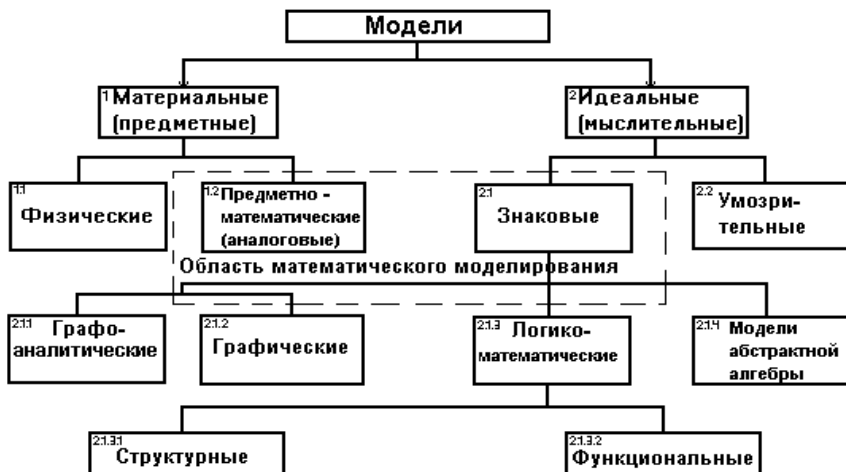


Рис. 4.4. Общая классификация моделей, используемых при принятии решений

**Модели материальные** (две группы, рис. 4.4) реализованы в какие-либо материальные объекты, имеющие естественное или искусственное происхождение (отобранное в природе или созданное человеком для принятия решений: модель самолета, макет генплана города, «дорожная карта», календарные планы).

**Модели идеальные** являются продуктом человеческого мышления, операции с такими моделями осуществляются на РС или в сознании человека (считает в уме, арифметические операции: сложение, деление, умножение).

В классе материальных моделей (1) следует выделять две группы используемых практикой управления моделей:

✓ *модели физические (1.1);*

✓ *модели предметно-математические (1.2).*

Физические модели (1.1) представляют собой материальный объект той же природы поведения, что и объект-оригинал. Подобие оригинала и модели заключается в подчинении одним и тем же законам. Физическое моделирование особенно распространено в технических системах (*строительство, механика, теплопередача, потоки жидкости и т. д.*) В управлении ЭП возможности физического моделирования (*экспериментирование на реальных объектах*) крайне ограничены, более того недопустимы. Это обстоятельство объясняется целым рядом причин. Основная причина это вероятностный характер поведения **главного актора** во всей системе человека.

Трудно моделировать результаты влияния внешних воздействия на систему в целом и учесть влияние множества внутренних факторов субъективного и объективного характера (*образование, квалификация, изменение среды развития процессов, спроса на результаты труда, демографическое поведение, отношение к труду, собственности, доверие власти и т. д. и т. п.*). Все это придает вероятностный характер социальным и экономическим процессам, делает их не поддающимися детерминации.

**Предметно-математические модели (1.2)** являются разновидностью математических моделей. Предметно-математическое моделирование основано на том, что характерные черты каких-либо процессов или явлений, принципи-

ально различны по своей физической природе (*например электропроводность и теплопроводность*) и могут выражаться одинаковыми математическими зависимостями (моделями).

На это обратил особое внимание В. И. Ленин в своей работе «Материализм и эмпириокритицизм»<sup>203</sup>: «Единство природы обнаруживается в поразительной аналогичности» дифференциальных уравнений, относящихся к разным областям явлений» [Ленин, 1908]. Если установлен факт математического подобия двух объектов разной природы, то соответственно физические особенности одного объекта (модели) могут быть использованы для исследования поведения и прогнозирования поведения другого объекта (оригинала). Известно немало наглядных и эффективно действующих предметно-математических моделей для решения задач управления.

Еще в XIX в. немецкий экономист-географ В. Лаунхардт<sup>204</sup> предложил механическую модель для решения задач размещения хозяйства; впоследствии эту модель обобщил А. Вебер<sup>205</sup>. В историю экономической науки она вошла как «штандартный треугольник А. Вебера»<sup>206</sup>.

Для решения задач межотраслевого баланса применяются гидравлические модели. Большое число электрических и электронных моделей построено для изучения проблем регулирования экономического роста, циркуляции денежных потоков, товарного обращения и т. д. Класс **идеальных моделей** (2) объединяет модели, разнообразные, прежде всего, по степени формализации реальной действительности. В управлении основным видом исполь-

---

<sup>203</sup> Ленин В. И. Материализм и эмпириокритицизм // Полное собрание сочинений. 5-е изд. Т. 18. С. 131.

<sup>204</sup> В. Лаунхардт разработал метод весового (или локационного) треугольника — одну из первых в экономической науке физических моделей.

<sup>205</sup> Альфред Вебер о кризисе европейской культуры // Культурология: дайджест. М.: ИНИОН, 1999. № 2. С. 66–79.

<sup>206</sup> Вебер А. О размещении промышленности: чистая теория штандарта. 1909.

зуемых моделей являются знаковые модели (2.1) с определенным формализованным языком.

В свою очередь знаковые модели, целесообразно классифицировать на три группы:

- 1) *графические модели;*
- 2) *графо-аналитические модели;*
- 3) *логико-математические модели.*

В управлении производством наиболее широко используются графические модели в виде линейных календарных графиков, циклограмм и сетевых графов. Графические модели в управлении производством являют собой совокупность способов условного (графического) изображения организационных и управленческих процессов на производстве. Впервые были применены календарные планы технологических процессов в США Ф. У. Тейлором<sup>207</sup> и Г. Л. Гантом<sup>208</sup> в конце XIX в. в качестве методов организации руководства производственными процессами. Наряду с Тейлором наиболее яркими представителями школы научного управления следует считать Г. Ганта, они создали школу научного управления, исходя из концепции, что, используя наблюдения (статистика), замеры (функции мониторинга), логику и анализ (математическая обработка), можно усовершенствовать большинство операций труда работника и добиться большей эффективности в управлении<sup>209</sup>.

К несомненным достоинствам линейного графика (как графической модели управляемого процесса), определяющим его популярность и успешное применение (*уже более 100 лет*) при управлении, следует отнести:

- ✓ *простота построения и наглядность;*

---

<sup>207</sup> Фредерик Уинслоу Тейлор (1856–1915) считается основателем современного менеджмента.

<sup>208</sup> Диаграмма Ганта (Gantt chart, график Ганта) — которая используется для иллюстрации плана, графика работ и является одним из методов управления проектами. Первый формат диаграммы был разработан Генри Л. Гантом в 1910 г.

<sup>209</sup> *Дайнеко О. А.* Графические методы в управлении производством. М.: Знание, 1966. 60 с.



- ✓ наличие достаточно характеристик работ (данных о потребности) и возможность отображения на одном графике всего перечня работ.

В СССР графические методы в управлении производством активно начали применять в 20-х годах XX в. Сегодня, в XXI в. существует множество программных продуктов, позволяющих автоматизировать разработку календарных планов в виде графиков Ганта, с хорошим сервисом:

- ✓ с возможностью составления наборов работ по исполнителям;
- ✓ с контролем над ходом исполнения работ (мониторингом);
- ✓ с мониторингом инвестиций и оплаты исполнителей.

Между тем, график Г. Л. Ганта, сделанный в масштабе времени (в календарных датах), не воспринимает динамику процессов (*вероятностное поведение объекта управления*). При первом же нарушении режима исполнения (*срыв или задержка*) модель теряет адекватность моделируемому процессу (*модель погибает — остается рисунком, не пригодным для управления*). Только в условиях надежных партнеров (без нарушения сроков работ) графики Ганта высокоэффективны как модель.

Практика доказала эффективность календарного моделирования процессов любого производства. Более того, в политических проектах сегодня внедрен ряд модификаций графиков Ганта. Самой известной календарной моделью является так называемая в переводе «дорожная карта»<sup>210</sup>.

Новая модель управления процессами была разработана Дж. Е. Келли и М. Р. Уолкером (см. рис. 4.5) представляет собой технологический граф (сетевой график) управляемого процесса<sup>211</sup>.

---

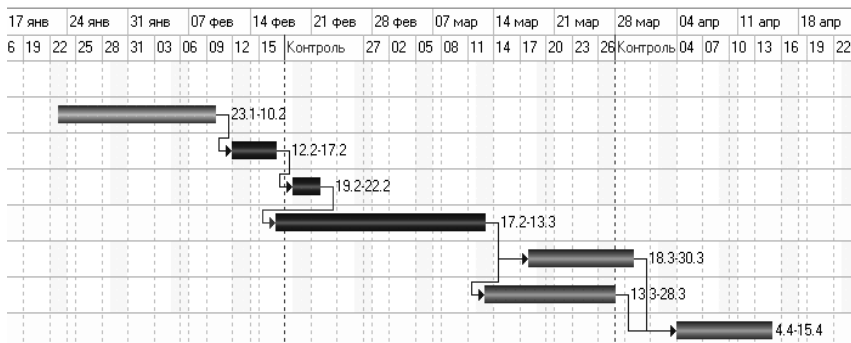
<sup>210</sup> Дорожная карта (Road map) в одном из переносных смыслов означает план, как двигаться дальше.

<sup>211</sup> СРМ (Critical Path Method) — метод критического пути, созданный в 1956–1957 гг. в США Дж. Е. Келли из «Remington Rand» и

С конца 50-х годов XX в. широкое распространение именно сетевые графики. Впервые эта форма была предложена еще до разработки циклограмм А. А. Эрасмусом. Однако массовое распространение СГ получили с 1957 г., когда Дж. Е. Келли и М. Р. Уолкер разработали новую модель управления противоракетным комплексом «Поларис» в США.

Среди графоаналитических моделей особого внимания заслуживает «матрица В. А. Афанасьева»<sup>212</sup>.

Использование матриц В. А. Афанасьева в качестве модели процесса управления процессами позволяет рассчитать все необходимые показатели плана и более того сократить затраты тем самым повысить эффективность управления процессами<sup>213</sup> [Афанасьев, Шишкин, 1989].



**Рис. 4.5.** Фрагмент графика Ганта из проекта «План управления ОВН «Кижский погост» в современном графике программы Time Line<sup>214</sup>

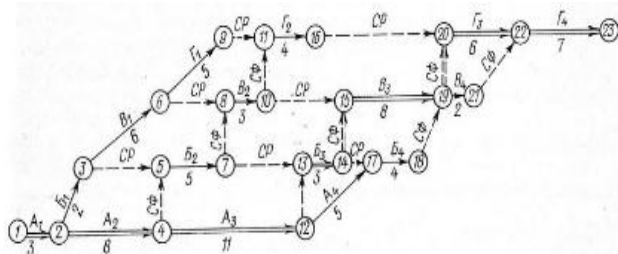
М. Р. Уолкером из концерна «DuPont» для поддержки планирования проектов в сфере строительства.

<sup>212</sup> В. А. Афанасьев (1924–2004) — профессор СПбГАСУ, доктор технических наук.

<sup>213</sup> Афанасьев В. А., Шишкин А. И. Методы организации работ в строительстве: учеб. пособие. Петрозаводск, 1989. 96 с.

<sup>214</sup> Кодолова Т. А., Шишкин А. И. Методологические аспекты повышения эффективности разработки и реализации планов управления ОВН в регионах России // Труды Кар НЦ РАН. Серия РЕГИОН: экономика и управление. 2013. № 5. С.156–166.

Данная модель успешно реализуется многими вариантами развития комплекса программ Time Line и Project Expert.



ФР	А	СФ	Б	СФ	В	СФ	Г
I	3	0	2	6	6	11	5
	0-3	0	3-5	0	5-11	0	11-16
	0-3	6	9-11	5	16-22	2	26-29
СР	0	0	6	6	5	0	3
	0	0	5	6	3	6	4
	0	0	5	6	3	6	4
II	3-11	0	11-16	0	16-19	0	19-23
	3-11	6	17-22	0	22-25	4	29-33
	0	0	6	0	6	0	10
СР	11	0	3	0	8	0	6
	11-22	0	22-25	0	25-33	0	33-38
	11-22	0	22-25	0	25-33	0	33-38
СР	0	2	2	4	0	4	0
	5	2	4	2	2	4	7
	22-27	0	27-31	2	33-35	4	39-46
IV	24-29	0	29-33	4	37-39	0	39-46
	24-29	0	29-33	4	37-39	0	39-46

Рис. 4.6. Матрица профессора В. А. Афанасьева

В матрице В. А. Афанасьева отражены все характеристики процессов (рис. 4.6). Это графоаналитическая модель технологии выполнения проектов в любой сфере производства, модель экономического процесса — освоение инвестиций. Модель, позволяющая осуществлять мониторинг и принятие управленческих решений.

**Сетевой график** — это динамическая модель производственного процесса, отражающая технологическую зависимость и последовательность выполнения комплекса работ, увязывающая их свершение во времени с учетом затрат ресурсов и стоимости работ.

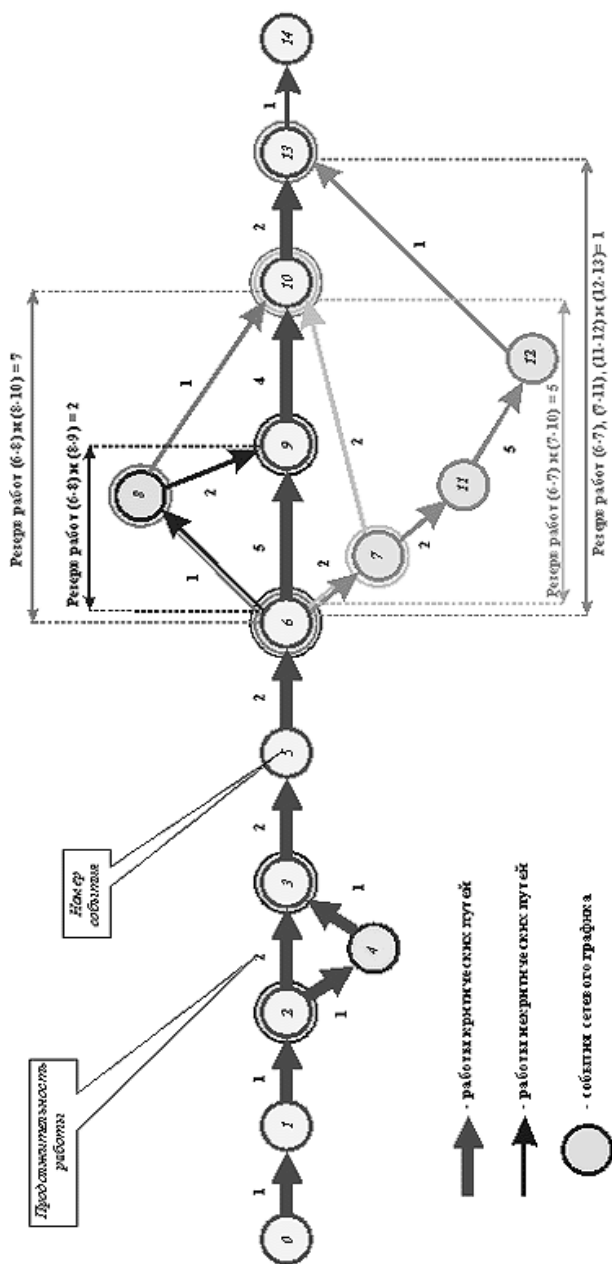


Рис. 4.7. Сетевой график как логико-математическая модель позволяет классифицировать процессы на критические (основные) и имеющие резервы времени

К несомненным достоинствам графиков Ганта и сетевых графиков относится то, что в современных условиях компьютеризации и интернет-услуг они позволяют управлять ходом выполнения проектов.

Важнейшим видом знаковых моделей являются **логико-математические модели** (см. рис 4.3, область математического моделирования — 1.2), которые выражаются на языке математики. Математика — язык, на котором сегодня говорит наука управления, вооруженная компьютерной технологией расчетов.

Математическая модель любого объекта управления включает три группы элементов:

- 1) **характеристики объекта**, которые нужно определить (неизвестные величины) — **вектор**  $Y = \{y_i\}$ ;
- 2) **характеристики внешних (по отношению к объекту управления) условий** —  $X = \{x_i\}$ ;
- 3) **совокупность внутренних параметров объекта** —  $A$ .

Множество условий и параметров ( $X$  и  $A$ ) рассматривается как экзогенные величины (определяемые вне модели), а величины, входящие в вектор  $Y$ , — как эндогенные (определяемые с помощью модели).

Это позволяет математическую модель интерпретировать как особый преобразователь **внешних условий объекта управления** («входа»)  $X$  в искомые характеристики объекта («результаты»)  $Y$ .

По способам выражения соотношений между внешними условиями, внутренними параметрами и искомыми характеристиками модели делятся на два типа (см. рис. 4.3):

- ✓ **структурные** (2.1 и 3.1);
- ✓ **функциональные** (2.1 и 3.2).

**Структурные модели** отражают внутреннюю организацию объекта управления: его составные части, внутренние параметры, их связи с «входом» и «выходом».

Возможны два вида моделей:

- ✓ *все неизвестные выражаются в виде явных функций от внешних условий и внутренних параметров объекта управления*

$$y_i = f(AX); \quad (4.1)$$

- ✓ *неизвестные определяются совместно из системы неизвестных соотношений  $i$ -го вида (уравнений, неравенств и т. д.):*

$$\varphi_i(A, X, Y) = 0. \quad (4.2)$$

Модели (4.1) и (4.2) — это вполне определенные математические задачи, которые можно решать по формульным и числовым алгоритмам.

Модель (4.1) позволяет получать точные аналитическое решение.

В управлении получить аналитическое решение очень заманчиво (*из-за простоты расчетов по формулам*) и главным образом для создания механизмов познания процессов во времени и управления процессами в соответствующей области экономических и социальных явлений.

Возможности применения таких моделей ограничены. И многие задачи управления еще недостаточно изучены и формализованы и не могут быть выражены в аналитическом виде.

Для постановки и решения задач управления СЭП активно используются новые математические дисциплины: теория случайных процессов, теория игр и статистических решений, теория автоматов, алгоритмическое описание процессов функционирования системы и т. д.

При этом особо популярно использование методов эконометрики, благодаря возможности современных персональных компьютеров и сетей (Интернета) для передачи статистических данных. Совокупность подходов и методов к созданию структурных моделей часто объединяют термином **имитационное моделирование** (рис. 4.3).

Для исследования возможности управления СЭП создаются, моделирующие алгоритмы, имитирующие взаимодействие элементов процесса и позволяющие при заданных  $A$  и  $X$  определить  $Y$ .

При этом для описания отдельных частей всего процесса и их взаимодействий могут использоваться «обычные (*математические модели 4.1*)».

Модель (4.2) дает неотчетливое описание внутренней организации (*структуры*) объекта и поэтому занимает промежуточное место между структурными и функцио-

нальными моделями. Основная идея функциональных моделей — познание сущности развития объекта через важнейшие проявления этой сущности:

- ✓ *деятельность;*
- ✓ *результативное функционирование системы;*
- ✓ *поведение после получения результатов.*

Динамика внутренней структуры объекта управления при этом не изучается. Информация о ретроспективе изменений структуры не формализуется статистикой и не попадает в статистическую отчетность по динамике развития СЭС.

**Достаточно абстрактным, но результативным в использовании при моделировании динамики развития СЭС является принцип «черного ящика»<sup>215</sup> — динамика поведения объекта управления абсолютизируется как самостоятельный процесс при его адаптации к внешней Среде.**

Функциональная модель имитирует поведение объекта так, что, задавая значение «входа»  $X$ , можно получить значения «выхода»  $Y$  (без использования информации об  $A$ ):

$$Y = D(X). \quad (4.3)$$

Построить функциональную модель значит отыскать оператор  $D$ , связывающий  $X$  и  $Y$ .

Если  $X$  — время  $t$ , то функциональной моделью является модель динамики изменения уравнение регрессионная, с достаточной степенью точности моделирующая динамику изменения во времени.

Если полученное уравнение характеризуется коэффициентом аппроксимации более **0,7**, то модель считается достаточно адекватной исследуемому процессу. Она может быть принята как модель. Модель процесса, описы-

---

<sup>215</sup> Принцип «черного ящика» используется для исследования поведения системы, внутреннее устройство и механизм ее функционирования невозможно познать (или не имеет смысла познавать) в рамках решаемой задачи. При этом изучается реакция системы, как целого, на изменяющиеся условия. Данный подход к познанию поведения системы сформировался в точных науках (кибернетике, системотехнике и физике) в середине XX в.

ваемая уравнение первой или второй степени признается как тренд в развитии.

Противопоставление структурных и функциональных моделей носит относительно условный характер. Изучение **структурных моделей** дает ценную информацию о поведении объекта управления, о том, как он реагирует на изменения внешней среды — условий. При использовании **функциональных моделей** возникает рабочая гипотеза о требуемых изменениях внутренней структуры объекта (*как причина определенного поведения*), тем самым открывается путь для принятия управленческих решений по структурным изменениям внутри СЭС. При переходе к рыночным отношениям, развитию разнообразных форм собственности в условиях конкуренции проявляется обоснованная необходимость существенных структурных изменений в экономических и социальных процессах.

Вместе с тем за 30 лет преобразований и 23 года перехода к рыночной экономике в России (как СЭС) почти не изменилась структура экономической системы, не изменилась и логика функционирования социальных внутрисистемных процессов, Доминирует патернализм, в котором потеряли свою созидательную энергию частная собственность, конкуренция и свобода слова. Более того, появились несвойственные России негативные процессы терроризм, миграция, отток капитала в оффшорные зоны. Россия перешла к ресурсной экономике при ускоренном росте бюрократической нагрузке на СЭП и это закономерно, так как все ресурсы принадлежат государству.

Нужны принципиально новые формы организации экономических процессов и методы бюджетных процессов планирования и управления развитием СЭП в первую очередь на региональном уровне с гражданским мониторингом. Попытки совершенствования структуры власти, системы планирования и мониторинга постоянно предпринимаются, но до результативности не доводятся. Причина в том, что почти во всех попытках нет достаточного научного обоснования, не учитывается огромная инерция СЭП в России.

Основной путь преодоления инерции СЭП — это партнерство на основе постоянного диалога в триаде «Власть,



Бизнес и Общество». Уверенность в результативности этого подхода дают такие новые явления в России, как: свобода, частная собственность, ускоряющиеся процессы глобализации, рост гражданского самосознания, развитие демократии и информационные процессы (Интернет).

Развитие административной школы управления происходит по двум направлениям — рационализация производства и исследование проблем управления. Главная забота представителей **классической школы** управления (кибернетики) — добиться эффективности работы всей системы в целом и большинства ее подсистем<sup>216</sup>. Цель этой школы — создание универсальных принципов и механизмов управления, реализация которых приведет к успешному развитию СЭП. Наиболее ценными в этом направлении являются *пионерные работы* Г. Эмерсона (1853–1931), А. Файоля (1841–1925), Л. Урвика (1891–1983), М. Вебера (1864–1920), Г. Форда (1863–1947).

В нашей стране в 1920-е гг. развернулась активная исследовательская работа в области научной организации труда, управления во всех отраслях народного хозяйства и в государственном аппарате. Основной вклад в развитие науки управления внесли ученые: А. А. Богданов (1873–1928), А. К. Гастев (1882–1941)<sup>217</sup>, П. М. Керженцев (1881–1940), Н. А. Вознесенский (1903–1950) и др.<sup>218</sup>

Г. Эмерсон в своем основополагающем труде «Двенадцать принципов производительности» [Г. Эмерсон, 1911] рассматривал принципы управления, обосновал их примерами из других сфер экономической деятельности. Понятие «производительность или эффективность» — это основное, что внес Эмерсон в науку управления. Он впер-

---

<sup>216</sup> *Бир Ст.* Кибернетика и управление производством. М., 1965. С. 290.

<sup>217</sup> *Гастев А. К.* Как надо работать [1921]. М., 1966; 2-е изд. М., 1972. — А. К. Гастев — директор Института труда, арестован в 1937 г., репрессирован.

<sup>218</sup> В 1999 г. в Институте экономики КарНЦ РАН была создана научная школа для аспирантов и студентов «Стратег» и организован научно-методический семинар по теории управления региональным развитием (об итогах работы см. гл. XI).

вые поставил вопрос об эффективности в широком смысле (**развития территории и государства**). Г. Эмерсон доказал необходимость и целесообразность, выражаясь современным языком, применения комплексного, системного подхода к решению многофакторных практических задач организации управления развитием территории и в рамках не только производства, но всех форм и видов экономической деятельности<sup>219</sup>.

Французский горный инженер А. Файоль в своем основном труде «Общее и промышленное управление» разработал подход к исследованию результатов деятельности администрации и сформулировал обязательные принципы управления. Файоль указывал на основной фактор развития — качество администрирования (**Власти**). Он доказал, что качество управления особо значимо в административной деятельности: координировании дел, больших и малых бизнесов, коммерческих, политических, религиозных и любых других организаций<sup>220</sup>.

Исследование развития роли администрирования выявило пять основных ее функций (*как инструментария управления СЭП*):

- 1) *предвидеть (учитывать грядущее и вырабатывать программу действия);*
- 2) *организовывать (создавать двойную — материальную и социальную организацию системы);*
- 3) *распоряжаться (мотивировать персонал надлежащим образом и производительно работать);*
- 4) *координировать, (связывать, объединять, гармонизировать все действия и усилия);*
- 5) *контролировать (мониторинг), чтобы все совершалось согласно установленным распоряжениям.*

Файоль первый пришел к выводу о том, что не каждый член общества нуждается в понимании принципов

---

<sup>219</sup> Эмерсон Г. Двенадцать принципов производительности. Екатеринбург, 1911.

<sup>220</sup> А. Файоль. Общее и промышленное управление [1916]. Фрагменты книги издания 1916 г., переведены в 1923 г. в Институте труда [Электронный ресурс]. URL: <http://avcc.ru/library/informs/books/a.-fajol.-obshhee-i-promyishlennoe-upravlenie,-perevod-1923-g.>

управления и результатов использования этих принципов в деятельности **Власти**.

Представитель классической административной школы Л. Урвик<sup>221</sup> сформулировал основные элементы управленческой деятельности:

- ✓ *планирование;*
- ✓ *организация;*
- ✓ *укомплектование штата;*
- ✓ *руководство и координация.*
- ✓ *составление бюджета.*

Основное внимание Л. Урвик уделял разработке принципов построения формальной организации, не потерявших актуальность до настоящего времени. Если Файоль исследовал функциональный аспект управления, то М. Вебер развил институциональный аспект. Его основная работа «Теория общества и экономическая организация» посвящена анализу проблемы лидерства в бюрократической структуре власти [Вебер, 1920].

Вебер определил три основных типа личностей руководителя: **харизматический, традиционный и идеальный**. Характеристики Вебера позволили разработать определенные технологии организации деятельности и определить стратегии управления бизнесом и поведения отдельных личностей в трудовом коллективе.

В России проводились исследования, которые можно отнести к современной школе управления. А. А. Богданов<sup>222</sup> в работе «Всеобщая организационная наука» доказал, что все виды управления в природе, обществе, технике имеют общие черты. Он стремился внедрить в практику «особую организационную науку», определить ее предмет, законы, основные категории. Ряд понятий, разработанных А. А. Богдановым, применяется для построения математических моделей экономических процессов и решения планово-экономических задач в управлении.

---

<sup>221</sup> *Urwick L. Sixteen Questions about the Selection and Training of Managers. L., 1958.*

<sup>222</sup> *Богданов А. А. Тектология: всеобщая организационная наука. В 2 кн. М., 1989.*

Другой представитель отечественной науки — А. К. Гастев доказал, что попытки создания так называемой науки управления вне связи с конкретными тенденциями массового производства обрекаются на неудачу. Основное внимание он уделил рациональной культуре труда, заложил основу системного подхода в теории управления [Гастев, 1972].

В другомом направлении разрабатывал основы научной организации труда П. М. Керженцев. Он трактовал научную организацию труда как изучение организационных приемов и наиболее рациональных методов работы (технологии). При этом исследовал управление людьми, коллективами, независимо от сферы их деятельности. Экономист П. М. Керженцев (автор работ по проблемам организации труда и управления) активно критиковал ученых за недооценку ими своеобразия эпохи перехода от капитализма к социализму.

П. М. Керженцев, по существу, предвосхитил основную идею **праксиологии**<sup>223</sup>, как науки о принципах и методах эффективной деятельности<sup>224</sup>.

В отечественной социалистической практике выявлено 9 принципов так называемого научного управления общих для **Власти** и для **Бизнеса**:

- 1) *принципы демократического централизма;*
- 2) *единства политического и хозяйственного руководства;*
- 3) *планового ведения хозяйства;*
- 4) *материального и морального стимулирования труда;*
- 5) *научности управления;*
- 6) *ответственности;*
- 7) *экономичности и эффективности;*
- 8) *оптимального сочетания отраслевого и территориального управления;*
- 9) *преимущества хозяйственных решений.*

---

<sup>223</sup> Праксиология — учение о человеческой деятельности, о реализации человеческих ценностей в реальной жизни.

<sup>224</sup> Григорьев Б. В., Чумакова В. И. Праксиология. Теория успешной работы. М.: Гуманитарный изд. центр «Владос», 1999. 199 с.

В 1920–1930-х гг. под влиянием первой попытки<sup>225</sup> перехода от экстенсивных к интенсивным методам хозяйствования появляется необходимость в поиске новых форм управления, более гуманных по отношению к человеку, формируется школа «человеческих отношений». Исследователи школы исходили из того, что если руководство проявляет большую заботу о своих работниках, то уровень удовлетворенности своей деятельностью у работников возрастает, что естественно, ведет к росту производительности труда.

По мнению американского ученого П. Друкера<sup>226</sup>, только человеческие ресурсы (труд) способны производить экономические результаты, все другие ресурсы подчиняются законам механики, их можно лучше использовать, но их выход никогда не будет больше, чем сумма входов. В связи с этим П. Друкер считал, что именно знание — наука быстро превращаются в определяющий фактор производства, отодвигая на задний план капитал. Он видел основную задачу в устранении персонализированных отношений и замене их **системой партнерства и сотрудничества** [Друкер, 2008, 2012]. Цель сторонников этой школы: попытаться управлять, воздействуя через комплекс социально-культурных факторов.

Приверженцы классической школы, те, кто писал о научном управлении, не очень заботились о социальных аспектах управления. Более того, их работы в значительной степени исходили из личных наблюдений, а не основывались на научной методологии. «Классики» старались взглянуть на СЭП с точки зрения широкой перспективы, пытались определить общие характеристики и закономерности их развития. Целью классической школы было создание универсальных принципов управления. При этом она ис-

---

<sup>225</sup> Вторая попытка перехода к интенсивным формам развития экономики была андроповская и горбачёвская в конце 70-х годов прошлого столетия.

<sup>226</sup> Питер Фердинанд Друкер (Peter Ferdinand Drucker; 1909–2005) — американский учёный австрийского происхождения; экономист, публицист, педагог, один из самых влиятельных теоретиков менеджмента XX в.

ходила из идеи, что следование выявленным принципам, несомненно, приведет управление СЭП к успеху.

При этом технология управления СЭП, используя 9 ранее перечисленных принципов, имеет два основных концептуальных значения:

1. Определяя основные функции бизнеса, теоретики («классики») были уверены в том, что во всех случаях **смогут определить** лучший способ разделения организации на подразделения или на рабочие группы (структуризация процесса). Традиционно такими функциями считались финансы, производство и маркетинг. С этим было тесно связано и определение основных функций управления. Главный вклад классиков в теорию управления состоял в том, что они рассматривали управление как универсальный процесс, состоящий из двух взаимосвязанных функций (планирование и организация).

2. Все принципы касались построения самой структуры системы, которая определялась в первую очередь технологией производства и способов управления процессом выполнения работ в системе. Примером утилитарности может служить принцип единоначалия, согласно которому человек должен получать приказы только от одного начальника и подчиняться лишь ему.

Примером полезности указанных двух аспектов является сжатое изложение 14 принципов управления **Анри Файоля**<sup>227</sup>, многие из них до сих пор используются и приносят пользу, несмотря на изменения, которые произошли с тех пор, как Файоль впервые их сформулировал.

### *Логико-математическое моделирование*

Логико-математическое моделирование социально-экономических процессов является значительно более сложной задачей. Это обусловлено многофакторностью, динамичностью, неустойчивостью протекающих процессов — взаимодействий экономических субъектов. Тем не менее, в последние годы на основе достижений синергетики и

---

<sup>227</sup> Анри Файоль (Henri Fayol; 1841–1925) — французский теоретик и практик менеджмента, основатель. См.: *Файоль А.* Общее и промышленное управление. М., 1923.

компьютерных технологий достигнуты значительные успехи в области создания моделей.

Логико-математические модели социально-экономических процессов составляют три основных группы:

1. **Модели-концепции**<sup>228</sup>, основанные на выявлении и анализе общих закономерностей в виде когнитивных схем, описывающих логические связи между различными факторами, влияющими на исторические процессы (Н. Гумилев, Н. Розов и другие). Их достоинства:

✓ эти модели обладают высокой степенью обобщения, концептуальный и, как правило, имеют устойчивый логический характер;

✓ при этом не имеют математического описания.

2. **Частные математические модели имитационного типа**<sup>229</sup>, посвященные описанию конкретных экономических и социальных событий. В подобных моделях основное внимание уделяется учету и описанию факторов, оказывающих влияние на развитие системы:

✓ недостаток таких моделей — ограниченная узким пространственно-временным интервалом применимость;

✓ они «привязаны» к конкретному историческому периоду, и их невозможно интерполировать на большие периоды времени.

3. **Математические модели**<sup>230</sup>, являющиеся промежуточными между двумя указанными типами:

✓ эти модели описывают некоторый класс социально-экономических процессов без претензии на

---

<sup>228</sup> Концепция социально-экономического развития Республики Карелии «Возрождение Карелии» на период до 2012 года. Петрозаводск, 2006. 120 с.

<sup>229</sup> Комплекс диссертационных работ научной школы «Стратег», выполненных в Институте экономики КарНЦ РАН в период с 1999 по 2013 г.

<sup>230</sup> Диссертационные работы, выполненные под руководством д-ра экон. наук П. В. Дружинина (ИЭ КарНЦ РАН).

*их детальное описание. Их задачей является выявление базовых закономерностей, характеризующих протекание процессов;*

- ✓ в соответствии с этим данные математические модели называются базовыми.*

С точки зрения моделирования тенденций социально-экономической эволюции большой интерес представляют базовые модели. Основой создания таких моделей являются статистические данные о развитии процесса, их математическая обработка с учетом сложившихся конкретных условий в рассматриваемом географическом регионе.

Общими свойствами СЭС на уровне региона, которые необходимо учитывать при планировании, являются:

- 1. Многокомпонентность, которая формируется и развивается в процессе развития социальных и экономических взаимодействий.*
- 2. Ограниченность ресурсов, необходимых для развития региона. Это является причиной борьбы за ресурсы и обуславливает неизбежную антагонистичность интересов территорий.*
- 3. Взаимодействие подсистем в СЭС имеет нелинейный характер с взаимосвязью по технологии взаимодействия и в конкурентной борьбе. В результате эффективный бизнес становится еще эффективнее (возрастает качество товаров и услуг, растет капитал территорий и в итоге качество жизни).*
- 4. Нелинейный процесс увеличения преимуществ отдельных процессов (бизнесов) в регионе ограничен. Режим насыщения наступает вследствие либо исчерпания доступного ресурса, либо ограниченных возможностей субъекта освоить и обработать ресурсы или отсутствием возможности обеспечить охрану ресурса от посягательств конкурентов.*
- 5. Процесс социально-экономического взаимодействия имеет пороговый характер: эффект от усилий по достижении цели возникает тогда, когда усилия не превысят пороговое (свое для каждой системы) значение.*
- 6. Развитие социально-экономических субъектов обладает индивидуальной инерционностью, поэтому име-*



*ет место временное запаздывание реакции (рефлексии) на изменение внешних условий. При этом величина запаздывания прямо пропорциональна величине, сложности системы и обратно пропорциональна интеллектуальному ресурсу системы*

7. *Не все элементы одной системы способны к осознанной и правильной рефлексии на действия других субъектов СЭС.*

Перечисленные свойства СЭС определяют потенциал самоорганизации и эволюции региона. Нелинейный характер взаимодействия субъектов и ограниченность ресурсов определяют специфику динамических процессов в регионе.

Диалектику развития СЭС отражает формула «тезис — антитезис — временный компромисс», но не по формуле «тезис — антитезис — синтез». Возникающие в процессе эволюции временные компромиссы между субъектами (*Власть, Бизнес и Общество*) зависят от внешних условий (*политических, законодательных и даже от природных*), от внутрисистемных ресурсных ограничений (*капитал, времена и труд*). Когда компромисса нет, динамическое равновесие нарушается, начинается борьба субъектов с выходом на новый уровень — «лифтинг» проблем, основной путь решения проблем «*через партнерство*».

В социально-экономической практике используется все, что возможно (*не запрещено*), но при этом закрепляется только то, что устойчиво к внешним и внутренним дестабилизирующим воздействиям. Развитие конкретной социальной системы при наличии перманентных противоречий между ее элементами достигается сегодня в большинстве случаев путем проб и ошибок (*эволюционным путем*). В результате эволюции вырабатываются механизмы компенсации внутренних напряжений в СЭС:

1. *Властное регулирование отношений между элементами, осуществляемое органами управления СЭС (управление хаосом)<sup>231</sup>.*
2. *Ограничение произвола действий (регламентация) элементов СЭС с помощью законов, нормативов,*

---

<sup>231</sup> *Перерс Э.* Хаос и порядок на рынках капитала / пер. с англ. В. И. Гусева. М.: Мир, 2000. 333 с.

*требующих исполнения и направленных на сглаживание противоречий (ограничение хаоса).*

3. *Идеологические средства сдерживания агрессивного поведения: религиозные императивы, нормы морали, коллективистская психология и т. п. (сдерживание хаоса).*

Те социально-экономические системы, которым удается выработать эффективную систему компенсации внутренних напряжений, выходят из точек бифуркации, избегают хаоса, не только выживают, но и развиваются.

**Предлагается аксиома 14: Хаос на микроуровне приводит к порядку на макроуровне и может использоваться как инструмент управления СЭП в регионе.**

Социально-экономические системы, которым не удастся компенсировать основные внутренние противоречия, организуют войны, в конечном счете распадаются (гибнут) в конкурентной борьбе с другими системами.

Конкретный, принятый триадой (**Власть, Бизнес и Общественность**) вид стратегических документов (*стратегий, программ, мероприятий и действий по субсидиям и компенсациям и льготам*) в каждом регионе, обеспечивает его развитие, формирует мотивацию в поведении всех на всех уровнях управления, характеризует специфику и отличие региона от других.

Для СЭС характерно наличие многовариантного социального и экономического развития, обусловленного тем, что имеется, как правило, не одно, а несколько квазистойчивых состояний (аттракторов) при заданных внешних условиях. Эта ситуация отражена на рис. 4.8. В пространстве двух координат (время и состояние системы) изображена траектория ее эволюции до точки ее «неустойчивого состояния».

Система под воздействием процессов развития через некоторое время окажется в точке «неустойчивого состояния» (аттракторе<sup>232</sup>). При этом будущее состояние

---

<sup>232</sup> В синергетической методологии различают есть простые и сложные аттракторы. Траектория развития системы является предсказуемой, если состояние системы определяется простым аттрактором (сформировавшимся в ее развитии трендом),

зависит от многих факторов и, прежде всего, от предыстории развития системы (*историческая, культурная и деловая память*) и целенаправленной деятельности органа управления ею (для страны и регионов это государственная **Власть**).

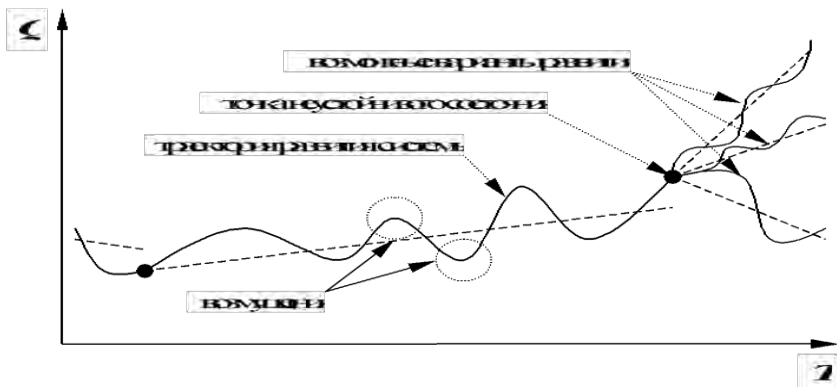


Рис. 4.8. Динамика возможных состояний СЭС в процессе управления ее развитием (рис. аспиранта С. Михайлова)

Пути развития социальных систем и СЭП далеко не произвольны: они определяются поставленными целями (*политическими и идеологическими*), внутренними методами и формами самоорганизации (*уровнем культуры социального и трудового поведения*), и интеллектуальным уровнем трудовых ресурсов (*в первую очередь Власти*).

Знание этих перечисленных факторов развития и наличие инструментария их учета и влияния на СЭП позволяет субъекту управления достичь поставленной цели (оказалась в нужном **аттракторе**). Или приблизиться к достаточно близкому к ранее принятой цели управлению.

Возможен простой эволюционный путь развития (саморазвитие), так как движущей силой в системе при этом являются только внутренние факторы (*конкуренция и мотивация*). Управление при этом ограничивается поддержанием нормированной упорядоченности внутри системы и охраной этой упорядоченности от внешних воздействий (*например экономика Финляндии, Швеции и Дании*).

В России за последние 400 лет определился путь через кризисы и революции (*через хаосы*<sup>233</sup>), так как в ее экономике сохранился колониальный подход к развитию с тоталитарным характером управления.

В конце XX — в начале XXI в. в Европе медленно теряется колониальное начало в управлении государствами и появляется надежда на управляемое гражданское и демократическое развитие ЭП в европейских странах, к которым, несомненно, относится и демократическая Россия.

#### 4.4. Системный подход к управлению ЭП

В научной среде много говорится о применении математики в исследовании развития ЭП, забывая о возможностях физики, которая предоставляет адекватный аппарат исследователю в виде **качественной теории процессов**<sup>234</sup>.

Управленцу всегда интересно знать, насколько увеличится платежеспособный спрос при снижении цен на товар, но гораздо интереснее, наступит ли при этом дефицит данного товара, поэтому с применением математики в исследовании реальных объектов управления связывают надежду на получение **численного** результата. Задача **качественных оценок** существенно иная. Она требует совсем иных (качественных) результатов управления, получение характерных черт всего процесса сразу и возможность прогнозирования его на планируемый период. Есть все основания надеяться в этом отношении на теорию бифуркаций<sup>235</sup> в развитии (социально-экономических систем) СЭС как динамических. Именно ее использование позво-

---

<sup>233</sup> Термин хаос в древнегреческой мифологии и философии означал беспорядочную смесь материальных элементов мира, из которой произошло все существующее.

<sup>234</sup> Габасов Р., Кириллова Ф. Качественная теория оптимальных процессов. М.: Наука, 1971. С. 508.

<sup>235</sup> Бифуркация — это момент приобретения нового качества в движениях динамической системы при малом изменении ее параметров.

ляет изучать изменения качественной картины (*в первую очередь качества жизни*) развития СЭС в зависимости от времени и изменения основных параметров функционирования при определенных внешних факторах, оказывающих влияние на развитие внутренних процессов в СЭС.

Основой теории бифуркации является понятие «динамическая система». Существующая система рассматривается в динамике развития по основным параметрам (свойствам) как вероятностная. При этом исходная система принимается как частный исходный случай — одном или нескольких значениях качественных ее параметрах. Если при выбранных параметрах сохраняется уровень качественной оценки на выбранном временном пространстве (на траектории развития), то такая система называется **жесткой** (с устойчивым трендом). В противном случае (*с большим числом и размером отклонений от траектории развития*), если такой траектории не существует (тренд недостоверен), то это **легко управляемая динамическая система**.

Выявлено и признается, что на траектории развития СЭС по выбранным параметрам возникают области **жестких состояний** системы, которые разделяются интервалами, состоящими из нежестких — **легко изменяемых** состояний системы. Теория бифуркаций изучает зависимость качественной картины в системе при непрерывном изменении параметров вдоль некоторой траектории развития по одному параметру во времени или при нескольких параметрах во времени (*неровной плоскости*).

Схема, по которой происходит изменение качественной картины развития, называется бифуркационной диаграммой (рис. 4.8). Основа теории бифуркаций — это методы теории возмущений<sup>236</sup>. Для решения задачи оптимального управления строится математическая модель процесса (*по одному или нескольким параметрам*), описывающая его динамику под влиянием управляющих воздействий и соб-

---

<sup>236</sup> Понтрягин Л. С., Мищенко Е. Ф. Некоторые вопросы теории дифференциальных уравнений с малым параметром // Топология, обыкновенные дифференциальные уравнения, динамические системы: сборник обзорных статей — 2. К 50-летию института. Тр. МИАН СССР. Вып. 169. 1985. С. 99–118.

ственного внутреннего потенциала [Л. С. Понтрягин, Е. Ф. Мищенко, 1985].

При этом математическая модель для задачи управления СЭС включает:

- ✓ *формулировку цели управления, выраженную через критерий качества управления;*
- ✓ *определение дифференциальных или разностных уравнений, описывающих возможные способы движения объекта управления;*
- ✓ *определение ограничений на используемые ресурсы в виде уравнений или неравенств.*

Если управляемый объект или процесс является детерминированным, то для его описания используются дифференциальные уравнения. Наиболее часто используются обыкновенные дифференциальные уравнения. В более сложных математических моделях (для систем с распределенными параметрами) для описания объекта применяются дифференциальные уравнения в частных производных.

Если управляемый объект является **стохастическим** (СЭС), то для используются стохастические дифференциальные уравнения. Необходимость в применении принципа максимума Понтрягина возникает в случае, когда нигде в допустимом диапазоне управляющей переменной невозможно удовлетворить необходимым условиям. Принцип максимума особенно важен в системах управления с максимальным быстродействием и минимальным расходом энергии, где применяются управления релейного типа, принимающие крайние, а не промежуточные значения на допустимом интервале управления<sup>237</sup>.

### ***Концепция экономического развития региона***

Под развитием региона, с позиций синергетического подхода, понимают процесс качественных изменений региональной социально-экономической системы. Рассматривая качественные изменения системы, обобщенно выделяют два противоположных направления этих изменений:

---

<sup>237</sup> За разработку теории оптимального управления Л. С. Понтрягину и его сотрудникам В. Г. Болтянскому, Р. В. Гамкрелидзе и Е. Ф. Мищенко в 1962 г. была присуждена Ленинская премия.

1. *Прогресс, в общей практике развитие ассоциируется именно с прогрессом — положительными изменениями.*

2. *Регресс, в этом случае говорят не о развитии, а о деградации системы.*

Траектория развития системы формируется под воздействием различных факторов, а сам процесс имеет дискретный, циклический характер, каждый из которых включает эволюционный или революционный этапы.

*Эволюционные периоды развития* характеризуются поступательными, медленными, плавными качественными изменениями, происходящими на достаточно длительном временном интервале. Периоды эволюционного развития системы разделены этапами скачкообразных изменений, при этом, чем ниже уровень системы в иерархии, тем циклы короче, а «скачки» имеют большую амплитуду.

*Революционные периоды развития* в теории самоорганизации получили название скачка, фазового перехода и иногда катастрофы. Характерная черта революционных этапов развития системы — быстрые значительные качественные изменения.

Переход открытой социально-экономической системы от эволюционного этапа развития к «скачку» в синергетике объясняется через понятие *устойчивости системы*. Устойчивым считается такое состояние системы, в котором она способна гасить воздействия (как внутренние, так и внешние) либо возвращаться в предыдущее состояние после снятия воздействия.

Определенные воздействия не позволяют системе вернуться к предыдущему устойчивому состоянию. По мере накопления таких воздействий система все более отклоняется от предыдущего, исходного для данного эволюционного этапа, состояния — становится неустойчивой (*точка бифуркации*). Накопившиеся в системе противоречия разрешаются переходом к новому устойчивому состоянию, отличному от предыдущего и определяющему следующий этап эволюционного развития системы.

Взаимодействие социально-экономической системы с внешней средой и элементов системы между собой прояв-

ляется в виде *флуктуаций* (отклонений, изменений, возмущений). По источникам возмущений выявлено несколько их типов:

- ✓ *Возмущения, инициируемые внутри системы, в том числе и субъектами управления, называются внутренними. В открытых социально-экономических системах под воздействием внешней среды внутренние возмущения могут нарастать до такого уровня, что система не в силах их погасить.*
- ✓ *Возмущения вынужденные (внешние) объективные возмущения возникают под воздействием на систему внешней среды, в результате чего система вынуждена адаптироваться к существованию в новых условиях, навязываемых внешним влиянием.*

Влияние на систему как внешних, так и внутренних флуктуаций различных видов основано на действии двух основных эффектов:

- ✓ *действие с положительной обратной связью;*
- ✓ *действие с кумулятивным эффектом.*

**Положительная** (усиливающая первоначальное воздействие) *обратная связь* делает возможным усиление очень слабых возмущений до резонансных колебаний, разрушающих сложившуюся структуру системы и приводящих систему к революционному изменению — резкому качественному изменению, т. е. к смене устойчивого состояния.

**Кумулятивный эффект** заключается в том, что незначительная причина вызывает цепь следствий, каждое из которых все более существенно влияет на систему. Нередко данный эффект непосредственно связан с действием положительной обратной связи. Вследствие кумулятивного эффекта в социально-экономической системе происходит накопление и суммирование воздействий от нескольких возмущений различного причинного происхождения.

Слабые возмущения гасятся системой, а сильные — могут ее разрушить. В том случае, когда возмущающая сила соизмерима с возможностью системы выдержать и способна «обработать» данное воздействие, происходят качественные изменения системы, (что определяется как ее развитие).



В основе феномена развития системы лежат противоречия, для разрешения которых система вынуждена изменяться. Накопление противоречий как в системе, так и между системой и внешней средой до определенного критического уровня выводит ее из устойчивого состояния. Система не может находиться в состоянии неустойчивости длительный период, и существующие противоречия разрешаются переходом к новому устойчивому состоянию — происходит смена траектории развития.

Состояние неустойчивости представляет собой переломный, критический момент в развитии системы, в котором осуществляется переход на новую траекторию, т. е. это точка ветвления вариантов развития<sup>238</sup>.

Несмотря на то, что в точке бифуркации системы процесс развития характеризуется наивысшей степенью неопределенности, поведение социально-экономических систем в данном состоянии имеет некоторые общие закономерности, многие из которых хорошо изучены и апробированы в управлении социально-экономическим развитием региона. Рассмотрим наиболее важные из них:

- ✓ *Неустойчивость системы провоцируется изменением управляющей подсистемы, влекущей систему в новое состояние.*
- ✓ *Потенциальных траекторий развития системы много, и точно спрогнозировать, к какому новому состоянию перейдет система, невозможно. Определенным инструментом управления в этом смысле является стратегия развития региона, наличие и исполнение которой ведут регион по определенному сценарию.*
- ✓ *Выбор будущей траектории в существенной степени зависит от предыдущей траектории системы. Другими словами, инерция большой и сложной социально-экономической системы является одним из определяющих факторов при выборе дальнейшей траектории развития.*

---

<sup>238</sup> Моисеев Н. Н. Алгоритмы развития. М.: Наука, 1987. 302 с.

- ✓ *Чем больше и сложнее система, тем больше потенциальных точек неустойчивости на ее траектории. Более сложная система имеет больше вариантов развития.*

Условная траектория развития социально-экономической системы представлена на рис. 4.7. Состояние системы изменяется во времени. Качественные изменения системы проявляются в виде возмущений. При накоплении противоречий до определенного критического уровня система становится неустойчивой. В этой «точке» происходит смена траектории развития и следует очередной эволюционный этап.

Таким образом, в процессе движения от одной точки неустойчивости к другой происходит развитие системы, а в точках неустойчивости корректировка (изменение) траектории развития. Выбор той или иной траектории производится, помимо указанных выше закономерностей, в соответствии с принципом диссипации, являющимся одним из основных законов развития, заключающимся в следующем: из совокупности допустимых состояний системы реализуется то, которому отвечает минимальное рассеяние энергии, что соответствует минимальному росту энтропии<sup>239</sup>.

Наступление революционного этапа в развитии системы возможно только при достижении параметрами системы определенных пороговых (критических) значений. Для смены траектории развития социально-экономической системы должны быть изменены параметры самой системы под влиянием внешней среды или откорректирована цель развития.

При изменении траектории система может перейти не к любому новому состоянию, а только к тем, которые находятся в «области достижимости поставленной цели». Качественные изменения системы обязательно сказываются на количественных показателях ее жизнедеятельности. Это позволяет судить о качественных изменениях по количественным показателям, если рассматривать их во вза-

---

<sup>239</sup> Энтропия в данном случае — мера беспорядка (хаоса).

имосвязи и принимать во внимание их влияние друг на друга.

Развитие системы проявляется в изменении закономерностей ее поведения, что, в свою очередь, можно отследить по динамике количественных показателей. В зависимости от характера показателя точка неустойчивости системы в его динамике может быть отражена «скачком» либо точкой перегиба кривой (изменения тенденции).

При эволюционном развитии динамика количественных показателей позволяет моделировать поведение социально-экономической системы и судить о закономерностях ее развития на данном этапе.

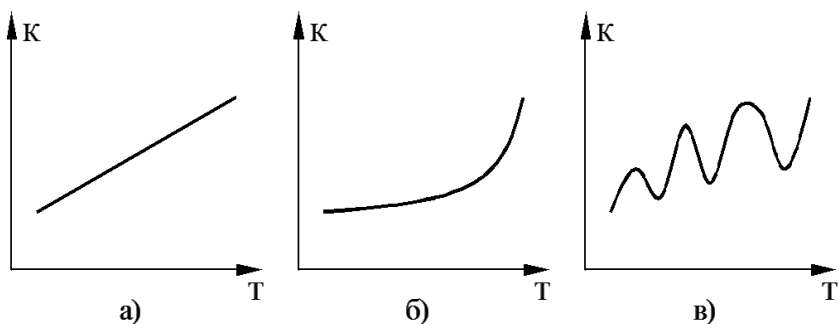


Рис. 4.9. Варианты динамики количественных показателей в периоды эволюционного развития системы

Если динамика некоторого количественного показателя линейна (рис. 4.9а), то это свидетельствует о постоянном темпе прироста показателя и стабильности описываемого процесса.

Характерной чертой линейной зависимости является то, что темп прироста показателя не зависит от его значения. Значение показателя в каждой последующей точке определяется линейной закономерностью, общей для всего процесса, а не величиной показателя в данной конкретной точке. Линейную модель динамики развития имеют устойчивые (монотонные) процессы. Таким образом, можно сделать следующий вывод. *Если модель ди-*

*намики параметра системы имеет линейный характер, то качественного развития процесса не происходит.*

Другими характеристиками обладают нелинейные модели динамики параметров. Наличие нелинейной закономерности в динамике параметров системы между точками неустойчивости является необходимым, но не достаточным признаком качественного развития региональной социально-экономической системы.

Возмущения, имеющие общую причину (природу происхождения), оказывают схожие воздействия на систему и реализуются в виде ее направленных качественных изменений. Направленные нелинейные изменения процессов отражаются экспоненциальной динамикой соответствующих количественных показателей (рис. 4.9б). Характерной чертой экспоненциальной закономерности является зависимость темпов прироста показателя от его величины в данной точке. Другими словами, чем больше значение показателя, имеющего экспоненциальную динамику, тем значительно он возрастает или убывает по сравнению с предыдущим периодом. Экспоненциальный характер динамики показателя говорит о том, что,

- ✓ *во-первых, описываемый процесс имеет ярко выраженный «кумулятивный эффект» (чем больше величина показателя, тем больше его прирост);*
- ✓ *во-вторых, об увеличении масштабов процесса. В определенном смысле возмущения в данном случае «накапливаются» в системе, изменяя ее.*

*Следовательно, если динамика некоторого количественного показателя имеет экспоненциальный характер, это свидетельствует о направленном развитии процесса.*

Возмущения, не связанные между собой, также оказывают качественное воздействие на систему и, в конечном счете, могут привести систему в неустойчивое состояние. Их суммарное воздействие проявляется в виде общей тенденции развития системы. Динамика количественных показателей в данном случае, как правило, не соответствует какой-либо функциональной математической форме.

**Таким образом, если динамика некоторого количественного показателя не имеет строгой математической**

*интерпретации, согласующейся с научно-теоретическими знаниями о закономерностях развития описываемого процесса, то это является признаком неуправляемых ненаправленных качественных изменений систем (4.8в).*

Приведенные в данном разделе положения о синергетическом подходе к управлению развитием социально-экономических систем позволяют сделать несколько основополагающих выводов:

- 1. Процесс развития системы имеет дискретный циклический характер, каждый цикл состоит из двух стадий (эволюционной и революционной).*
- 2. В эволюционный период происходит медленное накопление количественных и качественных изменений параметров системы, которые в точке бифуркации играют роль основных возможностей при выборе дальнейшей траектории развития. Эволюционный этап развития характеризуется наличием механизмов, которые подавляют сильные возмущения системы, ее компонентов или конкурентов (среды) и возвращают ее сформировавшуюся траекторию развития (устойчивое состояние, свойственное ей на данном отрезке времени).*
- 3. Возмущения постепенно выводят систему из устойчивого состояния, поскольку из-за накапливающихся в ней изменений способность к возврату в изначальное состояние снижается и нарастает риск потери траектории развития. При этом нарастают внутренние противоречия в системе, повышается энтропия системы и снижается ее управляемость.*
- 4. При достижении социально-экономической системой неустойчивого состояния малые возмущения приводят к значительным качественным изменениям СЭС, следствием которых является переход на новую траекторию развития.*
- 5. В этой фазе развитие системы приобретает слабо прогнозируемый характер (т. е. неуправляемость), но управляемость системы повышается, если состояние неустойчивости вызвано целенаправленными возмущениями (при условии наличия страте-*

гии развития региона и достаточно предсказуемом поведении внешней среды).

6. Если внешняя среда непредсказуема, то в неустойчивом состоянии социально-экономическая система становится трудно управляемой, а выбор дальнейшей траектории развития непрогнозируемым.

Методы динамического программирования основаны на принципе оптимальности Беллмана: оптимальная стратегия управления обладает тем свойством, что, каково бы ни было начальное состояние, последующие управленческие воздействия должны составлять оптимальную стратегию относительно **достигнутого состояния**<sup>240</sup>.

В социально-экономических системах установившиеся движения (положения относительно равновесия) зависят от множества параметров. Параметров, при которых наблюдается изменение количества равновесий, называются **бифуркационными**.

Кривые, или поверхности, изображающие множества равновесий в пространстве состояний и параметров, называются бифуркационными кривыми, или **бифуркационными поверхностями**.

Все точки бифуркации проявляются как отклонение от заданной (планируемой) траектории развития процесса только мониторинг позволяет их заранее выявить и принять меры по выходу на нужную траекторию развития процесса. На рис. 4.10–4.12 представлены реальные динамические процессы с огромным количеством точек бифуркации, в которых срабатывают результаты внешних воздействий на процессы по итогам мониторинга с учетом движения процесса (проекта) к поставленной цели (рис. 4.10).

Достаточные условия оптимальности управляемых процессов были предложены В. Ф. Кротовым, на основе которых были построены вычислительные алгоритмы последовательного улучшения, позволяющие находить глобальный оптимум в задачах управления<sup>241</sup>.

---

<sup>240</sup> Беллман Р. Динамическое программирование. М.: ИЛ, 1960.

<sup>241</sup> Кротов В. Ф. Методы решения вариационных задач на основе достаточных условий абсолютного минимума. I–IV // Автоматика и телемеханика. 1962, 1963, 1965. Т. 26. № 1. С. 24.

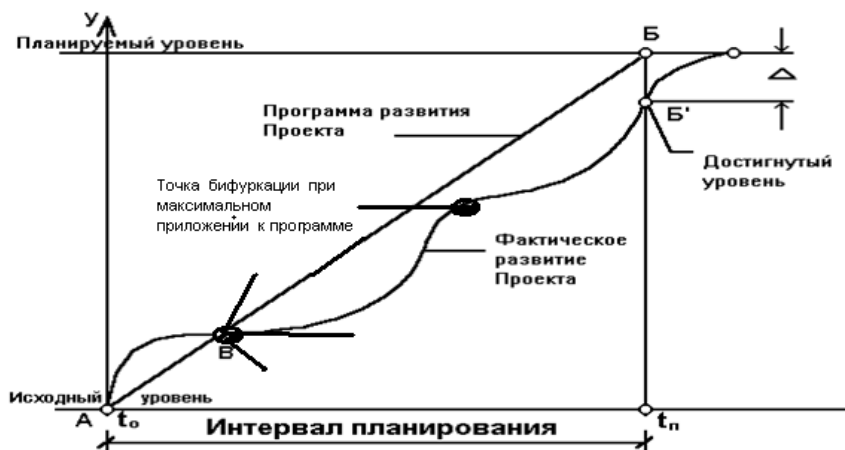


Рис. 4.10. Каждая точка бифуркации (А, В, максимальная к плану, В) открывает возможность движения как минимум по другим траекториям

Прохождение любого параметра через бифуркационное значение (точку), как правило, сопровождается изменением свойств устойчивости равновесий в системе. Бифуркации равновесий сопровождаются управленческими воздействиями. При этом равновесное состояние системы достаточно предсказуемо (управляемое), если достаточный период наблюдаемой (ретроспективы).

Локальные биржевые случайности (рис. 4.10 и 4.11) формируют мнение о том, что СЭС вероятностны и их поведение непредсказуемо. Да, но эту случайность следует воспринимать как интеллект систем, который обеспечивает их объективное развитие уже не одно тысячелетие и гарантирует эволюцию. Следовательно, их поведение, будучи вероятностным в малых интервалах времени, в интервалах более 20 лет (одного поколения жителей) поддается детерминированию (*статистическому моделированию*) по основным параметрам (см. рис. 4.10). При наличии непрогнозируемых воздействий (*спонтанных, неуправляемых в малых интервалах развития*) система будет реагировать непредсказуемо и потеряет управляемость, ее поведение в этом случае добавит информацию для последующих управляющих воздействий субъекта управления.

Проблема детерминированность при принятии управленческих решений решается на больших интервалах времени достаточно точно на основе свойства эргодичности<sup>242</sup> СЭС. Для того чтобы сделать достаточно «строгие» достоверные прогнозы на будущее (как правило, эта проблема возникает в точках бифуркации при принятии планов воздействия на управляемый процесс), нужно уметь прогнозировать (получать сведения) будущее состояние. Так как это почти невозможно, то авторы предполагают, что **«выборки из прошлых и текущих состояний систем равнозначны по влиянию на состояние системы в будущем» (как аксиому 15).**

Встав на такую точку зрения (приняв аксиомы 9 и 15), тем самым признав инертность СЭП (будущее статистические данные это тени прошлых и текущих рыночных сигналов) мы с достаточной степенью точности можем получить, прогнозируемые параметры систему на 20% предшествующего периода (ретроспективы) функционирования СЭС.

При достаточно большом периоде мониторинга состояния системы (5 и более лет), практика авторов и научные работы В. А. Лисичкина<sup>243</sup> и С. М. Ямпольского<sup>244</sup> позволяют делать достоверные прогнозы.

Данный подход сводит работу аналитика к выяснению достоверности статистики за ретроспективный период, каким образом получается информация и были ли оригинальные (*необычные для прошлого*) рыночные сигналы извне системы (революции, масштабирование денежной системы, изменение методик досчета статистических данных, например потребительской корзины и т. п.).

---

<sup>242</sup> Эргодичность — это свойство динамических систем, в процессе эволюции которых почти каждое состояние с определенной вероятностью проходит вблизи любого другого состояния системы. См.: [ru.wikipedia.org/wiki/](http://ru.wikipedia.org/wiki/).

<sup>243</sup> *Лисичкин В. А.* Отраслевое научно-техническое прогнозирование (вопросы теории и практики). М.: Экономика, 1971. 23 с.

<sup>244</sup> *Ямпольский С. М.* Прогнозирование научно-технического прогресса. М.: Экономика, 1974. 207 с.



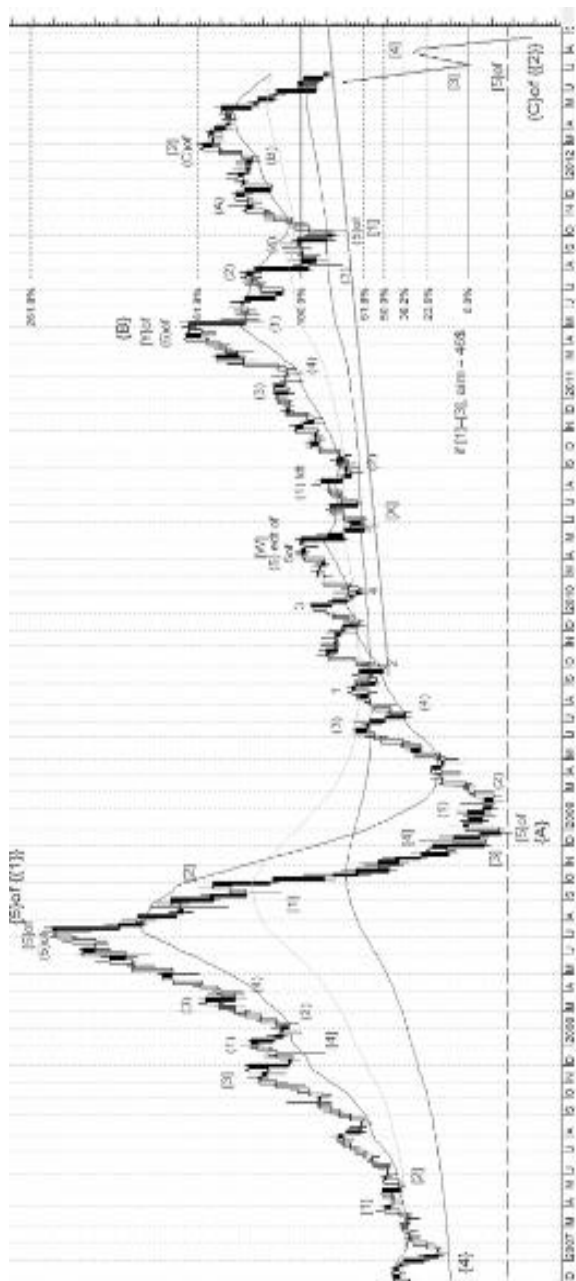
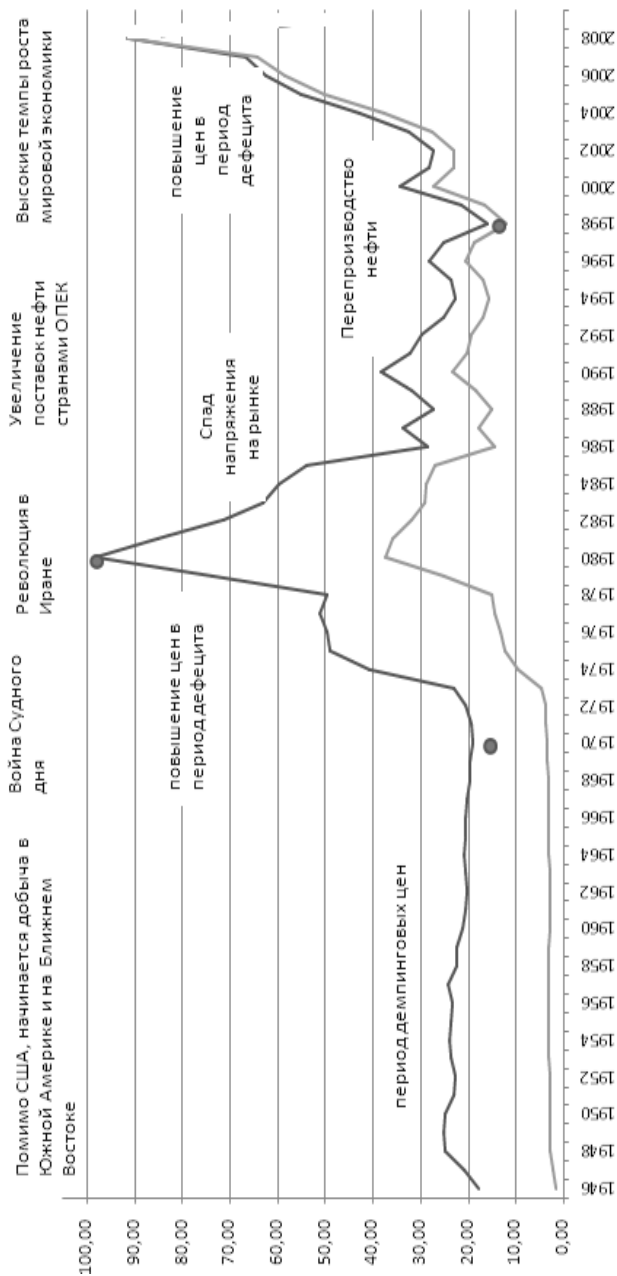


Рис. 4.11. Множество локальных точек бифуркации в динамике краткосрочных цен на нефть



*Рис. 4.12. Динамика цен на нефть (с 1946 по 2008 г.) во взаимосвязи с международными процессами*

При этом без экспертной оценки достоверности статистических рядов нельзя делать обоснованные выводы и тем более прогнозы. Это не значит, что ряд должен быть устойчив во всем. Например, он может иметь устойчивые дисперсии и нестационарные средние, в этом случае мы будем делать выводы только о дисперсии, в обратном случае лишь о среднем. Устойчивости могут носить и более экзотический характер. Поиск устойчивостей в рядах и есть одна из задач эконометрики. Если лица, принимающие решения, полагают, что процесс не является стационарным (устойчивым), при этом признают то, что он является эргодическим, и считают, что вероятностные функции распределения инвестиционных ожиданий все-таки могут быть просчитаны, что функции подвержены внезапным (т. е. непредсказуемым) изменениям, то система, по сути, непредсказуема и на малых интервалах будущего. На этих особенностях СЭС с вероятностным характером поведения формируется стратегическое планирование в регионах и разработка Бизнес-планов.

Предлагаемый подход на порядок эффективнее, чем методика планирования и прогнозирования «от достигнутого», которая сформировалась в прошлом столетии. Именно она позволяла обманывать Власть и вводить в заблуждение Общество успехами по отношению к прошлому году по отдельным параметрам, которые фиксировали рост, но не развитие региона.

В итоге нет единой теории управления социально-экономическими процессами с надежным математическим обеспечением, не существует общих принципов, применение которых приводило бы к адекватной формулировке математических моделей для описания процессов развития СЭС.

Работа над созданием инструментариев управления экономическими процессами активно обогащается новыми направлениями: «теория оптимизации», «теорией катастроф», «теорией хаоса» и даже «теорией управляемого хаоса».

Принципы оптимальности, активно используемые в большинстве экономико-математических работ по моделированию, пока хорошо работают в приложениях к инженерной экономике и экономической кибернетике. Вместе с

тем они теряют свою эффективность, когда речь идет об изучении таких проблем, как автоколебания в динамике валового продукта и цен в стране.

Особенно при выяснении принципиальных различий между региональными экономическими системами и причин резких изменений в ценах («биржевых скачков», рис. 4.11), быстрых изменений в спросе и качественных изменений в состоянии общества.

В цели экономистов-управленцев входит построение адекватной феноменологической теории обменных процессов (в первую очередь ценообразование, функционирование малых социальных групп, возникновение лидерства в группах и т. д.) и теории экономического развития (выяснение математических структур, в формат которых встречаются малые социально-экономические субъекты (*семья, личность*)).

**Основная цель** теории обменных процессов — это выяснение закономерностей развития науки, мыслительной деятельности, свойств процессов обучения и принятия решений, механизма возникновения целей, функционирования материально-технического снабжения и торговой системы.

**Подцель** — идентификация в социально-экономических системах всевозможных быстрых изменений, скачков, разрывов непрерывности (катастроф) с помощью теории бифуркации.

Одной из основных задач теории обменных процессов является познание законов кооперативных явлений, самоорганизации в СЭС без идеологии (*естественного пути развития*), доказать, что самоорганизация имеет междисциплинарную сущность, что идеи синергетики дают эффект и в социально-экономических системах.

Явления в социальной сфере могут быть описаны простыми и даже очень простыми системами уравнений. Чрезвычайная сложность описания макроэкономической динамики математическими средствами сильно преувеличена.

Особое место занимает вопрос о моделировании хаотических движений в социально-экономических системах и о возникновении организации из хаоса, эти задачи сего-

дня решаются в рамках **теории хаоса**<sup>245</sup>, развитие которой вооружает теорию управления методами борьбы с хаосом и технологией управления хаосом. Теория управляемого хаоса исследует вопросы, каким образом привести систему к точке бифуркации и осуществить предстоящий бифуркационный переход в желаемом направлении, т. е. осуществить управление процессом перехода<sup>246</sup>.



*Рис. 4.13.* Кондратьевские циклы с локальными случайностями дают возможность моделирования (определение тренда) на большом интервале времен

Наиболее активно теория управляемого хаоса начала разрабатываться в США с начала 80-х годов XX в., где в 1984-м был создан Институт междисциплинарных исследований Санта-Фе, специализировавшийся на ее развитии. Уже в 1992 г. **Стив Манн**<sup>247</sup> выступил на конферен-

<sup>245</sup> Теория хаоса — математический аппарат, описывающий поведение некоторых нелинейных динамических систем, подверженных при определенных условиях явлениям паники и хаоса.

<sup>246</sup> Джин Шарп — американский общественный деятель, основатель Общественного института имени Альберта Эйнштейна.

<sup>247</sup> Стив Манн (Steve Mann; р. 1962) — профессор Торонтского университета с постоянным контрактом.

ции этого института с докладом «*Теория хаоса и стратегическая мысль*», в котором он изложил исходные положения новой геополитической концепции завоевания превосходства, в основу ее были положены методы хаотизации государств-противников.

Методическую базу данной теории составляют наиболее интенсивно развивающиеся в настоящее время математические дисциплины:

- ✓ *теория нелинейных динамических систем;*
- ✓ *теория катастроф;*
- ✓ *теории, описывающие различные случайные процессы;*
- ✓ *математическое обеспечение теории хаоса.*

Все эти теории исследуют поведение сложных нелинейных динамических систем, имеющих большую размерность<sup>248</sup>, у которых есть хотя бы одна точка неустойчивого равновесия. При этом система должна быть чувствительной к начальным «исходным условиям». Под этим понимается возможность значительных изменений в траекториях развития системы при наименьших изменениях начальных условий (*с меньшими потерями ресурсов и без социальных потрясений*). **Изменение состояния социальной системы под действием внешних и внутренних факторов, и даже при изменении ее структуры, соответствует эволюционному развитию этой системы (как аксиома 16).**

Неуправляемый бифуркационный переход в развитии СЭС, неизбежно сопровождается радикальной сменой цели развития и социальной структуры системы, т. е. революцией и гражданской войной.

Теория управляемого хаоса исследует вопросы, каким образом привести систему к точке бифуркации и осуществить этот бифуркационный переход в желаемом направлении, т. е. осуществить управление переходом в новое состояние по сути без отрицательных последствий хаоса.

Все явления, связанные с самоорганизацией и кооперативным поведением большого числа объектов в СЭС,

---

<sup>248</sup> В трактовке автора большие сложные вероятностные системы (БСВС).

объяснимы наукой «синергетика»<sup>249</sup>. В социально-экономических системах кооперативные явления изучаются с помощью методов исследования операций, теории игр, наукой поиска оптимального функционирования, во всех случаях так или иначе вводится целевая функция, функция выигрыша или функция полезности. Введение в теорию управления целей индивидов, составляющих группу, регион, общественную систему, кажется естественным и необходимым при математическом моделировании, так как из социальной практики и экспериментов следует их наличие в теории управления.

В формирующейся теории управления СЭС признано, что (аксиома 17): социально-экономические системы на всех структурных уровнях являются открытыми и далеко неравновесными.

В силу своей открытости они могут обмениваться с внешней средой энтропией<sup>250</sup>. Если приток отрицательной энтропии из внешней среды довольно значителен (*высокий уровень конкурентной борьбы для управляемой системы*), то суммарная величина энтропии системы может понижаться, что ведет к образованию в системе новой формы коллективного поведения. Партнерство (как форма согласования интересов) Власти, Бизнеса и Общества позволяет частично на определенный период снижать «неравновесность» при качественном мониторинге управленческих результатов.

В экономике под глобальным процессом понимается процесс, проявление которого становится заметным на больших отрезках времени в несколько сотен лет. Локальные процессы сказываются через месяцы или через несколько лет. Фактор действий отдельного человека активно проявляется на малых интервалах времени, а на больших

---

<sup>249</sup> Синергетика (от греч. synergetike — содружество, коллективное поведение) — наука, изучающая системы, состоящие из многих подсистем самой различной природы; наука о самоорганизации простых систем и превращения хаоса в порядок.

<sup>250</sup> Энтропия — это сокращение доступной энергии вещества в результате передачи энергии. Первый закон термодинамики гласит, что энергию невозможно создать или уничтожить.

временных интервалах на первое место выходят системные связи, общие законы развития общества.

**Аксиома 18: Чем меньше система зависит от поведения человека, тем проще моделируется ее поведение.** Так как глобальные социальные процессы, по сути, не зависят от отдельных личностей, то это лишается смысла вопрос о победе той или иной политической партии на малом промежутке времени. При этом закономерен вопрос о судьбе общества, его истории, культуры и о состоянии окружающей природной среды.

**На нижнем** — геобиотическом уровне **Общество** людей представляет систему, живущую в основном за счет энергии Солнца и участвующую в обмене с другими подсистемами своего уровня. Единое земное сообщество при этом разбивается на местные, региональные сообщества (*иногда используется термин популяция*), которые отличаются друг от друга по потребляемой пище, темпам развития, смертности и уровню загрязнений среды.

**На втором** этническом уровне **Общество** — это уже коллектив индивидов, способных к единым неосознанным действиям и характеризующихся одинаковыми неосознанными ответными реакциями на внешние воздействия, т. е. вполне определенным стереотипом поведения, порожденным региональными условиями качества жизни. Такое общество следует определять как *этнос*. Данный уровень хорошо представлен в трудах Л. Н. Гумилева о теории этногенеза. Математическая модель этноса достаточно хорошо описывается системой дифференциальных уравнений профессора А. К. Гуца<sup>251</sup>. На третьем социальном уровне мы имеем дело с *обществом* в самом распространенном смысле этого слова. Популярна математическая модель данного уровня, построенная на основе **теории общества** американского социолога Т. Парсонса.

Российский экономист Н. Д. Кондратьев в 30-х годах XX в. на основе большого массива статистических данных и математического моделирования социально-экономических процессов пришел к выводу, что каждые полвека

---

<sup>251</sup> А. К. Гуц — профессор, доктор физико-математических наук, кафедра кибернетики Омского ГУ.



большие циклы экономической конъюнктуры сменяют друг друга (рис. 4.13). Каждый такой цикл, в свою очередь является элементом «векового» цивилизационного цикла, меняющегося через 200–300 лет [Кондратьев, 1993] данная закономерность позволяет более обоснованно прогнозировать тенденции в развитии экономики и назревание кризисов. В настоящее время этот подход развивается под руководством академика Ю. В. Яковца<sup>252</sup>.

Теория циклов рассматривается как инструмент социально-экономического прогнозирования и управления СЭП. В рамках исторических суперциклов рассматриваются закономерности и тенденции изменений технологии, экономики и социально-политической сфере. Авторам вся история человечества предстает в виде винтовой лестницы, по ступеням которой удивительно быстро поднимается человек.

**Социальная система** — это универсальный способ организации общественной жизни, который возникает в результате взаимодействия социальных действий на базе диктуемых социальных ролей. Она объединяется в упорядоченное (самосохраняющееся) на основе культурных ценностей и принятых норм поведения, обеспечивающих взаимозависимость частей системы и ее интеграцию в общее целое. Люди в своей жизни постоянно экономически действуют, совершают социальные поступки, поэтому в теорию управления СЭП в обществе вводится понятие «**социальное действие**».

**Социальное действие** — это действие человека внешнего или внутреннего характера, которое предполагает, что действующий индивид или индивиды связывают с ним субъективный смысл, и которое соотносится с действиями других людей. Содержание таких действий образует экономические структуры и социальные процессы, на основе которых люди формируют и реализуют собственные осмысленные цели.

---

<sup>252</sup> Яковец Ю. В. Циклы. Кризисы. Прогнозы. М.: 1999, С. 230–241, 252–261).

Система социальных действий анализируется **Т. Парсонсом**<sup>253</sup> в терминах следующих функциональных характеристик, составляющих ее четырех подсистем [Парсонс, 1937, 1971]<sup>254</sup>:

- ✓ *поведенческий организм для адаптации к Среде;*
- ✓ *этническая система формирования образцов;*
- ✓ *система личности для достижения цели;*
- ✓ *социальная система для достижение солидарности.*

Входя в этнос, человек становится носителем определенного поведения, т. е. действия и их смысл определяются (*становятся понятными*) и зависят от этнической и культурной Среды.

Факторы, обуславливающие экономическое и социальное поведение, усваиваются:

- на этническом уровне (сигнальная наследственность);
- ✓ *на социальном — в процессе обучения (этнические образцы).*

Эти образцы (*этнические*<sup>255</sup>) создаются в рамках культуры этноса. Они отличаются длительным существованием и способны придавать системе развитие, соответствующее генетически заложенным особенностям. Этнические образцы подвергаются на социальном уровне закреплению посредством возникающих в системе действий гражданских институтов управления и **Власти**.

---

<sup>253</sup> Толкотт Парсонс (Talcott Parsons; 1902–1979) — американский социолог, выдающийся представитель структурного функционализма, один из создателей современной теоретической социологии. Он считал себя последователем Дюркгейма, Вебера и Фрейда. Главные произведения — «Структура социальной деятельности» (1937), «Система современных обществ» (1971).

<sup>254</sup> *Парсонс Т.* Система современных обществ / пер. с англ. Л. А. Седова и А. Д. Ковалева под ред. М. С. Ковалевой. М.: Аспект Пресс, 1998. 270 с.

<sup>255</sup> В американской социологии вместо слова «этнический» используется слово «культурный». По существу, эти понятия практически совпадают, например, Т. Парсонс дает основание их отождествлять.

Каждый человек в определенной культурной среде имеет вполне конкретный стереотип поведения, но его собственная поведенческая культура является уникальным вариантом культуры этноса. Личность ориентирована на достижение своих целей в конкретной социально-экономической системе. Следовательно, **личность** — это самостоятельная подсистема большой системы и при этом не сводимая к простому организму (*даже в условиях фашизма*). Процесс социального взаимодействия образует подсистему социальных действий — **социальную систему**. Диалектика требует определиться в том, что первично Власть или Личность. При ее исследовании на первый план выступает **процесс интеграции** (солидарности), необходимый развитию социальных отношений из-за внутренней расположенности индивидуумов к дезорганизации.

В общественных науках XX в. можно выделить четыре подхода к пониманию личности в соотношении с экологикой:

1. *Культура и бессознательное поведение — психоаналитическая антропология, представленная в работах З. Фрейда. Личность и ее поведение ограничиваются и направляются культурой, понятой как система страхов и запретов.*
2. *Культура и личность включают четыре концепта, в частности:*
  - ✓ *конфигурацию культур (Р. Бенедикта);*
  - ✓ *базовую и модельную личность (А. Кардинера, Р. Линтона, А. Инкельса);*
  - ✓ *национальный характер (Ф. Л. К. Хсю, Дж. Горера);*
  - ✓ *сравнительно-культурный подход (Дж. и Б. Уайтингов).*
3. *Культура и познавательные процессы — когнитивная антропология, представленная работами этнографов и психологов, занимавшихся проблемами детского развития, «примитивного» мышления в частности. С позиции этого направления, личность не оказывает существенного влияния на развитие познавательных процессов (Ф. К. Бок, М. Коул).*

4. *Социальная структура и личность объединяют три антропологические позиции: материалистическую (К. Маркс, Ф. Энгельс) и их последователи, позитивистскую (М. Вебер, К. Мертон) и интеракционистскую (Дж. Г. Мид). В этих работах личность формируется в зависимости от положения, которое она занимает в рамках социальной структуры и несет в себе черты культуры, к которой принадлежит.*

Во всем мире **Власть** — это возможность и способность осуществлять собственную волю (волю личности) даже вопреки сопротивлению другой стороны. Действия **Власти** асимметричны, они предполагают доминирование (как господство), которое может быть навязано насильственно и принято «добровольно» (*под психическим, идеологическим или иным воздействием*). **Власть** всегда содержит элемент принуждения в той или иной, гибкой, почти незаметной, или жесткой деспотической по форме.

Особое значение в человеческом обществе имеет **частная власть**, характеризующая зависимость одного лица от другого (например, отношения матери и ребенка), а **сознательная, общественная власть**, в основе которой лежит существование определенных производственных отношений и развитие коллективов.

Эти связи опираются не на персональные отношения, не на кровнородственные связи (как при родоплеменном строе), а на иные факторы деятельности. Необходимость сознательной, общественной власти в человеческих коллективах проистекает из их совместной осознанной политической, экономической и творческой деятельности, что предполагает разделение поведения, установление определенной иерархии, порядка взаимоотношений людей в коллективе и коллективов между собой.

**Современное демократическое Общество видит силу **Власти** в ее неразрывных партнерских отношениях с **Бизнесом** и **Обществом**, на основе свободных выборов, в действенных механизмах общественного контроля над **Властью** (как аксиома 19).**

При этом современные представительные демократии в Европе постоянно воспроизводят проблему различий во

взглядах на силу и эффективность власти со стороны общества и действующих государственных политиков и администраторов («извне» и «внутри» СЭС).

Практика развития СЭС и процессов в них в большинстве европейских стран доказала, что **партнерство**, интеграция усилий трех партнеров, является обязательным фактором развития стран и регионов в современных постиндустриальных условиях. Интеграция — это процессы, посредством которых отношения между частями социальной системы либо упорядочиваются, обеспечивая гармоническое их функционирование, развитие в связях друг с другом, либо, наоборот, не упорядочиваются, причем тоже каким-нибудь определенным трудно объяснимым способом»<sup>256</sup>.

### ***Гуманитарная составляющая — основной фактор качественного развития ЭП***

Система отношений индивидуумов в современных условиях становится основным двигателем (механизмом), через который общественная система развивается и приобретает определенную стабильность, но при этом она еще и дает импульс социальным и экономическим изменениям, формируя эволюцию всей системы.

В этом процессе культура и искусство, соотносясь с лучшей реальностью, преобразуют **нормативные образцы** в ценностные ориентации, относящиеся к окружающему физическому миру, организмам и социальным системам.

**Физическая среда** создает условия функционирования, но не организует их. Физические, природные факторы не контролируются, к ним человек и СЭС должны адаптироваться.

Проблема развития общества (в условиях глобализации) — это сохранение внутреннего единства и общекультурной солидарности. Данная функция осуществляется институтами социального контроля посредством создания и поддержания общих этических норм и ценностей.

---

<sup>256</sup> Марсден Дж., Мак-Кракен М. Бифуркация рождения цикла и ее приложения. М.: Мир, 1983.

Ядром общества как системы является структурированный (*особо организованный*) нормативный порядок. Именно с его помощью организуется коллективная жизнь личностей в обществе. По мере развития общества происходит видимое разобщение людей через общественное разделение труда в самых разнообразных сферах жизни и деятельности. При этом доказано [Дюркгейм, 1995]<sup>257</sup>, что специализируясь, разобщаясь по сферам узкой трудовой деятельности, люди все более нуждаются в особой интеграции, названной *органической солидарностью*. Эта солидарность организуется посредством кооперативного права (*органической солидарности*) собственности и гуманитарных интересов. Кооперативное право включает семейное, договорное, коммерческое, процессуальное, административное и конституционное право.

Значимость органической солидарности на социальном уровне определяется степенью развитости политической системы общества (*государственной гарантией выполнения реститутивных*<sup>258</sup> *санкций*).

Принятие нормативного порядка сообществом зависит от его *легитимности*. *Легитимация порядка* — это его признание, поддержка со стороны большинства в обществе. Система легитимации определяет основания для разрешений и запретов. Объединение людей в сообщество происходит, прежде всего, на этническом уровне. Лишь с формированием культурного образца, особенно оценочного ориентира, в социальной структуре обеспечивается взаимное сближение личности, социальной системы и культуры.

Образцы социального действия — это *этические нормы*, как должен вести себя человек в обществе, какие цели он должен ставить перед собой и какими средствами может их добиваться. Поскольку социальные нормы развиваются параллельно и отчасти независимо от этнических норм, то многие этнические образцы поведения

---

<sup>257</sup> Давид Эмиль Дюркгейм (David Emile Durkheim, 1858–1917) — французский социолог и философ, основатель французской социологической школы и структурно-функционального анализа.

<sup>258</sup> Реститутивные санкции отличаются тем, что не имеют искупительного характера, они идут к восстановлению порядка вещей.

нуждаются в их принятии обществом как культурно-правовые нормы.

Эти институциональные этнические образцы (нормы) легитимны по своему происхождению и образуют *подсистему принятых институциональных этнических образцов*. Нормы как образцы создаются индивидуальными исполнителями и распространяются в социальной системе благодаря диффузии, а среди молодых людей в большей степени благодаря процессу **обучения и воспитания**.

Говоря об управлении ЭП, следует обратить внимание на то, что именно поэтому **обучение и воспитание** являются одним из главных инструментов управления социально-экономическими процессами. Нормативный порядок для своей легитимации<sup>259</sup> требует соотнесенности с этническими образцами поведения (*главным образом доминирующего этноса*). В этом заключается основа взаимоотношений общества с этнической системой.

Общество нуждается в системе поддержания институциональных образцов поведения, так как это его этническая основа, это коллективное сознание общества. Все это объединяет людей в эффективное сообщество, а эффективное развитие регионального сообщества способствует формированию соответствующего коллективного сознания с доминирующей идеологией и общепринятой культурой труда и быта.

Таким образом, экономическая эффективность сообщества постоянно изменяется:

- 1) *по мере развития общества;*
- 2) *в процессе раскрепощения сознания членов общества;*
- 3) *по мере развития свобод в перемещении (миграция);*
- 4) *в процессе развития информационных потоков;*
- 5) *с ростом производительности труда;*
- 6) *с изменением структуры занятости в общественном труде.*

---

<sup>259</sup> Легитимация — процедура общественного признания норм и правил, политического действия власти, события или факта политической жизни общества.

Коллективное сознание определяется степенью *солидарности* членов сообщества, их едиными социальными действиями, исходящими из истории развития сообщества и опирающимися на культуру, религию, структуру этноса, нравы и мораль.

Социально-экономическая система — это та часть общественной жизни, где распределяются все ресурсы, производятся материальные и нематериальные продукты, необходимые для развития общества на всех его структурных уровнях (от человека до президента). СЭС территории включает все имеющиеся капиталы, все технологические и социальные процессы экономической жизни, а управление ею обеспечивает развитие региона.

Интегрирующей и движущей силой в современном обществе являются институты собственности, свободы, конкуренции и доверия во всех экономических и социальных отношениях. В современной рыночной экономике при экономической свободе все акторы хотят получить (*или создать, если не мешают другие*) лучшие условия для своего развития. При этом прогресс в развитии современного общества основан на развитии науки и техники и во многом зависит от адаптивных возможностей общественного государственного устройства (*государства как субъекта управления*).

Качество деятельности субъекта управления определяется ростом производительности труда, эффективностью оборота капитала, уровнем организации общественного труда, наличием материальных и моральных ресурсов. Глобализация положительно влияет на развитие качества управления — и ослабляет роль традиций и этнических образцов в управлении СЭС<sup>260</sup>.

Таким образом, вооруженная огромнейшим международным опытом и мощным исследовательским потенциалом, экономическая наука руководствуется тремя основными парадигмами в управлении СЭП на территории:

**1. Неоклассическая — экономическая система** рассматривает как совокупность действий самостоятельных

---

<sup>260</sup> Когда-то фашизм дал большой скачок в развитии экономики Германии.



агентов (физических и юридически) в определенном свободном экономическом пространстве процессы производства, потребления, обмена на основе интересов получения прибыли. *По сути, данная парадигма принимает все 18 ранее приведенных аксиом.*

**Объект исследования** — действия агентов на рынке.

**Институциональная теория** — действия агентов разворачиваются не «в чистом поле» свободного рынка, а в сильно «пересеченной местности» разнообразными институтами (организациями, правилами, традициями и т. п.). Побудительными мотивами действий агентов являются не столько попытки обеспечения максимальной прибыли, сколько стремление к соответствию данного агента институциональным нормам и правилам, к улучшению своего положения в рамках этих институтов. Главным объектом исследования при таком подходе выступает уже не агент, а институт. Институциональная парадигма приняла роль современного демократического Общества (как *аксиома 19*).

**Объект исследования** — отношения между агентами и общественными институтами.

**Эволюционный подход**, который, в отличие от двух первых опирается на динамическое представление о деятельности агентов, на наследование основных особенностей такого поведения в рамках эволюции. Поведение агентов рассматривается в контексте факторов эволюционного характера и требует обнаружения и изучения механизмов, аналогичных механизму наследования генопа агента, популяции агентов и общества в целом. Эволюционный подход в экономике — альтернатива неоклассическому подходу (*при принятии аксиомы 19*).

**Объект исследования** — неравновесные процессы. При этом СЭС рассматриваются как состояние Большой Системы (БС) вероятностным характером поведения, которая постоянно претерпевает изменения.

Эволюционный подход к исследованию социально-экономической действительности позволяет его сторонникам моделировать СЭП, что в рамках неоклассического подхода было невозможно. Особое место в исследованиях возможности управления СЭП заняли работы по роли конкурен-

ции в развитии [Андерсен, 1996], технологической диффузии [Сильверберг, Дози, Орсениго, 1988], различные аспекты процесса конкурентной борьбы в сферах производства проработаны в трудах Ф. Малерба, Р. Нельсон, Л. Орсениго, С. Уинтер, К. Френкен, П. Савиотти и М. Тромметтер и А. Пика.

Несмотря на значительные результаты, полученные при исследовании экономических процессов в рамках эволюционного подхода, при его применении возникли методологические проблемы, препятствующие реализации его аналитического потенциала в полной мере.

В настоящее время эволюционный подход проявляется в ряде различных направлений экономической теории:

- ✓ *микроэкономическая эволюционная теория;*
- ✓ *макроэкономическая эволюционная теория;*
- ✓ *институционально-эволюционная теория;*
- ✓ *эволюционная теория игр.*

Как правило, работы, относящиеся к этим теоретическим направлениям, не имеют единых методологических оснований, что затрудняет диалог между их авторами, которые тем не менее придерживаются эволюционного подхода [Нишибе, 2006; Допфер, Поттс, 2004].

### ***Двойственность целей в рыночной экономике***

Тенденции в экономической реальности доказывают, что ни одна из парадигм (*ранее представленных*) не может сегодня дать теории управления адекватные и эффективные современные методы управления экономическими и социальными процессами в СЭС.

Социально-экономические системы в процессе эволюции постоянно усложняются. Уже сегодня они являются не только самоорганизующимися, но и состоящими из самоорганизующихся подсистем (своих элементов). Хотя экономическая теория способна получить значительные результаты при использовании выработанных наукой методов исследования, но управлять СЭП в регионе (с усложняющимися информационными и экономическими связями) не умеет, так как не имеет достаточно полного научного обоснования методов управления большими сложными системами с вероятностным характером поведения.

В сложившейся ситуации наиболее продуктивным представляется подход **Ф. Хайека**, согласно которому «чем более сложное общество мы хотим построить, тем больше мы должны полагаться на его самоорганизационные возможности»<sup>261</sup>.

Вместе с тем существуют тенденции в исследовании взаимодействия систем бюрократического типа с самоорганизованными системами. Бюрократические системы должны полагаться на изменчивую информацию, получаемую от самоорганизованных систем и по возможности быстро изменять любые параметры, а также цели и средства управления.

Л. Н. Гумилев обнаружил сверхдолгосрочные флуктуации этнических процессов длиной около 1500 лет. Его теория, изложенная в книге «**Этногенез и биосфера Земли**», построена на глубоком ретроспективном материале исследований географии и истории развития разных народов на различных континентах на протяжении тысячелетий эволюции человечества<sup>262</sup>.

Для теории управления особый интерес представляют *социологические объяснения* механизма «длинных волн», использованные **Карлотой Перес-Перес**<sup>263</sup>, долго работавшей с **К. Фрименом**, который является сторонником интегрированного подхода, описывающего процесс периодических преобразований общественной системы в результате взаимодействия трех сфер деятельности в СЭС (техникой, экономической и социальной).

---

<sup>261</sup> *Сорокин П.* Человек. Цивилизация. Общество. М.: Политиздат, 1992.

<sup>262</sup> Основные ученые, занимавшиеся социально-экономическими циклами: Ж. Лескюр, А. Афталъон, М. Ленуар, М. Туган-Барановский, А. Шпитгофф, К. Каутский, У. Дживонс, Р. Макдональд, Т. Уильямс, Т. Веблен, К. Виксельль, В. Парето, Ван Гельдерен, С. Кузнец, Г. Клайнкнехтом, Дж Дайном, Форрестер, К. Фримен.

<sup>263</sup> Карлота Перес-Перес — венесуэльская специалистка по общественно-экономическому развитию. Известна концепцией техноэкономических сдвигов парадигм и теорией больших волн — развитием теории циклов Кондратьева (Kondratieff waves). С 2006 г. профессор Технологического университета Таллинна.

Оригинальностью отличаются исследования «длинных волн» директора Института теоретической физики Штутгартского университета *В. Вайдлиха* с помощью методов синергетики. Он подключил разработанный в физике математический аппарат к описанию фаз «длинных волн», выделенных еще *Е. Шумпетером*<sup>264</sup> в виде стадий: *процветания, спада, депрессии, восстановления экономики* [Е. Шумпетер, И. Шумпетер, 1982].

Была предложена и принята научным сообществом более универсальная модель, учитывающая не только экономические показатели но и политические, религиозные взгляды в обществе. Социально-политические механизмы колебаний взаимоотношений между народом и его правителями в ней сводятся к сочетанию кооперативных и антагонистических прямых и обратных взаимосвязей между всеми участниками СЭП развития и гибели. Из прогнозов и имитаций различных возможных политических ситуаций иногда проектируются альтернативы развития и эволюции социума (оптимистические и пессимистические траектории развития процессов).

По общепринятому мнению назначение любой социально-экономической системы (*государство или регион*) состоит в том, чтобы производить материальные блага и оказывать услуги людям, поэтому наилучшей из экономических систем та, которая максимально обеспечивает людей тем, в чем они нуждаются.

За последние сто лет множество экономических задач стало выполняться организациями (*промышленные корпорации, государственные учреждения и т. д.*). Возможно, что в силу какого-то невероятного стечения обстоятельств или сознательных усилий интересы компании в основном совпадают с интересами общества. Между тем, если такое стечение обстоятельств или целенаправленные усилия отсутствуют, то нет ничего удивительного в том, что в ходе функционирования экономической системы преследуются интересы организаций, а не отдельных граждан.

---

<sup>264</sup> *Хавина С. А.* Критика буржуазных взглядов на закономерности социалистического хозяйствования. М., 1968.

В связи с этим следует говорить о **двойственной модели** современной рыночной экономики. Экономисты называют общепринятую интерпретацию неосоциалистической экономической системы неоклассической моделью. Представители других отраслей науки называют ее экономической теорией. Ее принципиальные истоки восходят к книге Адама Смита «Богатство наций» [Смит, 1776].

В 1930-е годы XX в. были внесены две важные поправки в неоклассическую модель. Оказалось, что на многих рынках могут господствовать несколько фирм, коллективно осуществляющих власть, которая прежде ассоциировалась с монополией. Ее заменила олигополия. Вторая поправка касалась того, что после выхода в свет и широкого признания «Общей теории...» **Кейнса** экономическая система и вовсе перестала считаться саморегулирующейся. Роль **Власти** была реабилитирована, и многих государственников окрылило открытие закона **Ж.-Б. Сэя** «Спрос определяет производство»<sup>265</sup>. Закон Сэя обычно считается излишне жестким, поскольку для доказательства возможности равновесия в условиях полной занятости достаточно **закона Вальраса (Walras'law)**<sup>266</sup>.

Если допускается, что Бизнес тоже беспокоится о развитии ЭЭС, то в процессе управления СЭП на территории формируется партнерство (Бизнеса и Власти), а Общество тем более подчинится интересам территории, таким об-

---

<sup>265</sup> Закон Сэя (Say's law), открытие которого приписывается французскому ученому-экономисту Ж.-Б. Сэю (1767–1832). В соответствии с этим законом предложение рождает спрос. Это означает отсутствие препятствий для достижения оптимального, по Парето, общего равновесия в условиях совершенной конкуренции (см.: оптимальность по Парето — Pareto optimality). Ложность вытекавшего из данного закона постулата о невозможности вынужденной безработицы (involuntary unemployment) была доказана Дж. М. Кейнсом.

<sup>266</sup> Закон Вальраса — в экономической теории (в теории общего равновесия) принцип, согласно которому суммарная стоимостная оценка величин избыточного спроса на всех рынках (или, наоборот, избыточных предложений, т. е. взятых с обратным знаком) должна быть равна нулю.

разом возникает единство цели и остается договориться о стратегии и путях достижения ее цели.

Без гуманитарного научного сопровождения экономическая теория окажется бессильна, так как для функционирования триады (**Бизнеса, Власти и Общества**) нужны компромиссные решения содействия. Содействие, которое экономическая теория оказывает осуществлению власти, можно назвать ее инструментальной функцией в том смысле, что она служит не пониманию или улучшению экономической системы, а целям тех, кто обладает властью в этой системе.

В любой экономической системе организации развиваются очень неравномерно — взлеты и падения (*банкротство*) закономерные явления в конкурентной борьбе как основы развития общества во всех его сферах функционирования (технике, культуре, в бытовых условиях, науке об образовании). Они достигают наибольшего размера в таких отраслях, как средства связи и автомобильная промышленность, а наивысшая техническая сложность и наиболее тесная связь с государством имеют место в производстве оружия.

В сельском хозяйстве, жилищном строительстве, услугах, ремесленном производстве в менее организованных формах бизнеса коммерческая суть остается простой (доход и прибыль).

**Следовательно, подход к экономической системе как единому целому не может быть плодотворным без научно-го и идеологического компромисса (как аксиома 20).**

В идеальном случае ее следует рассматривать как непрерывную цепь организаций. Например, от борющейся за существование семейной фермы до мощной с вековыми традициями фирмы, а в других промышленных странах — от отдельного крестьянина до компании «Форд».

Многое проясняется при разделении Бизнеса на две категории:

- 1. Бизнесы, которые пользуются полным набором инструментов влияния на Власть (над ценами, издержками, поставщиками, потребителями, обществом и правительством).*
- 2. Бизнесы не владеющие влиянием на Власть.*

В середине 1930-х годов XX в. историческим достижением Дж. М. Кейнса, располагавшим сильнейшими доводами, которые давали ему условия Великой депрессии, явилось полнейшее уничтожение закона Сэя и тем самым иллюзии самокорректирующейся (саморегулирующейся) экономики.

После Кейнса было признано, что в экономике может иметься недостаток (или избыток) платежеспособного спроса и что ни заработная плата, ни ставки процента не пригодны для его устранения. Сокращение заработной платы может лишь снизить платежеспособный спрос и тем самым только ухудшить положение. Если нет достаточного спроса, то, как показал опыт депрессии, даже самые низкие процентные ставки не будут стимулировать нужного уровня инвестиций и тем самым увеличивать спрос. Стагнация будет продолжаться. Единственным инструментарием для партнерской триады является активное поведение **Власти, которая может и должна:**

- ✓ *Власть может производить расходы, которые превышают его доходы от налогов, и, таким образом, увеличивать спрос, когда это требуется.*
- ✓ *Власть может противодействовать процессу роста цен, когда спрос превышает имеющиеся возможности рабочей силы и производственного оборудования. Это означает использование налоговой политики для поддержки и регулирования экономической системы.*
- ✓ *Власть может управлять поступлением имеющихся кредитных средств и ставкой процента, по которому могут быть получены эти средства. Сами по себе низкие процентные ставки не могут оказать большого влияния, однако, являясь составной частью общей стратегии, направленной на стабилизацию, финансовая политика использования процентных ставок может быть эффективной<sup>267</sup>.*

---

<sup>267</sup> Экономисты с большой выгодой для своего престижа используют таинственность, которая окружает финансовую политику, являющуюся по своей сути довольно простой.

- ✓ *Власть может сбережения, помещенные в банки и другие финансовые институты, выдать в качестве ссуд. Размер имеющихся, таким образом, в наличии средств можно увеличить, разрешив коммерческим банкам осуществлять займы в центральном банке (в США это Федеральная резервная система).*
- ✓ *Власть можно поощрять получением займов с помощью выгодной ссудной (переучетной) ставки. Центральный банк может еще больше увеличить количество имеющихся у банков средств для кредитования, покупая у них государственные ценные бумаги и обеспечивая их тем самым деньгами.*
- ✓ *Власть, если требуется должна сократить спрос, может осуществить этот процесс в обратном направлении.*

Отсюда следует, что активная финансовая политика **Власти** в партнерстве с **Бизнесом** может использовать банковскую процентную ставку для плавного изменения или временного фиксирования цены заемных денег.

Для неоклассической (**а теперь и неокейнсианской**) модели характерна уверенность в том, что сочетание налоговой и финансовой политики приводит к установлению сравнительно стабильных цен на уровне, который обеспечивает почти полную занятость рабочей силы (партнерство с **Обществом**). Если проявляется безработица, то она может быть ликвидирована путем принятия совместных мер **Власти** и **Бизнеса**, направленных на повышение спроса на труд.

Ликвидация безработицы грозит не меньшей, но противоположной по характеру опасностью — инфляцией. Инфляция прямо пропорциональна спросу, т. е. ею можно управлять через **динамику спроса**. При достаточном умении рост цен можно остановить в условиях, когда занятость находится на удовлетворительном уровне (считается, что безработица 2–3% для экономических и социальных процессов полезна).

Этот оптимизм соответствует неоклассической точке зрения на роль рынка. Руководство экономикой осуществляется через рынок. Фирма-производитель подчинена ему. Следовательно, если общий рыночный спрос растет, то



бизнесы будут чутко реагировать на это воздействие и увеличат выпуск и занятость. Если (**особо важный момент**) спрос сокращается, бизнесы будут отвечать отказом от повышения цен или отреагируют понижением цен.

Неокейнсианская и неоклассическая теории одинаковы в том смысле, что обе они признают власть рынка в социально-экономических процессах.

В неоклассической модели реакция фирм на спрос потребителей и государства является однородной — модель предусматривает только одну теорию поведения Бизнеса. Как крупные, так и мелкие бизнесы в своем развитии быстро реагируют на воздействие рынка и потребителей. Ни у одной из них нет особой (специфической) технологии распоряжаться капиталом. Бизнесы действуют по своему усмотрению, подчиняясь требованиям рынка (в условиях глобализации международного), но бизнес не может игнорировать интересы территории на которой находятся все его основные фонды (недвижимый капитал). Если Бизнес имеет достаточно сил (капитала), чтобы игнорировать интересы территории, то **Власть** вынуждена с ним идти на партнерские отношения.

Таким образом, процессы глобализация (как тренд к открытости экономических и социальных процессов) заставляют Власть уважать Бизнес — идти на социально-экономическое партнерство. Некорректное поведение Власти побуждает бизнесы к поиску другой Среды для развития. Аналогичная ситуация и трудовым капиталом: он тоже требует уважения со стороны в первую очередь Власти. С бизнесом трудовой капитал (Труд в терминах К. Маркса) торгуется, при неудачной торговле голосует ногами<sup>268</sup>.

Между тем не следует полагать, что нынешнее влияние господствующей неоклассической системы неизбежно. В конце прошлого столетия трудно было поверить, что уровень развития качества жилищного строительства (*если сравнить его с космическими исследованиями*) являлось

---

<sup>268</sup> Как студенты бегут с плохой лекции, невзирая на угрозы деканата.

в СССР проявлением воли потребителя. Новые полученные квартиры сразу с радостью ремонтировались, радость от приобретения перевешивала в горечь стояния в очереди по 10–15 лет. Такая ситуация — результат использования Властью неоклассической модели.

Трудно поверить в то, что уже имеется тенденция к выравниванию заработной платы между разными секторами экономики, что должно было бы иметь место за счет хорошо развитого социально ориентированного рыночного механизма отношений между Властью, Бизнесом и Обществом. Со временем теории и практики неоклассической модели стала терять свое влияние, особенно **в среде молодых ученых**. Одним из признаков разочарования в неоклассической модели является возрождение на Западе интереса к теории марксизма.

Марксистская система всегда была великой альтернативой классической экономической мысли. Многие ее принципы находятся в резком противоречии с предпосылками неоклассической модели. Она признает решающую роль крупных предприятий, корпораций и комплексов. Такие **Бизнесы** не испытывают недостатка в партнерстве с **Властью**. Признаются более высокие технические возможности к объединению в менее многочисленные единицы все более возрастающего размера — тенденция капиталистической концентрации. Безусловно, после Маркса произошло многое, что надо принимать в расчет сейчас, но поскольку он так долго был недоступен для честной мысли на Западе, честность и смелость, по признанию ряда зарубежных экономистов, теперь иногда ассоциируются с полным признанием его системы.

Это не означает замену одной точки зрения на экономическое общество, которая не является исчерпывающей, другой точкой зрения, имеющей свои плюсы и минусы, поэтому жизнь требует разработки синтезирующей экономической теории, в большей степени соответствующей практике.

## ***Поиски новой политологической теории***<sup>269</sup>

Подводя итоги ценностной ревизии доминирующих идеологий XIX–XX вв., следует обратить внимание на «четвертую» политическую идеологию, которая отбрасывает:

- 1) *в либерализме индивидуализм, поклонение деньгам;*
- 2) *в коммунизме материализм, атеизм и теорию классовой борьбы;*
- 3) *в фашизме расизм, тоталитаризм, доминирование какой-либо одной культуры.*

При этом «четвертая» политическая идеология принимает:

- 1) *из либерализма ценность свободы;*
- 2) *из коммунизма идеал справедливости и равенства, помогающих преодолеть отчуждение между личностями;*
- 3) *от «третьего пути» ценность этноса, национальной культуры, религии, духовности и семьи.*

Все это позволяет говорить о новой парадигме межличностных, деловых и международных отношений: выстраивать гармоничную, плюралистическую систему экономических и социальных отношений (диалога) на всех уровнях современного мирового сообщества.

Субъектом «Новой политической теории» должно являться человеческое житие-бытие, а не индивидуализм, не классы, раса и государство, а *культура, язык, исторически сложившаяся духовность.*

Непризнание «роли бурного развития тех информационных технологий и техники» как негативного фактора в судьбе развития человечества позволяет ряду философов (лидер Мартин Хайдеггер<sup>270</sup>) жестко критиковать нацио-

---

<sup>269</sup> Философ и политолог А. Г. Дугин (Центр консервативных исследований) ввел это понятие (2009) с целью понять и преодолеть метафизический хаос современности. Как результат — противостояние идеологи публициста С. Строева и представителя Центра консервативных исследований при МГУ Ильи Лазарева по поводу четвертой политической теории.

<sup>270</sup> Мартин Хайдеггер (Martin Heidegger; 1889–1976) — немецкий философ.

нал-социализм, американский либерализм и советский коммунизм (*тем более развитой социализм*)<sup>271</sup>.

С философской точки зрения эта теория сможет уравнивать, всячески сохранять, поддерживать и оберегать уже достигнутое в экономическом развитии, сводя все противоречия и конфликты не к насилию, а к **гармонии и диалогу**. Без новой работающей в современном мире идеологии международная архитектура многополярного мира сложиться не сможет. Сегодняшняя Россия по своим физическим (ресурсным) и культурным параметрам обречена на то, чтобы быть объектом и субъектом глобализации. Россия сможет рассчитывать на достижение высоких темпов развития при укреплении суверенитета и сохранении своей культуры только в случае внедрения альтернативных и оригинальных форм и методов управления мироустройством, при альтернативной архитектуре международных отношений.

Много говорится и пишется о многополярном мире, который должен сменить существующий однополярный. Конкретизация многополярного мира и его структуры, облечение его в формы стратегического проекта напрямую связаны (даже терминологически) с «четвертой политической теорией» (гуманитарная составляющая — основа бытия).

### **Аксиомы четвертой главы**

- ✓ *При наличии качественных рядов статистических данных за достаточный период наблюдений прогнозирование развития ЭП (признание инертности, аксиома 10).*
- ✓ *Для того чтобы провзаимодействовать, Власти, Бизнесу и Обществу надо по крайней мере встретиться (аксиома из работ И. Р. Пригожина) (аксиома 11).*
- ✓ *Управлять — значит предвидеть те изменения, которые произойдут в системе после управляющего воздействия (аксиома 12).*

---

<sup>271</sup> Хайдеггер М. Время и бытие: статьи и выступления / сост., пер. с нем. и ком. В. В. Бибихина. М.: Республика, 1993. 447 с.

- ✓ *Социально-экономические процессы на уровне региона не поддаются детерминированию и управление их развитием возможно только в рамках кибернетического подхода (аксиома 13).*
- ✓ *Хаос на микроуровне приводит к порядку на макроуровне и может использоваться как инструмент управления ЭП в регионе (аксиома 14).*
- ✓ *Выборки из прошлых и текущих состояний систем равнозначны по влиянию на состояние системы в будущем» (аксиома 15).*
- ✓ *Изменение состояния социальной системы под действием внешних и внутренних факторов, и даже при изменении ее структуры, соответствует эволюционному развитию этой системы (аксиома 16).*
- ✓ *Социально-экономические системы на всех структурных уровнях являются открытыми и далеко неравновесными (аксиома 17).*
- ✓ *Чем меньше система зависит от поведения человека, тем проще моделируется ее поведение (аксиома 18).*
- ✓ *Современное демократическое Общество видит силу Власти в ее неразрывных партнерских отношениях с Бизнесом и Общественностью, на основе свободных выборов, в действенных механизмах общественного контроля над Властью (аксиома 19).*
- ✓ *Подход к экономической системе как единому целому не может быть плодотворным без научного и идеологического компромисса (как аксиома 20).*

## Литература

Альфред Вебер о кризисе европейской культуры // Культурология: дайджест. М.: ИНИОН, 1999. № 2. С. 66–79.

Афоризмы, цитаты, высказывания: Эйнштейн Альберт [Электронный ресурс]. URL: <http://aphorism-citation.ru/index/0-201>.

*Богданов А. А.* Тектология: всеобщая организационная наука. В 2 кн. М.: Экономика, 1989.

*Ленин В. И.* Материализм и эмпириокритицизм // Полн. собр. соч. Т. 5. С. 131.

*Винер Н.* Кибернетика, или управление и связь в животном и машине / пер. с англ. И. В. Соловьева и Г. Н. Поварова под ред. Г. Н. Поварова. 2-е изд. М.: Наука, 1983. 344 с.

*Габасов Р., Кириллова Ф.* Качественная теория оптимальных процессов. М.: Наука, 1971. С. 508.

*Гастев А. К.* Как надо работать. М., 1966 (2-е изд. М., 1972).

*Гейзенберг В.* Что такое «понимание» в теоретической физике // Природа. 1971. № 4.

*Голин Г. М., Филонович С. Р.* Классики физической науки (с древнейших времен до начала XX в.). М.: Высшая школа, 1989. 576 с.

*Григорьев Б. В., Чумакова В. И.* Праксиология. Теория успешной работы. М.: Гуманитарный изд. центр «Владос», 1999. 199 с.

*Джин Шарп.* От диктатуры к демократии (From Dictatorship to Democracy). 1993.

*Дюркгейм Д. Э.* Социология. Ее предмет, метод, предназначение / пер. с фр. М.: Канон, 1995. 352 с.

*Ельяшевич М. А., Протьюко Т. С.* Вклад Максвелла в развитие молекулярной физики и статистических методов. М., 1981. С. 92–393.

*Ивановский Р. И.* Теория вероятностей и математическая статистика. Основы, прикладные аспекты с примерами и задачами в среде Mathcad. СПб.: БХВ, 2008. 528 с.

*Ивановский Р. И., Игнатов А. А.* Теория чувствительности в задачах управления и оценки. СПб.: ЦНИИ «РУМБ», 1986. 112 с.

*Кодолова Т. А., Шишкин А. И.* Методологические аспекты повышения эффективности разработки и реализации планов управления ОВН в регионах России // Труды Кар НЦ РАН. Сер. «РЕГИОН: экономика и управление». № 5. Петрозаводск, 2013. С. 156–166.

*Кондратьев Н. Д.* Основные учения о законах общественной жизни // Новые идеи в экономике. Пг., 1914. С. 1–53. То же: Избранные соч. М., 1993. С.84–115.

*Кротов В. Ф.* Методы решения вариационных задач на основе достаточных условий абсолютного минимума. I–IV // Автоматика и телемеханика. 1962. Т. 23. С. 1571–1583; Т. 24. С. 581–598; Т. 26. С. 24–41.

*Лаптев А. А.* Построение математической модели общества // Естественные науки и экология: ежегодник. Вып. 4: Межвузовский сборник научных трудов. Омск: Изд-во ОмГПУ, 1999. С. 15–33.

*Лисичкин В. А.* Теория прогнозирования и принятия решений. М.: Высшая школа, 1977. 351 с.

*Малинецкий Г. Г., Потапов А. Б.* Нелинейная динамика и хаос: основные понятия: учеб. пособие. Изд. 3-е. М.: Либроком, 2011. 240 с.

*Марсден Дж., Мак-Кракен М.* Бифуркация рождения цикла и ее приложения. М.: Мир, 1983.

*Моисеев Н. Н.* Алгоритмы развития. М.: Наука, 1987. 302 с.

*Моисеев Н. Н.* Люди и кибернетика. М.: Молодая гвардия, 1984. Сер. «Эврика».

Научная библиотека диссертаций и авторефератов «disserCat» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.dissercat.com/content/osnovnye-tendentsii-i-protivorechiya-razvitiya-stran-evropy-i-ssha-v-pervoi-polovine-xx-veka#ixzz3L0-uivrmF9>.

*Петров Н. И.* Первый (малороссийский) период жизни и научно-философского развития Григория Саввича Сковороды // Труды Киевской духовной академии. 1902. Т. III. № 12.

*Питер Дракер (Друкер).* Менеджмент. Вызовы XXI века. М.: Манн, Иванов и Фербер, 2012. С. 256.

*Питер Дракер (Друкер).* Классические работы по менеджменту — Classic Drucker. М.: Альпина Бизнес Букс, 2008. С. 220.

*Пригожин И. Р.* Конец определенности. Ижевск: РХД, 2001. 216 с.

*Пригожин И. Р.* Сетевое общество // Социологические исследования. 2008. № 1.

*Ривкин С. С., Ивановский Р. И., Костров А. В.* Статистическая оптимизация навигационных систем. Л.: Судостроение, 1976. 280 с.

*Рожанская М. М.* Механика на средневековом Востоке. М.: Наука, 1976. 324 с.

Синергетика: будущее мира и России / под ред. Г. Г. Малинецкого. М.: ЛКИ, 2008. 384 с.

*Сорокин П.* Человек. Цивилизация. Общество. М.: Политиздат, 1992.

*Urwick L.* Sixteen Questions about the Selection and Training of Managers. 1958.

*Файоль А.* Общее и промышленное управление. М., 1923.

Фредерик Тейлор. Принципы научного менеджмента [Электронный ресурс]. URL: [http://stat-fm.at.ua/publ/frederik\\_tejlor\\_osnovatel\\_nauchnogo\\_menedzhmenta](http://stat-fm.at.ua/publ/frederik_tejlor_osnovatel_nauchnogo_menedzhmenta).

*Шишкин А. А., Шишкин А. И.* Организация, планирование и управление строительным производством: учеб. пособие. Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2007. 220 с.

*Шишкин А. И.* Практика управления социально-экономическими процессами в Карелии / под общ. ред. В. В. Окрепилова. СПб.: Наука, 2008. С. 66–77.

*Шумпетер Е., Шумпетер И.* Теория экономического развития (исследование предпринимательской прибыли, капитала, процента и циклы конъюнктуры). М., 1982.

*Шумпетер Й.* Капитализм, социализм и демократия. М., 1995.

*Шумпетер Й.* Теория экономического развития (исследование предпринимательской прибыли, капитала, процента и циклы конъюнктуры). М., 1982.

*Эмерсон Г.* Двенадцать принципов производительности. Екатеринбург, 1999.

*Яковец Ю. В.* Циклы. Кризисы. Прогнозы. М., 1999. С. 230–241, 252–261.





## Глава 5

# ПОИСК ТОГО, ЧТО ДЕЛАТЬ В РОССИИ

*Государственная власть существует уже 5000 лет. Но не было за всю историю человечества государства, где управление было бы идеальным. В неоэзотерике<sup>272</sup> под **идеальным государством** понимается такая организация общества, при которой решена задача гармонизации интересов социума в целом и индивидуальных потребностей его членов.*

*Деревня Пегрема (2012) как результат индустриализации в Карелии (фото В. Ларионова)*

*Деревня  
Старый Бесовец,  
Карелия (2014)*



<sup>272</sup> **Неоэзотерика** (NeoEsoterik) — неакадемическая наука, изучающая проблемы эволюции человеческого существа и цивилизации в целом.

## 5.1. Роль марксизма в современной России

Судьба позднего Ленина как политика и как человека трагична. И более того, последний период его жизни покрыт пеленой лжи и инсинуаций. Марксизм в России («классический марксизм»<sup>273</sup>) как доктрина испытывал разрыв между марксистским представлением о революционном развитии и действительным ходом развития России. Основная идея экспроприации не отвечала интересам крестьянства и пролетариата. Они не стали господствующим классом, а пустились сначала в мешочничество, а затем в постоянную бедность. Уже в начале 20-х годов прошлого столетия Россию охватили стихийные рыночные капиталистические отношения<sup>274</sup>.

Ленин в свое время признал, что с буржуазией покончено, земля роздана крестьянам, а заводы — рабочим, но «мелкобуржуазная стихия ежедневно и ежечасно рождает капитализм» [Ленин, 1969]. После победы революции в России вспыхнула серия восстаний (в Сибири, на Украине, в Тамбовской губернии<sup>275</sup> и в Кронштадте). В. И. Ленин заявляет: «...мы вынуждены признать коренную перемену всей нашей точки зрения на социализм»<sup>276</sup> и вводит вместо военного коммунизма новую экономическую политику (нэп)<sup>277</sup> — это замена продрозверстки налогом и восстановление капитализма медленно, но в значительной мере. Делается это осторожно — пошагово, боясь потерять авторитет партии. «Новым в настоящий момент является для нашей революции необходимость прибегнуть к реформистскому... методу действий в коренных вопросах экономического строительства... с весны 1921 г.: **не ломать (выделено у Ленина)** старого экономического укла-

---

<sup>273</sup> Дойчер И. Троцкий в изгнании. М.: Изд-во Полит. лит., 1991. С. 536.

<sup>274</sup> Краткий курс истории ВКП(б). М.: Госполитиздат, 1952. С. 238.

<sup>275</sup> Против восставших крестьян Красной Армией был применен отравляющий газ.

<sup>276</sup> Ленин В. И. ПСС. 5-е изд. М., 1969. Т. 45. С. 376,

<sup>277</sup> Там же. Т. 44. С. 159–160.

да... капитализма, а **оживлять...** осторожно и постепенно получая возможность подвергнуть его государственному регулированию лишь по мере оживления»<sup>278</sup>.

Это высказывание Ленина повергло в шок его соратников, поставив его под критику марксистских ортодоксов. Этим заявлением «Ленин совершил... переворот в своих собственных взглядах и в толковании марксистского учения»<sup>279</sup>.

Твердое решение о необходимости встраивания социализма в капитализм стало правилом успешного развития не только в России (период нэпа), но и в Европе, в Северной Америке, и снова в России после 1992 г. Только в России идет встраивание капитализма в социалистическую среду (законы, формы организации и управления ЭП и гуманитарные процессы).

В России XXI в. национализирована (*взяты под контроль государства*) часть нефтяного комплекса, введена в экономику система госкорпораций (*для расширения влияния госсобственности в базовых отраслях*), так как набравший силу капитализм в России начал разрушать основы функционирования государства.

Ленин раскрыл главную суть нэпа в полной мере, как социализма в его новом понимании, отличном от марксистского: «...при господстве нэпа есть все, что нам нужно, потому что теперь мы (*читай: большевики. — Авт.*) нашли ту степень соединения частного интереса, частного торгового интереса... степень подчинения его общим интересам, которая раньше составляла камень преткновения для многих и многих социалистов»<sup>280</sup>. При этом Ленин не исключил из социалистов и самого Маркса, так как в дальнейших работах имя Маркса уже не упоминается.

Поздний Ленин пересмотрел свою точку зрения на социализм и разошелся коренным образом в главном вопро-

---

<sup>278</sup> Там же. С. 221–222.

<sup>279</sup> Стивен Фрэнд Коэн (Stephen Frand Cohen; р. 1938) — американский историк. См.: *Коэн С. Можно ли было реформировать советскую систему?* М.: АИРО-XX, 2005. С. 171.

<sup>280</sup> *Ленин В. И.* ПСС. Т. 45. С. 137.

се с Марксом в отношении к капитализму. Практика внесла коррективы во взгляды Ленина как практика-руководителя Социально-Экономических Процессов (СЭП) в России. В 1921–1924 гг. у Ленина вызрела его собственная концепция социализма для России **«вживлять социализм в капитализм»** [В. И. Ленин, 1969].

Ленин сумел остановить уничтожение и частично восстановить капитализм с помощью нэпа уже в послереволюционной России, но нэп, накормивший, обувший и сделавший «золотой рубль» конвертируемым за два года, признанный как возродившийся из пепла, легко распространился по планете в датском, шведском и финском социализме и утвердился во Франции, Германии, Австрии, Швейцарии, Англии и Финляндии. Страны-великаны Индия и Китай реализуют концепцию позднего Ленина **«вживлять социализм в капитализм»**. Это и есть современное управляемое эволюционное развитие (без революций и гражданских войн на Украине).

## **5.2. О возможности управления ЭП без революций и войн**

Россия в нэпе нашла (реализуя идею Ленина) третий более цивилизованный путь развития человеческого сообщества на основе равновесия капитализма и социализма в отдельно взятой стране, используя их преимущества и недостатки. Адаптационные процессы в государстве как большой и сложной с вероятностным характером системе, позволили создать (*балансируя на социально-безопасном уровне*) в ранее названных государствах механизмы управления социально-экономическим развитием общества на уровне государств и межгосударственных территорий.

С помощью найденного Лениным механизма двух циклов национализации и денационализации, действующего как перепускной клапан (*как регулятор Уатта*<sup>281</sup>) клас-

---

<sup>281</sup> Центробежный регулятор — механизм, реализующий отрицательную обратную связь для регулировки скорости вращения в машинах разнообразных принципов действия и назначения.

сового напряжение между трудом и капиталом, идеологий правого и левого политических движений, путем частичной национализации (уменьшения частного сектора с увеличением госсектора) или частичной денационализации (увеличение частного сектора с уменьшением госсектора), но без вмешательства административно в частный сектор (там полный либерализм и совершенно свободные цены).

Эта ленинская модель как сбалансированная система экономических и политических отношений «труд — капитал» с обратной связью между ними через указанный революционный механизм несовместима с марксизмом: у Маркса — полная и бесповоротная национализация с уничтожением навсегда частной собственности и частного производства, «одинаковая трудовая повинность для всех. Создание трудовых армий<sup>282</sup>, особенно в земледелии».

У позднего Ленина — «...мы видим, что известное равновесие создалось (*об успехах нэпа*). Мы видим перед собой в высшей степени неустойчивое, но все же несомненное, неоспоримое, известное **равновесие**»<sup>283</sup>. Сочетание капитализма и социализма в рамках реализации нэпа является главным достижение нэпа, в котором ключевую роль играет диалог («*смычки*» — *В. И. Ленин*) между бизнесом (*предпринимателями*) и Властью.

В контексте управления СЭП это механизмы «**социального партнерства**». В. И. Лениным опубликована серия статей, которые доказывали, что нэп — это и есть движение к социализму. Из серии статей его посмертного политического «завещания» следовало, что из России нэповской будет Россия социалистическая.

Эти идеи Ленина, озвученные на Пленуме Моссовета в ноябре 1922 г., коммунистами трактуется как указание на сворачивание нэпа (*очень странно*). Некоторое разъяснение можно найти в том, что он как непревзойденный мастер компромиссов просто успокаивал партийцев и рабочих, не успевавших за реформированием марксизма ленинской практикой. «Сначала нэп трактуется им как отступление, затем как необходимая ступень к нему и

---

<sup>282</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Собр. соч. М.; Л., 1929–1931. Т. 5. С. 502.

<sup>283</sup> Ленин В. И. ПСС. Т. 44. С. 296.

наконец как собственно социализм, хотя и в необработанном виде»<sup>284</sup>.

На XI съезде развернулась критика нэпа на том основании, что развитие идет за счет рабочих. На это Ленин доказывал необходимость «смычки» с крестьянством (**первый этап**) и что «этому соображению надо подчинить все»<sup>285</sup>. Здесь Ленин с полной остротой поставил вопрос «смычки» диктатуры пролетариата и мировой социалистической революции [Карр, 1990].

На втором этапе нэпа Ленин предполагал «смычку» с промышленным и торговым капиталом с возвратом под частное управление до 70% предприятий, которые были уже национализированы. При этом в госсекторе планировалось оставить в первую очередь «командные высоты» за государством в сфере наиболее крупных стратегических предприятий. Новая политика не сопровождалась особыми разногласиями, она вызвала широко распространенные «отчаяние», «деморализацию» и оппозицию в партийных и комсомольских рядах<sup>286</sup>. Как можно было говорить о близком и даже существующем уже социализме, если вся деревня как была, так и осталась сплошь частнособственной. Коллеги Ленина по большей части достаточно образованные, не могли не поставить перед собой подобных вопросов. Вождь предстал в своем «завещании» (*и в статье «О кооперации» особенно*) ревизионистом, обогнавшим К. Каутского<sup>287</sup> [Буртин, 1998].

По итогам дискуссий можно констатировать, что только Красин и Цюрупа были согласны с Лениным<sup>288</sup> [Валентинов, 1960].

Ленину стало ясно, что рядовые и среднее звено партийцев не разделяют его взгляды на нэп. Социальная инерция

---

<sup>284</sup> Буртин Ю. Три Ленина // Октябрь. 1998. № 12. С. 140.

<sup>285</sup> Карр Э. История большевистской России. Т. 2. 1-я кн. М.: Прогресс, 1990. С. 630.

<sup>286</sup> Козн С. Там же. С. 166.

<sup>287</sup> Буртин Ю. Там же. С. 147.

<sup>288</sup> Доктрина правого коммунизма. Мюнхен, 1960. С. 67; Там же. С. 14–15 (о реформаторском наследии Ленина).

сообщества победителей в гражданской войне за идеи коммунизма сработала настолько сильно, что большинство не смогли принять ленинский нэп в два этапа. Более того, его непосредственное окружение примкнуло к большинству. Ленин, умирая, сознавал, что его рекомендации и предостережения отвергаются и игнорируются, что он изолирован своим окружением. Ближайшие соратники почти в открытую сговариваются за его спиной, что превращают его в икону (в контексте раннего Ленина — революционера)<sup>289</sup>.

О значении последних пяти статей спорили (лидеры партии без Ленина) до 30-х годов. Некоторые соглашались с Бухариным (с мая 1923 г. ярый последователь теории ленинского нэпа и практики **равновесия социализма и капитализма** как новой формы мировой истории). Противники отрицали, что Ленин изменил свое мнение и продолжали цитировать только раннего Ленина. Были и такие, кто считал, что реформизм Ленина проистекает из его депрессии, следовательно, не нужно принят всерьез<sup>290</sup>.

Все дело в том, что «завещание» Ленина и вся суть его поздних работ, испугала многих активистов революционеров далеких от научного понимания происходящих в России и в Мире процессов. Именно им потребовалось дезавуировать его взгляды, сформировавшиеся в 1921–1924 гг. с помощью новой официальной идеологии форсированного построения нового общества, до основания разрушив старый мир.

В. И. Ленин говорит о необходимости перемен всей точки зрения на социализм, о встраивании капитализма в социализм. Он воспринимал нэп как **1-й этап** социализма и для перехода во **вторую стадию** нужно достичь более высокого уровня цивилизованности **Общества** в России. Потребовалось большое искусство, чтобы, не входя в противоречие с ленинским нэпом и сталинским культом Ленина в виде главной марксистской иконы, скрыть идеи позднего Ленина от партии и народа. То, что поздний Ленин ушел от своей партии и большинства современников вперед на

---

<sup>289</sup> Буртин Ю. Там же. С. 137.

<sup>290</sup> Коэн С. Там же. С. 168.

целую эпоху, предложив миру **третий**, более цивилизованный и продуктивный путь развития России: социально ориентированный рынок и классовое **партнерство** (*ключевое слово для данной работы*), тогда как Маркс мечтал о трудовых армиях в земледелии (о колхозах с трудоднями и без денег).

Завершающий и самый сильный удар по нэпу нанес Сталин в 1929 г.: «Существует путь капиталистический... Существует другой путь, путь социалистический. Стало быть, вопрос стоит так: либо один путь, либо другой, либо назад — к капитализму, либо вперед — к социализму»<sup>291</sup>. **Никакого третьего пути нет** и не может быть. Зарождавшаяся в период нэпа теория «равновесия» была попыткой старта развития России по третьему пути.

Таким образом, Сталин официально объявил позднего Ленина антимарксистом и ввел табу на цитирование позднего Ленина (это обстоятельство выявило то, что не хватило уровня цивилизованности вождей. Все ранее переданные Лениным в частную собственность предприятия (до 70%) были полностью национализированы, а вместо народных судов были введены непубличные судебные тройки («особые совещания»). И стартовало построение нового общества на основе перевоспитания всех инакомыслящих. У крестьянских семей отняли все средства их существования, а сами крестьяне были согнаны силой в огромную (марксистскую) трудармию с отнятием паспортов — лишение гражданства («неграждан») в собственной стране. У тех, кто сопротивлялся, все отбирали и организовали искусственный массовый голод (*такой как голодомор на Украине*)<sup>292</sup>.

Н. Бухарин и его школа красных профессоров, множество других оппозиционеров, стоящих на платформе нэпа, были арестованы, сосланы и даже расстреляны за инако-

---

<sup>291</sup> Сталин И. Вопросы ленинизма. Изд. 11-е. М.: Госполитиздат, 1952. С. 309.

<sup>292</sup> По закону о геноциде, принятом в 2006 г. Верховной радой, фигурирует цифра 10 млн умерших от голода на Украине в 1932–1933 г.



мыслие. В итоге через 5 лет Сталин вопреки Ленину с его высказываниям о том, что в нэпе мы нашли все, что нужно для построения социализма, окончательно решил строить утопический коммунизм по Марксу. И этой попыткой Россия так напугала капиталистов в Европе и Америке (*возросла активность профсоюзного движения, забастовки рабочих за повышение заработной платы и требование отставания льгот*), что в успешно развивающемся капиталистическом мире «Власть и Бизнес», боясь мировой революции, стали искать компромиссы в эксплуатации рабочего класса (*пролетариата*).

Рабочим в Европе стали начисляться пенсии по старости, пособия по безработице и другие социальные льготы. Таким образом, сталинское построение социализма в СССР способствовало росту качества жизни в странах нормально развивающегося капитала (эволюционно, без революций) и с встраиванием социалистических норм в развитие СЭП. В итоге уровень качества жизни в Европейских и Скандинавских странах к семидесятым годам прошлого столетия стал в 10 раз превышать уровень качества жизни при развитии социализме в СССР (в 1990 г.).

Советский (сталинский) эксперимент, стартовавший в 1929 г., за 71 год объективно доказал всему миру и подтвердил гипотезу позднего Ленина, что развитие социально ориентированной экономики может быть эффективно, если управлять СЭП в рамках концепции позднего Ленина: **вживлять социализм в капитализм на основе социального партнерства при достаточном уровне цивилизованности населения и особенно грамотности вождей (как аксиома 21).**

Именно в этом заключается суть искомого основного метода административного регулирования государством капитализма в контексте поставленных Обществом стратегических целей. В данном случае появляется возможность достижения в России основной цели развития СЭП — «качество жизни россиян» до уровня «развитого социализма»<sup>293</sup>.

---

<sup>293</sup> Попытка автора выяснить, что такое «развитой социализм»

Высказывание Ю. В. Андропова на июньском 1983 г. Пленуме ЦК КПСС иногда воспринимается как удивительное для руководителя КГБ признание. И в этом нет ничего удивительного, так как россиянам нужна была правда, почему в СССР сплошные дефициты, очереди и прогулы. Из нее со всей очевидностью следует, что современное общество не соответствовало официальному представлению. Ю. В. Андропов как руководитель КГБ, обладавший информацией о действительном состоянии советского общества, знал, что говорил<sup>294</sup>.

По Андропову, совершенствование развитого социализма не означало **«развернутое строительство коммунизма»**. При этом он подчеркивал: «Наша страна находится в начале этого длительного исторического этапа, который, в свою очередь, будет, естественно, знать свои периоды и свои уровни развития. Как долго продлятся они, какие конкретные формы примут, покажет практика жизни»<sup>295</sup>. Таким образом, «пришествие» коммунизма переносилось в туманную даль и отодвигалось на неопределенное время<sup>296</sup>.

Ю. В. Андропов сделал признание: «Мы в своем общественном развитии подошли сейчас к такому историческому рубежу, когда не только назрели, но и стали неизбежными глубокие качественные изменения в производительных силах и соответствующее этому совершенствование производственных отношений. Во всех тех формах общественной жизни, которые принято называть надстройкой»<sup>297</sup>.

Ю. В. Андропов, в частности, говорил и о расширении социалистической демократии и гласности. В конечном счете он вел речь о совершенствовании развитого социа-

---

успеха не принесли. Это период в истории СССР, охватывавший два десятилетия: с момента прихода к власти Л. И. Брежнева (с 1964 по 1987 г.) после которого в СССР были развернуты полномасштабные реформы во всех сферах жизни в СССР.

<sup>294</sup> Волкогонов Д. А. Семь вождей. Кн. 2. М., 1995. С. 148.

<sup>295</sup> Андропов Ю. В. Избранные речи и статьи. М.: Политиздат, 1983. 319 с. С. 245, 284, 286.

<sup>296</sup> Абалкин Л. И. Хозяйственный механизм развитого социалистического общества. М., 1973. С. 76.

<sup>297</sup> Андропов Ю. В. Речь на июньском 1983 г. Пленуме ЦК КПСС.

лизма. Согласно Ю. В. Андропову, стратегия партии в совершенствовании развитого социализма должна была опираться на марксистско-ленинский теоретический фундамент, но обнаружилось, что этот фундамент забыт (*поздний Ленин*. — *Авт.*). Наука до сих пор не восстановила «*позднего Ленина*, не изучила в должной мере общество, в котором сегодня мы живем и трудимся, не полностью раскрыла присущие ему экономические и социальные закономерности. Поэтому **Власть** вынуждена действовать эмпирически, самым нерациональным способом проб и ошибок.

Эксперименты в Европе, Азии и Южной Америке за XX в. выявили, что рыночная экономика панически боится национализации. В сталинском эксперименте сначала запугали собственный народ массовыми бесчеловечными репрессиями, при этом закрыли границы на замок, лишили гражданственности сельских жителей, чтобы сделать их послушным орудием экономического развития.

Хорошо известны слова Молотов<sup>298</sup>, сказанные в оправдание репрессий, о том, что по-другому было нельзя.

Сам нэп как инструментарий управления СЭП после его разгрома в России был принят в Европе и плодотворно используется даже сегодня. На 4-м конгрессе Коминтерна (в Западной Европе) Ленин, отстаивая нэп, указывал [ПСС. 5-е изд.]:

- ✓ *во-первых, на то, что с началом нэпа в России сразу прекратились крестьянские восстания в деревнях против власти. Это говорит о нэпе как о партнерском (нереволюционном) пути развития СЭП в странах с достаточно высоким уровнем цивилизованности общества;*
- ✓ *во-вторых, призвал западноевропейских левых в случае прихода их к власти не доводить дело до окончательной победы над капитализмом, а действо-*

---

<sup>298</sup> Вячеслав Михайлович Молотов (Скрябин; 1890–1986) — советский политический и государственный деятель. Председатель Совета народных комиссаров СССР. Один из высших руководителей ВКП(б) и КПСС с 1921 по 1957 г., один из организаторов сталинских репрессий.

*вать с «отступления» перед ним до нужного баланса, используя опыт нэпа в России. Он, как бы высказывал свою прозорливую догадку о том, что нэп является равновесным состоянием в экономике (как равновесие капитализма и социализма) в одной стране и общей закономерностью развития всей мировой истории с другой стороны.*

Этот **пророческий совет** Ленина левым в Европе блестяще подтвердился: действительно, когда в 1929 г. наступил «переломный год» (*возврата от нэпа к марксизму*), в мировой капитализм подошел к Великой депрессии 1929–1933 гг. (депрессии как системному кризису). Начался застой капитализма (*грозящий революцией*): заводы простаивали, безработные толпами стояли в очередях за бесплатной тарелкой супа (тарелка супа как «социальная»). В поисках выхода из кризиса классического капитализма, боясь мировой коммунистической экспансии. *Германия, Италия, Испания с их отцами — основателями фашизма в центре Европы Гитлером, Муссолини, Франко* пыталась решить вопросы собственного выживания через установление «Нового порядка» в Европе за счет ресурсов и жизненного пространства «неполноценных» народов Восточной Европы вплоть до Урала, за что поплатилась в мае 1945 г. полным разгромом «Нового порядка» от этих самых «неполноценных» народов.

Остальные капиталистические страны Европы, уходя от катастрофы монокапитализма, с 1933 г. благоразумно последовали путем новой экономической политики позднего Ленина — нэпмана, решительно отказавшегося от марксизма. Ленина, указавшего всему миру **третий путь** развития — ни капитализм, ни социализм, а два в одном как реальный выход из глубочайшего и драматического по своим невиданным масштабам кризиса человеческой цивилизации в первой трети XX в.

Во Франции, уходя от мировой социалистической революции, первые крупные акционерные общества с участием государства появились во время Великой депрессии 30-х годов. Под контроль государства перешли железные дороги, авиационная промышленность. Основные меры были

приняты в 1945–1948 гг. Были национализированы три крупных банка и наиболее капиталоемкие отрасли: угольная, энергетическая, учреждения связи, современная химия, производство вооружений, машиностроение. Широкое распространение получила практика обеспечения крупных частных предприятий электроэнергией и газом за счет государства по сниженным ценам. В 1980-х гг. годовой оборот национализированного сектора составлял 20% французской промышленности, а в его секторе была занята четвертая часть (25%) трудящихся Франции<sup>299</sup>. Практика управления социально-экономическими процессами во Франции исторически подтвердила, что спасительное вставление социализма в капитализм в виде двухсекторной экономики есть копирование антимарксистской модели нэпа.

Социалисты Франции сознательно не пошли на победу социализма. В цивилизованном левом политическом движении и сегодня господствуют принципы позднего Ленина: «...всякая монополия неизбежно стремится к застою и загниванию»<sup>300</sup>. Это в равной степени относится и к гибели государственного строя при победе социализма над капитализмом. Аналогично гибель неизбежна при полной победе капитализма над социализмом в отдельно взятой стране.

В этом вся суть нэпа как третьего, более цивилизованного пути мирового развития, созданного в России (1921–1924 гг.).

**Англия 1940-х гг.** ушла в безреволюционную двухсекторную экономику (в нэп) от надвигающейся мировой социалистической революции. Преобразования начались (под руководством лейбористов в 1945 г.) с национализации каменноугольной, газовой, электроэнергетической отраслей, за ними последовали черная металлургия и транспорт. Был национализирован Английский банк<sup>301</sup>. С приходом правых (премьера М. Тэтчер<sup>302</sup>) началась частичная денационали-

---

<sup>299</sup> Арсеньев Э. А. Франция под знаком перемен. М., 1991.

<sup>300</sup> Ленин В. И. ПСС. Т. 27. С. 396.

<sup>301</sup> Польская Н. М. Великобритания, М., 1986.

<sup>302</sup> Маргарет Тэтчер — премьер-министр Великобритании (1979–1990). Энергично и решительно ломала сложившуюся в стране систему государственных корпораций.

зация, но после нее вновь к власти пришел лейборист **Тони Блэр**<sup>303</sup>. Биполярность в борьбе за руководство экономическими процессами является гарантией выбора нужных решений по постепенному вживлению социализма в капитализм.

**В Швеции** для управления госсектором был создан специальный инвестиционный банк. В Швеции велика доля госсобственности (43%), и она спокойная страна в социальном плане. По качеству жизни в Европе она на первом месте. Социализма в Швеции гораздо больше, чем было в СССР. Может создаться ложное представление о разовом использовании мировым капитализмом механизма нэпа для выхода из Великой депрессии и будто дальше капитализм покатыл в прежнем облики.

В настоящее время государственный сектор Великобритании составляет 36%, Германии 39, Австрии 40, Италии 41, Швеции 43, в России 50% (2013) и в 2006 г. составил 38%. По данным Минэкономразвития РФ, доля госсектора в экономике за последние годы значительно увеличилась — в 1,3 раза. В нефтедобыче государство Российское контролирует 40–43%, в банковском секторе — почти 50%, а в транспортном секторе экономики — 73%. Расчеты (*BNP Paribas*<sup>304</sup>) свидетельствуют о частично установившемся равновесии государственного и частного секторов. При динамике доли государственного сектора в ВВП сохраняется сложившийся тренд увеличения роли частного бизнеса в ранее неэффективных сферах производства и услуг.

В сегодняшнем понимании нэп — это третий путь развития человеческого сообщества, впервые в мире осуществленный на безантагонистическом равновесии капитализма и социализма в отдельно взятой стране. Таким образом,

---

<sup>303</sup> Тони Блэр (Tony Blair) — бывший лидер Лейбористской партии Великобритании, 73-й премьер-министр Великобритании (с 1997 по 2007 г.).

<sup>304</sup> *BNP Paribas* (Бэ-Эн-Пэ Париба) — финансовый конгломерат, европейский лидер на мировом рынке банковских и финансовых услуг и один из шести сильнейших банков в мире по данным агентства Standard & Poor's (рейтинг AA–).

ленинский нэп не превратился в теоретическую утопию, а, перестроив в 1930–1940-х гг. старый капитализм в неокapитализм (или неосоциализм), стал основой для теории управления ЭП в европейских странах. **Это самый великий теоретический вклад России в развитие цивилизации.** После смерти Ленина Н. Бухарин разработал теорию «социализма в одной стране» и теорию постепенного перерастания кулака в социалиста, обратившись к зажиточным крестьянам с лозунгом — «Обогащайтесь!».

Приняв нэп, мировой капитализм ушел от катастрофы, став двухсекторным (нэповским по сути) успешно развивается в борьбе двух противоречивых целей: прибыль капитала и качество жизни населения при постоянно снижающейся доле аннексий и контрибуций (при остатках колониальных форм развития).

Россия, отказавшись от нэпа как нечто незначительного и преходящего на взгляд тогдашней «элиты», пошла к своей катастрофе 1985–1991 гг.

Западные ученые и практики-управленцы не хотят признать равновеликого с ним российского вклада в виде нэпа как прагматичной модели сотрудничества и партнерства. Настораживает и радует тот факт, что идет доказательство того, что задолго до Ленина идею классового сотрудничества разрабатывал К. Каутский<sup>305</sup> в виде модели, где сочетаются государственные и собственнические интересы граждан. В поисках движущей силы для развития этой модели К. Каутский обратился к бизнесу с просьбой поделиться капиталом и доходами с рабочими, но он не был услышан. Только крах классической капиталистической системы (в 1929–1933 гг.) заставил Европу и Америку отойти от классического капитализма и говорить о социальных моделях развития общества, о диалоге **Бизнеса с Общественностью и с Властью** (о формате *тройственно-го партнерства*).

---

<sup>305</sup> Карл Каутский (Karl Kautsky; 1854–1938) — немецкий экономист, историк и публицист. Теоретик классического марксизма, редактор четвертого тома «Капитала» К. Маркса.

Западные страны увидели будущее в двухсекторной безреволюционной модели нэпа (неоклассической). Практика управления СЭП в XX в. показала, что недопустимо полностью приватизировать или огосударствить полностью всю экономику, потому что при полном исчезновении госсектора наступает **дикий капитализм** с его социальными бунтами, а при полном исчезновении частного сектора — **дикий социализм** с его равной для всех нищетой масс и колючей проволокой Гулага.

Главный принцип нэпа — **избегать крайностей**, к чему нас упорно призывали либералы с одной стороны и консерваторы с другой противоположной крайности.

Нэп для политэкономии гениально прост по своей сути: разделение в одной стране на два сектора (*капиталистический и социалистический*) автоматически изменяет всю политическую надстройку любой страны. При **двухсекторности** политической структуры нужны два политических и нерадикальных центра управления страной и ее экономикой. Впервые в мире это осуществила Россия в 20-е годы прошлого столетия, это был ее колоссальный прорыв в мировые лидеры цивилизации, это ее мировой национальный приоритет.

В. И. Ленин не успел реализовать нэп, и практика показала, что одновременное управление двухсекторной экономикой из двух центров невозможно (Бухарин и Сталин, который в конце концов расстрелял Бухарина), как невозможно управлять двумя машинами с одним рулем (из одного центра). Нельзя ехать в автобусе с двумя водителями, которые одновременно пытаются перетянуть руль влево или вправо (катастрофа неизбежна). Аналогично неизбежна катастрофа при одном водителе, который правит только вправо (или только влево).

В Западной Европе, скопировавшей нэп, наложили имеющуюся двухпартийную центристскую систему на неповторимую двухсекторность экономики. Управление секторами демократически переходит из рук правых центристов (*Тэтчер, Берлускони*) к левым центристам (*Блэр и Проди*).

В случае чрезмерных получающихся в развитии экономики левых или правых «уклонов» происходит без рево-



люций, без «перестроек» и без расстрелов коррекция уклонов (баланс принципа центризма) с отсечкой радикалов. Все приходит в контексте выборов в норму через доверие к тем, чьи программы выбрало общество. Выборная система при двух центрах **при достаточном уровне цивилизованности населения и вождей**. Все идут на выборы и несут ответственность (впоследствии) за итоги деятельности выбранной ими **Власти**.

Два признанных и уже принятых в российском сообществе механизма: **конкуренция во власти и конкуренция в бизнесе**. Именно они обеспечивают развитие экономики и рост жизненного уровня в России.

Страны, первыми принявшие (1930–1940-х гг.) идеи и механизм нэпа, сформировали пул «золотого миллиарда», куда и сейчас выстроилась огромная очередь желающих перебраться в эти страны. Люди хотят там жить, работать и растить детей. Межгосударственная конкуренция проявляется в том, что люди готовы ползти через границу, плыть на убогой лодкой морем, прятаться в душном контейнере, в одиночку и семьями с отказом от собственных «традиционных» укладов жить в этих странах.

В этот «нэповский золотой миллиард» скромно стоит в очереди Россия, как всегда состоящая из мировых парадоксов: стоит в очереди за собственным отечественным изобретением (нэпом).

### **5.3. Роль «сектора плюс» в управлении**

При медленно формирующейся многопартийности в электорат левоцентристской партии (ЛП) входят малоимущие и малый и средний бизнес, а в электорат правоцентристской партии (ПП) крупный капитал и малый и средний бизнес, который по сути является **«сектором плюс»** для обоих электоратов.

Сектор **«плюс»** удерживает обе партии в центре общего интереса: как только крупный капитал начинает лоббировать (излишне) в парламенте свои интересы, разоряя ма-

лый и средний бизнес и остальное население путем изменения правил игры, «**сектор плюс**» переходит в электорат ЛП. Это предопределяет победу ЛП на предстоящих выборах. Происходит огосударствление или, по крайней мере, демонополизация крупного капитала, ослабляя его в пользу мелкого и среднего бизнеса.

В такой рыночной игре «сектор плюс» руководствуется только своей выгодой и собственным выживанием.

При переходе «сектор плюс» в ЛП-электорат левые центристы начинают слишком увлекаться реприватизацией, угрожая огосударствить весь малый и средний бизнес. В этом случае «сектор плюс» переходит в электорат ПП, и на следующих выборах приводит ее к власти и начинается приватизация тех отраслей, где пошел застой и низкая производительность труда.

Таким образом, «**сектор плюс**» создает себе в первую очередь и попутно обществу в целом благоприятные производительные и социальные условия и становится самым многочисленным и решающим классом, защищая свою и чужую свободу, право на самостоятельность при гражданской ответственности. В этих условиях «**сектор плюс**» формирует средний класс с высоким уровнем политической и экономической активности. Активность всех слоев есть движитель развития. В итоге благодаря принципу разделения на два сектора (*основа нэпа*) происходит попеременное маятниковое (то слева, то справа) неадминистративное управление СЭП. Экономическим путем необходимо регулирование только размеров одного из трех секторов — «**сектора плюс**» без изменения общественного строя.

Эта триада делает невозможным изменения общественного строя (при противоборствующих право- и леворадикальных партиях). При победе одних радикалов над другими радикалами государственное устройство и конституция меняются на противоположные с неизбежным хаосом в экономике и социальным шоком широких масс (Россия в 1917 и 1992 г.).

## 5.4. «Маятник Власти» и коррупция

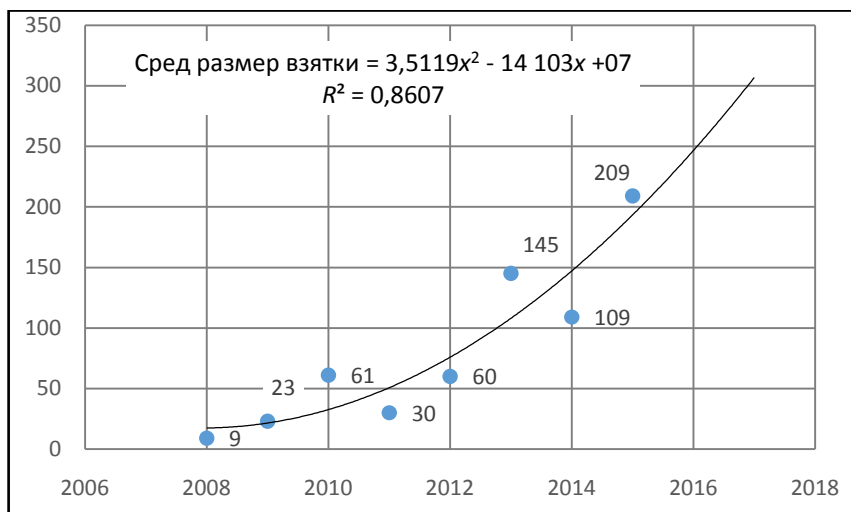
Ценнейшей особенностью двухпартийной центристской системы является эффективный механизм борьбы с коррупцией в первую очередь в среде чиновников, называемый «политическими качелями», которые своевременно «вытряхивают» коррупционеров (*самых главных наверху власти*) из систем управления государством при каждом изменении «маятника власти» при очередных перевыборах. Работает он в двухпартийной центристской системе следующим образом (и только).

При перевыборах команда властвующих чиновников и однопартийцев, если она чрезмерно погрязла в коррупции и казнокрадстве, почти полностью переходит на скамью оппозиции мониторит коррупцию как компромат на чиновников новой команды во власти (другой центристской партии) и возбуждает уголовное преследование, невзирая на их положение, вплоть до президента.

Таким образом, она набирает политические очки, выигрывает выборы и уже сама оказывается под огнем критики команды, ушедшей в оппозицию. Отслеживая все ошибки находящиеся у власти. Для примера: один фактор (рис. 5.1), динамика роста среднего размера взятки, опережает инфляцию в 3 раза, тогда как Власть должна с нею бороться — замедлять по крайней мере.

При этом главные коррупционеры, до которых МВД и прокуратуре невозможно добраться, по своему подчиненному статусу, выкидываются или сами уходят из власти маятником выборов. Тем самым освобождая место для сторонников другой центристской партии, победившей и пообещавшей разобраться с коррупцией предыдущей власти и строго следить за своими чиновниками на всех этажах власти, будь то мэр, губернатор или министр.

При этом честные профессионалы сохраняются, если их не вытеснила предыдущая система отношений во власти. Сегодняшний российский однопартийный центризм незаконно пришел на смену радикальным партиям левым и правым (разрушителям).



*Рис. 5.1.* Динамика среднего размера взятки за 7 лет в тыс. руб. по данным МВД по возбужденным и доказанным обвинениям

Источник: Аргументы и факты. 2015. 2–8 сентября

Поскольку в двух партийном центре (*обе партии периодически сменяют друг друга во власти без революций и контрреволюций, не меняя Конституции*), то в этой ситуации к одной партии никак не привязать жестко СМИ, Генпрокурору, судей, не уничтожаются памятники и названия городов в угоду какой-либо партии.

Работают политические качели («политический маятник»). При этом сами партии не успевают впасть в застой, не разгоняются демонстрации и митинги (*как мнение народа о действиях власти — сами выбрали таких*), все процессы в этой системе управляются законом и рамках гуманитарного подхода.

Этими процессами гарантируется верховенство закона и этических отношений в гражданской среде. Маятник политических качелей неизбежно разгонит неподвижный монолитно-спаянный класс госчиновников на две враждующие, но центристские партии, ибо только чиновники

в центристской оппозиции способны почистить и выгнать с насиженных мест коррумпированных чиновников во власти без революции и социального хаоса.

При одной явно доминирующей партии и после двух сроков избрания все методы борьбы с коррупцией (кроме сталинских) является чистой воды популизмом с отводом массового недовольства в ложное русло и в ловушку с общественным страхом.

### ***Как запустить в России маятник политических качелей***

Когда в России на уровне опроса «общественного мнения» начинают с вопроса: какое политическое устройство подходит для России, то всегда впадают в чисто популистскую утопию типа: чтобы было верховенство закона и конституции.

Кто будет следить за выполнением закона? Президент как гарант Конституции, т. е. все будет зависеть от его нравственности. Клятва Сталин клялся над гробом В. И. Ленина, что продолжит дела по его завещанию (*о котором россияне узнали через 50 лет после смерти Ленина*), а сам свернул ленинское гениальное детище (нэп) и стал массово расстреливать в мирное время и приверженцев позднего Ленина-рыночника, и крестьян, и рабочих, и интеллигенцию.

Ленин принципиально не допускал расстрелов своих политических противников, ни соратников по партии, ни интеллигенции, ни рабочих и крестьян<sup>306</sup>. В упрек Ленину часто ставится известный «Философский пароход»<sup>307</sup>, к которому (их было даже два в 1922 г.) стоит относиться как к спасению от расстрелов большевиками (*более 200 представителей интеллигенции*).

---

<sup>306</sup> В мае 1922 г. В. И. Ленин предложил заменить применение смертной казни для активно выступающих против советской власти (оппозиционеров) высылкой за границу.

<sup>307</sup> Л. Д. Троцкий объяснил, что людей выслали потому, что расстрелять их не было повода, а терпеть было невозможно. «Философский пароход» — собирательное имя для двух рейсов немецких пассажирских судов с эмигрантами из советской России.

Нельзя считать гарантом закона правоохранительные органы, которые подчиняются не Конституции и Праву, а только приказу — служат **Власти**.

Конкурирующей силой с **Властью** за соблюдение законов для всех (от президента до простого гражданина) может быть другая центристская партия как оппозиция. Левоцентристская или правоцентристская партии в зависимости от того, кто в данный момент из них у власти и кто в оппозиции, в ожидании власти, ибо центристская оппозиция (исторически проверено) мгновенно и публично выступает на основе Закона к уголовному преследованию власть имущей партии за уклонение и нарушение законов.

Она заинтересована в выполнении Закона до последней буквы, поскольку не признает силового захвата власти и приходит к власти только на точном соблюдении закона.

Центристская система (с двумя центристскими партиями) может эффективно решать главные экономические и социальные проблемы, так как в этой системе ошибки действующей **Власти** не прощаются. Только в предлагаемой «маятниковой системе» будет востребована наука управления, стратегическое планирование, реальный бюджетный федерализм и мониторинг как «обратная связь» в управлении с ретроспективой в 8–10 лет (до двух сроков партии у власти).

В. И. Ленин примирил в нэпе «красных» и «белых» (*эксплуататоров и эксплуатируемых*) без революции и на социально безопасном уровне (*свобода, частное предпринимательство и партнерство в борьбе с голодом и разрухой*). Именно он должен в сегодняшних средствах массовой информации не фигурировать как специалист по управлению, как основоположник треугольника компромисса между **Властью, Бизнесом и Общественностью** (в формате тройственного партнерства).

Это свидетельствует о безразличии к своей национальной истории и национальным успехам. Только Западу выгодно в его амбициозном мнении о том, что Россия не способна на великий прогрессивный и основополагающий вклад в мировую цивилизацию. Запад пытается доказать, что западное наследие единственно цельное и непререкае-

мо универсальное для всех народов и лучше забыть чудеса нэпа, чем признать, что поздний Ленин предложил и реализовал вариант развития капитализма с постепенным вживлением в него социализма.

В действительности, благодаря спасительному заимствованию из ленинского наследия практики диалога, именно Запад успешно развивался в социальном плане весь XX в., потому что Европа сменила неустойчивый классический капитализм Адама Смита на российский неокapи-тализм (*ленинский нэп*).

Сегодня в России правый центр «политических качелей» уже оформился — это Единая Россия. Левого равновесного центра для создания полноценной равновесной системы «качелей» нет.

В левом секторе России одни радикалы с их заявляемыми марксистскими «правами» на восстание, революцию, бунт и полное огосударствление всей экономики. Попытки создать левоцентристскую партию (ЛЦП) носят недоработанный характер с точки зрения левоцентристской идеологии, при попытках создать левоцентристскую партию не звучит декларация о незыблемой приверженности к новой экономике с отрицанием возможности полного исчезновения госсектора. В российской левоцентристской идеологии нет обоснованного отношения к частному сектору, как единому в своей двойственности универсальному социальному демпферу против непрерывных возмущений со стороны левых и правых радикалов. Из-за схожести на остальные идеологии политическая платформа левоцентристской партии «Справедливая Россия» пока не имеет стержневого (знакового) отличия от КПРФ, что мешает ее становлению как истинно левоцентристской.

Моментом появления и становление в России как истинной ЛЦП может стать знаковое публичное ее обращение к позднему Ленину (к его нэпу) как национальной и мировой цивилизационно общечеловеческой интеллектуальной ценности. Ленина как автора идеи «вживления социализма в капитализм» следует считать основоположником теории эволюционного перехода от капитализма к социализму. Этот национальный достояние России как осно-

ва прорыва в новую сегодняшнюю цивилизацию, в «мировую модель (нэпа)», где сочетаются государственные и частнособственнические интересы граждан, оказался исторически более устойчивым и потому победил во всей Европе и Скандинавии. Сделать это трудно, но надо еще и по причине того, чтобы освободиться от двойных стандартов в отношении российского прошлого и настоящего. Особенно в отношении российского будущего, так как европофобия и русофобия противоречат национальным интересам в период активного развития глобализационных процессов и движения к полицентристскому миру.

Россия не может быть великой страной современного мирового стандарта, если она откажется от своих национальных приоритетов в мировой истории. Освободившись от традиционного взгляда на традиции России, мы видим, что «верхи» (10%) продолжают жить по-европейски, а «низы» (15%) — по-азиатски, в равной бедности и несправедливости. Это не традиционность, а результат неумения управлять ЭП в современных условиях, и в первую очередь вести постоянный цивилизованный диалог трех партнеров (**Власти, Бизнеса и Общественности**) на полном уважении друг к другу при условии наличия «политических качелей». Россияне, свободные и уже обремененные частной собственностью (*как на Западе*), не могут уйти от страха и патернализма в поведении и от двойным стандартам<sup>308</sup>.

Следовательно, подход к экономической системе как единому целому не может быть плодотворным без научного и идеологического компромисса (**как аксиома 22**).

Российской Власти с ее авторитетом необходимо начать с отношения к ленинскому нэпу. Практика управления ЭП за 90 лет доказала, что идея Ленина дает возможность наиболее эффективно развивать и реализовывать идеи социализма в практике государственного управления. Это уже является мировой концептуальной моделью развития

---

<sup>308</sup> Патернализм (лат. *paternus* — отцовский, отеческий) — система отношений, основанная на покровительстве, опеке и контроле старшими младших (подопечных), а также подчинении младших старшим.



всего человеческого сообщества. Через капитализм в социализм через «политические качели» во Власть. Без конкуренции в идеологическом обеспечении настоящего нет у России будущего развития. Нужны «политические качели» и как механизм развития политической конкуренции.

Левый политический центризм в России возможен на идеях позднего Ленина, очищенных от коммунистических наслоений слева и огульного вранья справа. При этом, безусловно, нужна публичная реабилитация позднего Ленина как символа новой цивилизации, утвердившейся во всем мире.

Двухпартийная система — это политическая система в странах, где две партии периодически сменяют друг друга у власти. При этом не исключено существование других партий, которые, однако, в силу различных причин обычно не играют существенной роли в работе законодательной и исполнительной **Власти**. Они в роли «сектора плюс» определяют значимость и правоту принимаемых решений в формате тройственного партнерства.

В наиболее чистом виде двухпартийная система сложилась в Англии и США. В Англии она сформировалась в XVII в. в борьбе за власть. Консервативная партия является ведущей партией крупного капитала. С 20-х годов XX в. место второй партии заняли лейбористская партия. В США формирование двухпартийной политической системы относится к периоду после войны за независимость (кон. XVIII в.). Сначала это было две партии федералистов и республиканцев, а в XIX в. сформировалась демократическая партия (плантаторов-рабовладельцев). Ее противобес — республиканская партия, как партия промышленной буржуазии Севера. Окончательно двухпартийная система (как политический инструмент управления — маятник в США) выкристаллизовалась после Гражданской войны (1861–1865). По мере развития капитализма, и особенно в период перерастания его в монополистический капитализм, идеологические различия между этими партиями начали сглаживаться, но борьба за власть обострялась.

В 1912 г. В. И. Ленин довольно резко оценил роль обеих партий: «Эта система 2-х партий ... царившая в Амери-

ке и в Англии, была одним из самых могучих средств помешать возникновению самостоятельной рабочей, т. е. действительно социалистической партии» [Ленин. Соч. Т. 18. С. 374].

Уже поздний, немарксистский а нэповский В. И. Ленин (о котором все еще молчат коммунисты) признал, что это огромный электорально-политический ресурс новой левоцентристской российской идеологии (*партия 1*), которая конкурируя с правоцентристской идеологией (*партия 2*), сменяя во власти друг друга, и очищая публично друг друга от коррупции, от пренебрежения к правам и свободам низов, выведут нас по закону **политических качелей** из под гнета двойных стандартов на тренд постоянного устойчивого развития без революционных потрясений и гражданских войн [Ленин. 1969. Т. 45].

**Биполярность в борьбе за управление ЭП в стране является достаточной гарантией выбора нужных решений по постепенному вживлению социализма в капитализм.**

### **Аксиомы пятой главы**

- ✓ *Необходимо вживлять социализм в капитализм на основе социального партнерства при достаточном уровне цивилизованности населения и особенно грамотности вождей (аксиома 21).*
- ✓ *Подход к экономической системе как единому целому не может быть плодотворным без научного и идеологического компромисса (аксиома 22).*

### **Литература**

Абалкин Л. И. Хозяйственный механизм развитого социалистического общества. М., 1973. С. 76.

Андропов Ю. В. Избранные речи и статьи. М.: Политиздат, 1983. 319 с. С. 245, 284, 286.

Арсеньев Э. А. Франция под знаком перемен, М.: Полит. лит., 1991.

Буртин Ю. Три Ленина // Октябрь. 1998. № 12.

Волкогонов Д. А. Семь вождей. Кн. 2. С. 148

*Дойчер И.* Троцкий в изгнании. М.: Полит. лит., 1991. С. 536.

Доктрина правого коммунизма. Мюнхен, 1960. С. 67, С.14–15.

*Карр Э.* История большевистской России. В 2 т. Т. 1. М.: Прогресс, 1990. С. 630.

*Коэн С.* Можно ли было реформировать советскую систему? М.: АИРО-XX, 2005. С. 171.

Краткий курс истории ВКП(б). М.: Госполитиздат, 1952. С. 238.

*Ленин В. И.* ПСС. 5-е изд. М., 1969, Т. 45. С. 376.

*Ленин В. И.* ПСС. Т. 44. С. 296.

*Ленин В. И.* ПСС. Т. 45. С. 137.

*Ленин В. И.* ПСС. Т. 27. С. 396.

*Маркс К., Энгельс Ф.* Собр. соч. М.; Л., 1929–1931. Т. 5. С. 502.

*Польская Н. М.* Великобритания. М.: Мысль. 1986.

*Сталин И. В.* Вопросы ленинизма. Изд. 11-е. М.: Госполитиздат, 1952. С. 309.

## Глава 6

# ГЛОБАЛИЗАЦИЯ И ЕЕ ВЛИЯНИЕ НА РАЗВИТИЕ РЕГИОНОВ



### Миграция в западную Европу

*Протекающие в России процессы либерализации экономики, перенос акцента экономических реформ в регионы, возрастание интереса к ним со стороны зарубежных партнеров существенно меняют характер отношений центра и регионов, их значимость в макроэкономической системе, условия взаимодействия с мировым хозяйством, сделав регионы активными участниками мирохозяйственных связей. Внешнеэкономические связи стали важным фактором динамичного социально-экономического развития. Влияние процессов глобализации на каждый регион зависит от его специфики.*

## 6.1. Особенности развития ЭП

Вопрос развития экономики обсуждается и в научных дискуссиях и в научно-популярной литературе. Интересно то, что ощутив развитие в уровне качества жизни (доходы, сфера торговли, социальные услуги, транспорта и спорта) в России (1999–2012 гг.), которое произошло в существенной мере за счет цен на энергоносители и природные ресурсы, общество убедилось в том, что у российской экономики есть возможности для развития. При этом упущен фактор роста качества жизни и развития территории это производительность труда, прежде всего, на производстве и в госуправлении.

### *Производительность труда*

Экспертные оценки (UNECE) доказывают, что в России промышленность отстает по уровню производства добавленной стоимости на одного занятого по сравнению с приведенными в таблице развитыми странами в 2–5,8 раза. В сфере услуг наименьшее отставание России по производительности труда характерно для группировки, содержащей торговлю, гостиничный и ресторанный бизнес, транспорт и связь. Высокий потенциал для роста производительности существует в обрабатывающей промышленности. Так, в высоко и среднетехнологичных отраслях машиностроения уровень производительности труда в 3–10 раз отстает от ведущих мировых компаний, потенциал роста к 2020 г. оценивается в авиастроении в 2,9 раза, судостроении в 3,5 раза, автомобилестроении в 2,5 раза, радиоэлектронном комплексе более чем в 10 раз. Сравнение крупнейших российских компаний с мировыми лидерами по размеру выручки на одного работника свидетельствует о разрыве в десять и более раз.

По планам компаний с государственным участием, которые в 2011 г. разработали и приняли программы инновационного развития, в 2012–2015 гг. в среднем по всем компаниям ожидается рост производительности на 5–8% в год, что выше роста в целом по экономике. При этом лидерами роста производительности будут компании машиностроения, химической промышленности и энергетики.

В настоящее время развитые европейские страны (*первая группа*) обеспечивают развитие экономики не только за счет демократии («политических качелей») как обязательного политического условия развития, но далеко недостаточного без экономического сопровождения социальных процессов. Экономическое сопровождение (при наличии идеологического) идет в основном за счет развития эффективности частного капитала, научно-технического прогресса (инноваций) в экономических, социальных процессах и за счет новых технологий в управлении ЭП.

### Сравнение производительности труда в странах-соседах (2010 г.)<sup>309</sup>

	Россия	Германия	Норвегия	Финляндия	Швеция
<b>Экономика в целом</b>	1	2,44	<b>3,16</b>	2,36	2,50
Сельское хозяйство, охота, рыболовство	1	1,76	<b>3,72</b>	3,21	2,91
Промышленность	1	2,21	<b>5,87</b>	2,85	2,57
Строительство	1	2,11	2,39	<b>2,86</b>	2,27
Услуги	1	2,50	<b>2,55</b>	2,20	2,41
<b>в т. ч.:</b>					
<i>оптовая и розничная торговля, ремонт, гостиницы и рестораны, транспорт и связь</i>	1	1,42	<b>1,96</b>	1,59	1,84
<i>финансы, операции с недвижимым имуществом</i>	1	1,94	<b>1,97</b>	1,73	1,79

<sup>309</sup> <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70209010/#ixzz3QmНахPs1>.

*Вторая группа* стран (далеко не европейская) обеспечивает рост экономики (*не всегда качественное развитие*) за счет добычи и распродажи ресурсов на мировом рынке. Россия по факту относится к этой группе с большой долей импорта в сфере высоких технологий. Это делает экономику России интеллектуально зависимой от стран первой группы.

*Третья группа* стран («азиатские тигры») развивается при наличии дешевой рабочей силы за счет использования инноваций, созданных за рубежом.

*Четвертая группа* стран за счет комбинации перечисленных факторов активного современного менеджмента в условиях глоболизирующегося экономического пространства: умелое сочетание экономических вопросов с политическими реалиями и социальными запросами Общества.

Практика конца прошлого столетия и первого десятилетия XXI в. доказала, что развитие всех четырех групп стран — это результат демократии в управлении экономической деятельностью внутри самой страны, грамотности и прозрачности деятельности **Власти**, благоприятных условий для экономической активности населения (**Общества**) и уважения к **Бизнесу**. Для экономического развития нужны ресурсы: таковыми являются земля, **природные ресурсы, труд и капитал**<sup>310</sup>. Уровень капитализации (включение в оборот экономической деятельности) определяет эффективность экономики страны и регионов, ее составляющих.

При этом результаты экономической деятельности должны превышать сумму затрат — в этом состоит качественное экономическое развитие. В государстве это достигается за счет:

- ✓ *увеличения природной ренты;*
- ✓ *внешних выгодных заимствований ресурсов (технологий, навыков, знаний);*
- ✓ *ограничения потребления (затрат) внутри страны;*

---

<sup>310</sup> В последнее время к ним добавляются знания и информационные ресурсы.

✓ реализации собственных эффективных нововведений.  
Зависимость развития экономики от внутренних факторов производства описывается функцией

$$Y = Af(K, L), \quad (6.1)$$

где:

$Y$  — объем производства;

$K$  — капитал;

$L$  — труд;

$A$  — уровень эффективности управления.

В свое время технический прогресс трактовался в основном как замещение труда капиталом, т. е. ростом производительности труда при увеличении его капиталовооруженности. Рост описывался линейной однородной функцией *Дугласа*. *Производственная функция Кобба — Дугласа* (*Cobb — Douglas production function*) — модель, показывающая зависимость объема производства от создающих его факторов производства — труда и капитала.

Исследуя рост экономики в 1909–1949 гг., **Р. Солоу**<sup>311</sup> доказал, что более **80% прироста** выпуска в этот период объясняется иными факторами, чем увеличение затрат капитала на единицу труда или затрат труда, которые в совокупности стали трактоваться как результат нововведений и технический прогресс<sup>312</sup>.

Уравнение хорошо описывает процесс роста в развитых странах. Впрочем, и для них требуются уточнения. Так, **Р. Лукас**<sup>313</sup> ввел в уравнение **фактор человеческого капитала**, понимаемый как совокупность всех производительных качеств работника — знаний, навыков, мотивации и энергии. Они считаются функцией инвестиций в человека или в образование, воспитание, здравоохранение [Лукас,

---

<sup>311</sup> Солоу Р. Экономическая теория ресурсов или ресурсы экономической теории // Рынки факторов производства. СПб., 1999.

<sup>312</sup> Солоу Р. Экономика ресурсов и ресурсы экономики (The Economic of Resources and the Resources of Economics). 1974.

<sup>313</sup> Блауг М. Лукас Роберт-младший // Great Economists since Keynes: An introduction to the lives & works of one hundred great economists of the past. СПб.: Экономикаус, 2009. 384 с. С. 162–164.



1988]. Другой вариант включения **человеческого капитала** в качестве самостоятельной переменной предложили К. Мэнкью, Д. Ромер<sup>314</sup> и Д. Уэйл. Они, принимая за основу модель Солоу, рассматривают экономику с агрегированным выпуском  $Y(t)$ , задаваемым производственной функцией от труда  $L(t)$ , капитала  $K(t)$ <sup>315</sup>.

Эмпирическая проверка данных моделей показала их состоятельность, несмотря на условности и неточность измерения и учета человеческого капитала. Эти модели позволяют объяснить примерно 80% различий в душевых доходах между странами разного уровня развития. Удалось объяснить успехи Южной Кореи и Тайваня компенсацией недостатка физического капитала высоким качеством рабочей силы. Капитал представляет собой будущие инвестиции. Прирост капитала и повышение его качества обусловлены новыми инвестициями, которые образуются за счет сбережений в составе произведенного продукта.

Норма сбережений в ВВП — важнейшая характеристика роста, однако объем инвестиций в основной капитал, а именно они являются непосредственным ресурсом производства, может заметно отличаться от сбережений, в том числе за счет оттока капитала, выплат по долгам, прироста резервов. В богатых странах медленно, но растет враждебность к капитализму. Многие начали цитировать историка экономики Карла Поланьи<sup>316</sup>, который предупреждал, что свободные рынки могут войти в противоречие с общественными требованиями и результатом этого окажется фашизм.

Япония мучается в тисках экономического кризиса. Жители Европы голосуют за политиков, обещающих им «новый путь» развития, который избавит от экономической

---

<sup>314</sup> *Romer D. Advanced Macroeconomics. L.: McGraw-Hill, 1996.*

<sup>315</sup> Особого внимания заслуживает тот факт, что все переменные признаются как функции от времени ( $t$ ). Это обстоятельство подтверждает идею автора об инертности экономических и социальных процессов (эргодичность).

<sup>316</sup> Австрийский экономист, историк и антрополог, бежавший от гитлеризма в Великобританию, переехавший затем в США.

нестабильности. В ответ на эти внятные сигналы тревоги экономическая наука повторяет:

- ✓ *стабилизируйте валюту;*
- ✓ *не теряйте настойчивости;*
- ✓ *игнорируйте голодные бунты;*
- ✓ *терпеливо ждите иностранных инвесторов.*

Иностранные инвестиции — это замечательно (чем их больше, тем лучше). Стабильная валюта — это тоже хорошо. Свободная торговля, прозрачность банковских операций и приватизация государственных предприятий — это необходимые условия, но недостаточные. Рекомендации науки — это лекарство от экономической болезни, но причина болезни экономики в другом. Политики и экономисты забыли, что попытки (*и неоднократно*) утвердить капитализм в общемировом масштабе (*как и социализм*) предпринимались и прежде<sup>317</sup>. При этом всякий раз после первоначального периода восторгов странам экспериментаторам приходится признать, что перечисленные рецепты не гарантируют успех. Поиск причин продолжается и порой успешно, так как развитие цивилизация развивается.

Всякий раз после неуспеха очередной попытки реформирования хода СЭП политики и ученые даже не пытаются поставить под сомнение адекватность использованных средств, а вместо этого винят жителей стран (*целые этносы*) в отсутствии предпринимательского духа, в склонности к диктатуре и лени. Логика рассуждений предельно проста: давали превосходные рецепты, и если нет результатов в развитии СЭП, то это значит, что:

- 1) *либо их искалечило колониальное и недемократическое государство;*
- 2) *либо у них не было протестантской реформации (гуманитарная составляющая в экономических процессах);*
- 3) *либо они страдают от недостатка умственных способностей.*

---

<sup>317</sup> В Латинской Америке, например, четырежды после освобождения от испанского владычества в 1820-х гг. пытались осуществить реформы, нацеленные на создание капиталистического общества.

Страшно, но следует сделать предположение о том, что именно гуманитарная составляющая (*культура в поведении*) Власти, Бизнеса и Общества объясняет успех в развитии очень различающихся по этносам таких страны как Япония, Швейцария и Калифорния. При этом стоит обратить внимание на то, что, несмотря на сравнительную простоту рецептов в других странах они не дали аналогичных результатов или же ими не стали пользоваться. Южная Азия (*Индия, Пакистан, Бангладеш, Шри-Ланка*), несмотря на известный прогресс, не добилась успеха. Только Мексика, Бразилия и Чили достигли экономических успехов, но отнюдь не особо впечатляющих. Это наводит на мысль что достижения «догоняющего развития» в Восточной Азии в основном обусловлены спецификой их культуры, и ставит под сомнение возможность повторения эксперимента в иных условиях<sup>318</sup>.

В культуре кроется и причина бедности самобытных экономик Киргизии, Таджикистана, больших стран — Индии и Мексики и даже огромного Китая. Это предположение негуманно, оно неубедительно и, более того, оскорбительно.

Разрыв в уровне богатства на Западе и в остальных странах мира слишком велик, чтобы его можно было списать исключительно на культурные различия<sup>319</sup>. В своей рукописи Эрнондо де Сото намерен доказать, что главным препятствием на пути к процветанию является **неспособность бедных регионов мира создавать капитал**. Именно капитал является силой, поднимающей производительность труда и создающей богатство народов и территорий.

Капитал — это «кровеносная система экономики в рыночных условиях (капитализма), основа прогресса и то единственное, что граждане бедных стран под руководством имеющейся (как правило, избранной) **Власти** не умеют производить и преумножать для самих себя. Это за-

---

<sup>318</sup> <http://www.liberal.ru/articles/931>.

<sup>319</sup> *Де Сото Э.* Загадка капитала. Почему капитализм торжествует на Западе и терпит поражение во всем остальном мире / пер. с англ. М: ЗАО «Олимп-Бизнес», 2004. 272 с.

висит от законодательных условий страны. Если нет частной собственности, то вне зависимости от того, с какой энергией они выполняют все рекомендации экономистов, капитал не будет выявлен и даже замечен в Обществе.

Власть впрочем, можно прибегать к внешним заимствованиям, иностранным инвестициям. Отношение объема инвестиций в развитие основного капитала к всеобщим сбережениям — важный фактор роста так называемая трансформация сбережений в инвестиции, а инвестиций в работающий капитал. Результат инвестиций зависит от их эффективности их использования, как прирост от вложенного капитала. Многочисленные экономические исследования показывают зависимость темпов экономического роста от норм сбережений и объемов инвестиций. Поэтому естественна зависимость скорости развития СЭП (темпов развития региона) от объемов инвестиций и их эффективности оборота вложенных инвестиций (6.1).

$$V_p = f(\text{ои}, \text{эи}), \quad (6.1)$$

где:

$V_p$  — скорость качественного развития СЭП в регионе;

ои — объем инвестиций в развитие региона;

эи — эффективность вложенных инвестиций.

В СССР в 1920-х гг. активно обсуждалась проблема накоплений для индустриализации, а позднее на Западе была разработана теории «большого толчка», позднее принятая в Китае политика «большого скачка»<sup>320</sup>.

Работа Р. Харрода<sup>321</sup> выявила условия, при которых без нарушения равновесия возможен быстрый рост как следствие увеличения объема инвестиций. При этом гарантированный темп роста (при полном использовании производственных мощностей) должен быть ниже естественного (при полной занятости). Тогда образуется избыток трудовых ресурсов, который позволяет эффективно использовать

---

<sup>320</sup> Большой скачок — экономическая и политическая кампания в Китае с 1958 по 1960 г., нацеленная на укрепление индустриальной базы и резкий подъем экономики на 90% аграрной страны.

<sup>321</sup> Харрода Р. Экономическая динамика (Harrod R. Economic Dynamics). L.; N. Y., 1973.

инвестиции. Вместе с тем выяснилось, что при увеличении инвестиций экономическое равновесие теряет устойчивость.

Основные исследования многих экономистов (**классической школы**) были направлены на обоснование идеи модернизации экономики за счет крупного вливания капитала (роль **Власти**), способного перевести экономику на новый уровень, после чего процесс развития СЭП выйдет на траекторию самоподдерживающего роста.

В рамках **кейнсианской школы**, весьма скептически относившейся к рыночным силам, акцент делался на принудительные сбережения, стимулируемые налоговой и денежно-кредитной политикой государства. Обговаривалась также возможность импорта капитала. По оценкам Х. Лейбенстайна<sup>322</sup>, «минимальное критическое усилие» достигается, если уровень инвестиций равен 13–15% национального дохода. С одной стороны, инвестиции повышают доходы, увеличивая спрос, а с другой — создают стимулы для активизации предпринимательской деятельности. Пробразом «большого толчка» считался послевоенный план Маршалла. План Маршалла (англ. *European Recovery Program*) как программа помощи Европе после Второй мировой войны был выдвинут в 1947 г. американским государственным секретарем Джорджем К. Маршаллом и вступил в действие в апреле 1949 г. и был успешно выполнен. В терминологии XXI в. это дорожная карта развития Европы.

В России — это план ГОЭРЛО, сталинская индустриализация, которая проводилась за счет принудительного накопления, сокращения потребления, т. е. нарушения всех основных пропорций, немислимого в условиях рыночной экономики. Не случайно Сталин подверг буквально уничтожающей критике сторонников равновесного развития<sup>323</sup>.

---

<sup>322</sup> Харви Лейбенстайн — американский экономист украинского происхождения.

<sup>323</sup> Кстати, это заставляет задуматься, не было ли у Сталина убежденности в том, когда он отверг балансовый метод, что экономические и социальные процессы на уровне государства не детерминируются.

Работающий капитал остается основным, ключевым инструментом (*среди всех факторов развития*) мотивации к развитию СЭП в регионе. На развитие территории регионов работает только **капитал**. Есть капитал — на территории будет развитие.

Все второстепенные инструментарины классифицируются по двум группам форм:

- 1) *организационные формы привлечения работающего капитала (концепции, стратегии и программы);*
- 2) *идейно-политические формы, обеспечивающие привлечение капитала (интенсификация, модернизация, решении экологических проблем «зеленая экономика», освоение Арктики и т. п.).*

Сторонники институционального подхода к управлению СЭП обращают особое внимание на роль **Общества** (*как общественной Среды*<sup>324</sup>). В ней наука управления выделяет экономические институты и культуру общества в самом широком смысле. Сущность изменения экономических институтов и культуры в направлении, содействующем качественному экономическому росту, повышению благосостояния и реализации творческих возможностей людей<sup>325</sup> составляет само содержание понятия **«развитие»**.

Экономическое развитие территории зависит от четырех параметров:

- 1) *сокращения расходов на правительство;*
- 2) *сокращения госрасходов в целом;*
- 3) *сокращения доли нерыночного сектора экономики;*
- 4) *поддержания конкурентного реального курса национальной валюты.*

Ежегодно идет процесс сбора статистических данных, в том числе по малым предприятиям, дооценка экономической активности за счет нерегистрируемой деятельно-

---

<sup>324</sup> Среда — это условия работы капитала (законы, информационные потоки, уровень культуры общения, работающие деньги, уровень развития инфраструктуры).

<sup>325</sup> Human Development Index — индекс развития человеческого потенциала используется в рамках специальной серии докладов ООН о развитии человека.

сти. В России, как и во многих других странах мира, расчеты таких показателей осуществляется в несколько этапов, поэтому уточненные данные мы получим через два-три месяца после окончания года.

Мониторинг требует оперативности для обсуждения результатов работы и возникших проблем, так как Общество хочет знать итоги и иметь ответы на три группы вопросов:

- 1) *что произошло в предыдущем году;*
- 2) *почему это произошло, какие факторы на это воздействовали;*
- 3) *какие выводы с точки зрения экономической политики из этого стоит делать?*

Существует множество интерпретаций происшедшего и в поиске причин. Мнения расходятся, но при этом появляется *причастность к пониманию процессов гражданами*. Личный анализ результатов и ситуации в стране, в регионе или даже муниципалитете помогает развитию личности и обществу в целом.

Качественному анализу реального состояния СЭП в регионе при отсутствии мониторинга мешают бытующие в обществе «мифы». Мифы советской экономики ушли в прошлое, но им на смену пришли новые.

Некоторые мифы — о полезности инфляции, ГКО, «валютного коридора», внешних займов, о невозможности снижения инфляции до однозначных значений, достижения бюджетного профицита и проведения девальвации — уже ушли в историю. Общество поднялось в своем понимании экономики на следующий уровень, и стали появляться новые мифы, мифы следующего уровня развития экономики. Работа ученых с новыми мифами способствует развитию СЭП и необходима для практики управления. При отсутствии идеологического единства в Обществе резко возрастает роль экономической грамотности в общественной жизни.

Иными словами, мифы являются одним из инструментов управления ЭП и заслуживают научного внимания. С их помощью создаются: хаос, паника и творятся глупости и подвиги, делаются цветные революции и выполняются планы по товарообороту. Примером мощности

воздействия на личность, на общество является джихад<sup>326</sup> как борьба со своими духовными или социальными пороками (с ложью, обманом и развращенностью).

Исследование влияния мифов, существующих сегодня и влияющих на развитие ЭП, на состояние умов лидеров и простых граждан, представляет особый интерес и приводит науку к постоянно возрастающей роли гуманитарной составляющей в управлении ЭП.

### *Мифы о трудностях развития экономики России*

Россиянам приходится постоянно слышать о том, сколько миллиардов, миллиардов, сотен миллиардов долларов нужно инвестировать в страну в целом, в отдельные ее регионы, в неконкурентные производства и в решение социальных проблем. При этом в настоящее время Россия является страной с избытком инвестиционных ресурсов. В той или иной степени с этими тезисами согласно большинство современных экономистов. С точки зрения науки инвестиции не являются механизмом структурного реформирования экономики. Парадоксально, но с точки зрения **Власти** на всех уровнях российского правительства инвестиции, безусловно, являются.

**Власть**, хорошо зная это, утверждает, что инвестиции в нерентабельные производства не делают эти производства рентабельными и последовательность должна быть противоположной. Тогда как практики (**Бизнес**), напротив, считают, что без инвестиций в хорошо работающий бизнес запустить в неработающую экономику страны практически невозможно.

В России закончился последний этап довольно интересной дискуссии о величине тарифов «естественных монополий», родился **миф о заниженности тарифов** естественных монополий. И на его почве зародился **миф о позитивном воздействии** высоких тарифов на темпы эко-

---

<sup>326</sup> Джихад (араб.) — устранение социальной несправедливости, постоянное усердие, наказание преступников и правонарушителей. Кроме того, в арабском языке слово «джихад» означает любое усилие или усердие, в работе, учебе и т. д.



номического роста, на структуру экономики и на ресурсосбережение.

К этой группе мифов «зазеркалья»<sup>327</sup> относится и миф о позитивном влиянии высоких цен на нефть на развитие российской экономики.

Все, что происходило в России последние годы, равно как и опыт других стран-экспортеров нефтяных, газовых и иных энергетических ресурсов, убедительно его опровергает. Знакомство с симптомами «голландской болезни» свидетельствует о том, что миф этот постепенно начинает сдавать свои позиции в умах россиян.

Долгое время был особо популярен **миф о негативном влиянии выплат по внешнему долгу на темпы экономического роста**. События начала 2010-х гг. в очередной раз доказали, что одним из существенных факторов поддержки и даже ускорения экономического роста стала активная политика по выплате внешнего долга. Наверное, неудивительно, что постепенный отход от этой политики совпал с замедлением темпов экономического роста. В 2011 г. был положен в архив **миф о коллапсе российской экономики**, из-за «недопустимого» давления выплат по внешнему долгу. Для самого его появления серьезных оснований вообще не было.

Значительно меньше мифов стало после того, как благодаря активной политике по выплатам внешнего долга и существенному снижению объемов привлечения зарубежных кредитов правительство добилось сокращения накопленного внешнего долга страны.

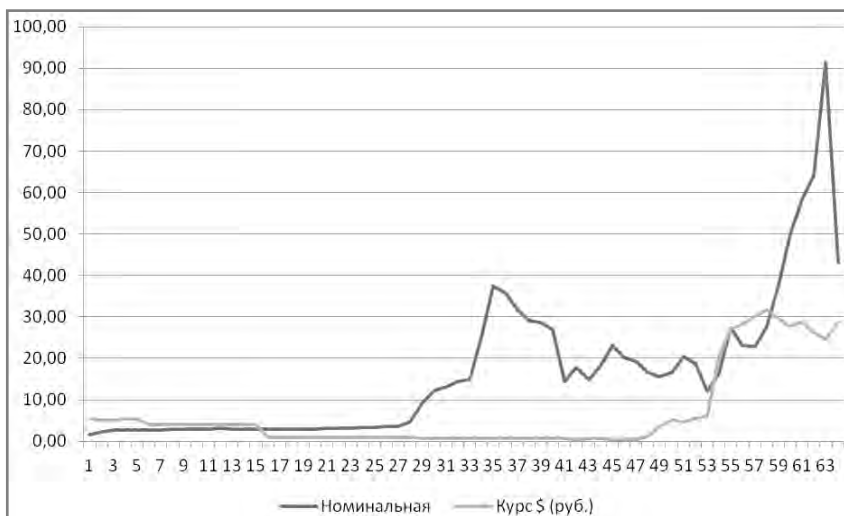
К исключительно популярным, если не господствовавшим, относится миф о негативном влиянии низкого валютного курса и о позитивном (тоже миф) высокого курса рубля на темпы экономического развития и структуру российской экономики. В результате множества дискуссий и исследований ситуация с этими явно противоречивыми ми-

---

<sup>327</sup> Из сказки Л. Кэрролла «Алиса в Зазеркалье». Зазеркалье — это образное название другой реальности, которое невидимым образом пронизывает нашу, привычную реальность.

фами ситуация изменяется. Россияне уже реально оценивают всю будоражащую мифологию.

На графиках, отражающих реальный курс доллара в рублях и (номинальный на рис. 6.1) и динамику цены на нефть с 1946 по 2008 г. выявлена взаимосвязь между мировыми политическими событиями и ценой на нефть и курсом рубля. Таким образом, курсы валюты в большей степени зависят от политических событий, чем от уровня развития экономики.



*Рис. 6.1.* Курс доллара (в рублях) и номинальная цена доллара (1946–2008 гг.)

В правительственной программе социально-экономического развития страны до 2020 г. содержатся аксиоматические утверждения, согласно которым повышение реального курса рубля позитивно воздействует<sup>328</sup>:

- 1) на темпы экономического роста;
- 2) на структуру российской экономики;
- 3) на бюджетные доходы;

<sup>328</sup> Программа социально-экономического развития России до 2020 г.

4) на объем импорта машин и оборудования, особенно из стран дальнего зарубежья.

Все эти утверждения следует отнести тоже к разряду мифов.

**Миф о негативном влиянии движения капитала через границу** (о негативном влиянии утечки капитала) на экономическое развитие страны *трактуются как миф о вреде валютной либерализации*. В последние время появилось несколько мелких, но уже успевших приобрести известную популярность мифов:

1) миф о том, что фактор роста российской экономики сместился с внешнего спроса на внутренний спрос;

2) миф о традиционной («закономерной») остановке экономического роста в стране осенью;

3) миф о рекордных темпах экономического роста в России в начале второго десятилетия XXI в.

В соответствии с этим мифом в 2001 г. темпы роста в России были самыми высокими в мире после Китая и Индии. В итоге Россия заняла 41-е место в рейтинге среди 177 стран мира. Это неплохой показатель, особенно по сравнению с **76-м местом в 2012 г.**

*При этом Россия оказалась на:*

- ✓ *57-м месте в мире по качеству жизни;*
- ✓ *65-м месте в мире по уровню развития человеческого потенциала (расположившись между Албанией и Казахстаном; Лидеры Норвегия и Австралия);*
- ✓ *70-м место в мире по использованию IT-технологий (между Филиппинами и Азербайджаном. Лидируют Дания, Швеция и Сингапур);*
- ✓ *72-м месте в мире по рейтингу расходов государства на человека;*
- ✓ *73-м месте по уровню счастья (между Украиной и Ливаном; при этом на 1-м месте Дания);*
- ✓ *76-м месте в мире по размеру валового национального дохода на душу населения (между Чили и Уругваем, при том что у России 16-е место в мире по объему ВВП; в первой тройке — Монако, Лихтенштейн и Норвегия).*

И вполне закономерно, что России отведено только 101-е место (2012 г.) в мире по эффективности работы правительства (хуже нас Пакистан, Йемен, Белоруссия, Иран)<sup>329</sup>.

Особо опасен для сегодняшней России миф о банкротстве либеральной экономической политики. Прежде всего, следует заметить<sup>330</sup>, что банкротству подвергается только то, что существует, и еще более абсурдны разговоры о банкротстве того, чего не было и что не существует. Любой объективный анализ того, что происходило в стране за последние 20 лет в целом и в последнее десятилетие особенно, подтверждает прямо противоположное — альтернативы либеральной экономической политике нет, при условии, что цель развития России — обеспечение роста качества жизни за счет экономического развития.

Либеральная экономическая политика воспринимается как:

- 1) *низкие налоги;*
- 2) *низкие государственные расходы;*
- 3) *компактная, но эффективная власть (государство);*
- 4) *ограниченные масштабы деятельности монополий (если, конечно, продолжится их конкурентоспособность);*
- 5) *низкий реальный валютный курс;*
- 6) *низкий уровень цен в стране, как результат низкого уровня национальных издержек.*
- 7) *политика погашения внешнего и внутреннего долга и отказ от внешних и внутренних заимствований. Выплата долгов — это либеральный подход.*

Внешние займы и увеличение государственного долга — это **популизм**. Чтобы убедиться в преимуществах еще более либеральной экономической политики, достаточно посмотреть на изменения экономической политики по трем основным периодам модернизации экономики:

---

<sup>329</sup> <http://www.mr7.ru/articles/43146/>.

<sup>330</sup> Особо опасно для СЭП то, что многих почему-то радует.

1. **1992–1994 гг.** — начало экономической трансформации;
2. **1995–1998 гг.** — период «валютного коридора» — политики, неоднократно называвшейся в течение длительного времени безальтернативной;
3. **1999–2012 гг.** — период усиления вертикали власти.

Расходы Правительства России в 1990 г. были 118 млрд долл. (**10-е место в мире**). В 2012 г. они составили 378,2 млрд долл., как расходы Правительства Канады (394,8 млрд долл.; см. табл. 6.1). Расходы Правительства на душу населения в России были **2641,9 млрд долл.** и Россия заняла **66-е место в Мире**. Они были на таком же уровне, как расходы правительства на душу населения в Хорватии (2591,4 долл.) и в Венгрии (2547,2 долл.).

При этом расходы правительства на душу населения в России были **вдвое больше** (1770,7 долл.), чем средние расходы правительства на душу населения в мире на 871,2 долл.

Интересно сравнение расходов Правительства России и стран соседей.

Расходы Правительства России в 2012 г. были:

- ✓ *в 6 раз больше, чем Финляндии (62,1 млрд долл.);*
- ✓ *в 11 раз больше, чем Украины (34,1 млрд долл.);*
- ✓ *в 16 раз больше, чем в Казахстане (23,3 млрд долл.);*
- ✓ *в 41 раз больше, чем в Беларуси (9,2 млрд долл.);*
- ✓ *в 270 раз больше, чем в Монголии (1,4 млрд долл.).*

При этом расходы правительства России были:

- ✓ *в 3,2 раза меньше, чем в Японии (1219,7 млрд долл.);*
- ✓ *в 2,9 раза меньше, чем в Китае (1119,8 млрд долл.).*

Наиболее интересны удельные расходы Правительства на душу населения (**2641,9 долл.**, см. табл. 6.2) в России.

При этом расходы на душу населения были больше:

- ✓ *в 1,8 раза, чем в Казахстане (1434,7 долл.);*
- ✓ *в 2,7 — в Беларуси (979,5 долл.), в 3,5 — в Китае (813,2 долл.);*

- ✓ в 3,5 — Украине (749,8 долл.);
- ✓ в 5,3 — Монголии (496,2 долл.).

При всем этом они были меньше, чем расходы Правительства на душу населения:

- ✓ в Финляндии (в 4 раза, 11475,8 долл.);
- ✓ в Японии (в 3 раза, 9585 долл.).

Сравнение расходов Правительства России в 2012 г. и стран лидеров выявило, что расходы правительства России были меньше, чем:

- ✓ в США в 6,7 раза;
- ✓ в Японии в 3,2 раза;
- ✓ в Китае в 3 раза;
- ✓ в Германии на 74,7%.

При показателе расходов правительства на душу населения Россия на таком же уровне, как расходы правительства на душу населения в Финляндии (11 475,8 долл.), расходы Правительства России были бы 1642,8 млрд долл., что больше на 1264,6 млрд долл., или на 334,4%<sup>331</sup>.

Таблица 6.1

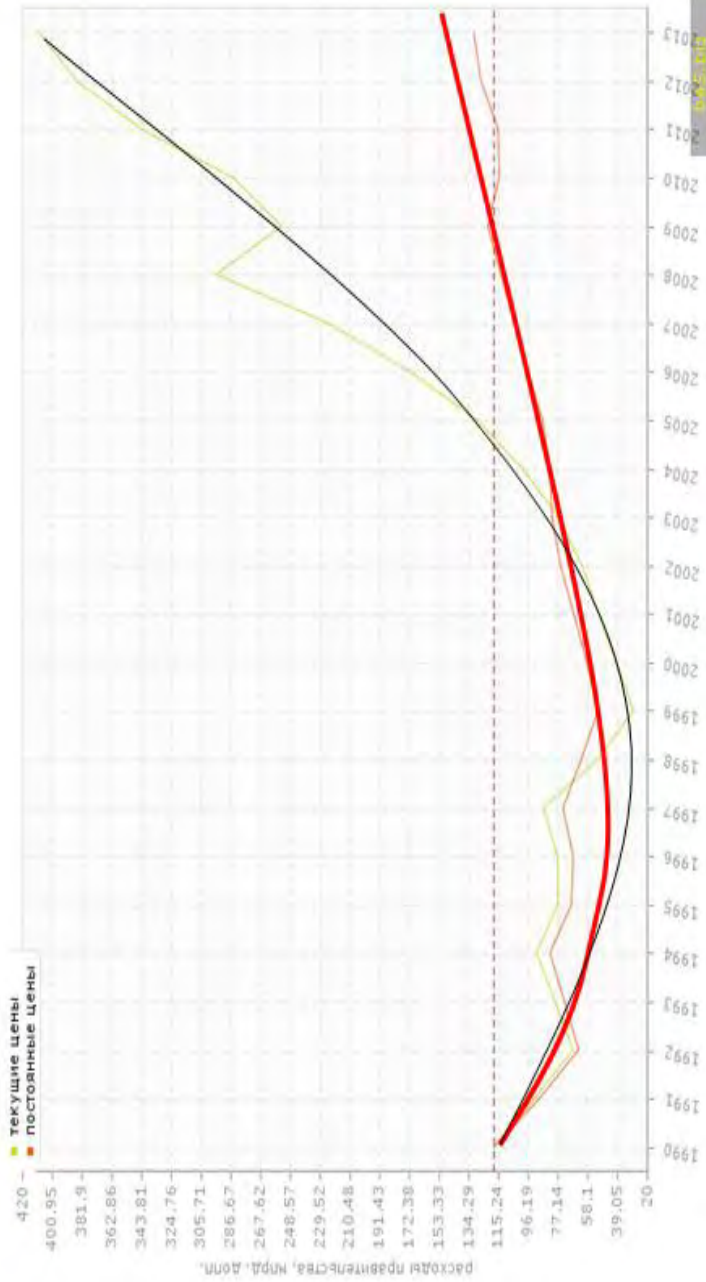
**Расходы правительства России и стран лидеров  
в 1990–2012 гг., млрд долл.**

Год	США	Япония	Китай	Германия	Франция	Россия
1990	948	412,5	55,2	330,1	270,4	118
2000	1444,2	800,9	189,2	358,9	303,9	39,8
2010	2522,2	1083,7	788,1	645,2	638,1	285,5
2012	2548	1219,7	1119,8	660,9	645,9	378,2

Размеры монополистического сектора, того, что сейчас традиционно называется «естественными монополиями», составляли в среднем 14% ВВП в первом периоде, свыше 17% во время «валютного коридора», чуть более 12% — за последние три года.

Следовательно, в третьем периоде расходы государства были существенно сокращены.

<sup>331</sup> [http://www.be5.biz/makroekonomika/government\\_consumption\\_expenditure/government\\_consumption\\_expenditure\\_russia.html#p1](http://www.be5.biz/makroekonomika/government_consumption_expenditure/government_consumption_expenditure_russia.html#p1).



*Рис. 6.2. Динамика доли в ВВП расходов правительства (план и факт с аппроксимацией во времени) в период с 1999 по 2012 г.*  
 Источник: [http://www.be5.biz/makroekonomika/government\\_consumption\\_expenditure/government\\_consumption\\_expenditure\\_russia.html#p1](http://www.be5.biz/makroekonomika/government_consumption_expenditure/government_consumption_expenditure_russia.html#p1)

## Инфляция % к пред. Году

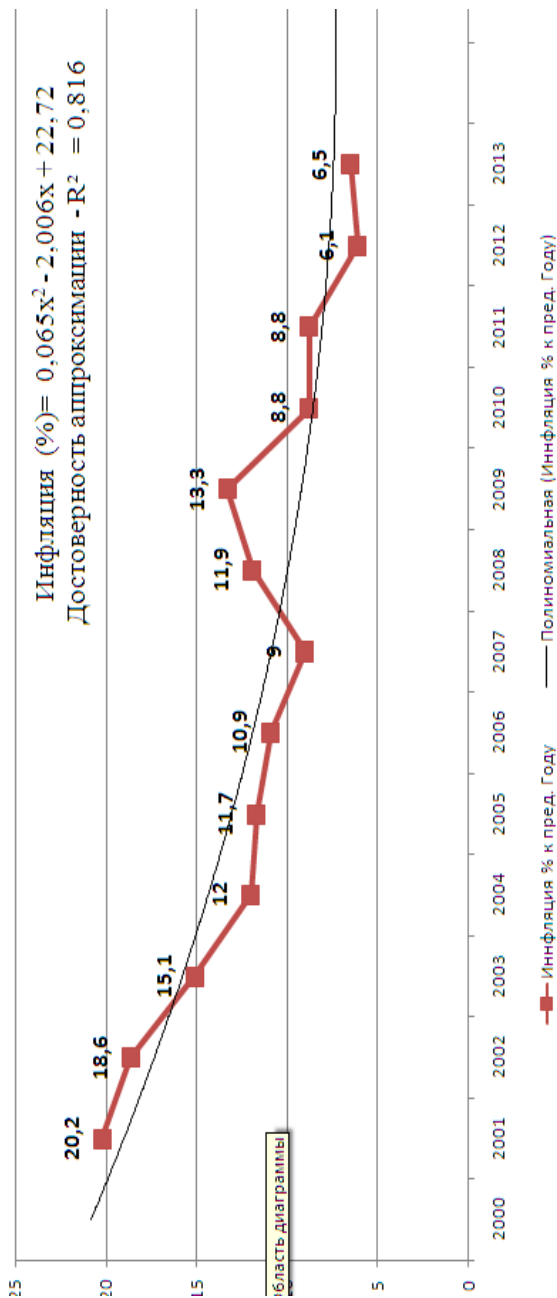


Рис. 6.3. Динамика инфляции за третий период с сформировавшимся трендом (достоверность аппроксимации = 0,816) позволяет делать прогноз на 2–3 года



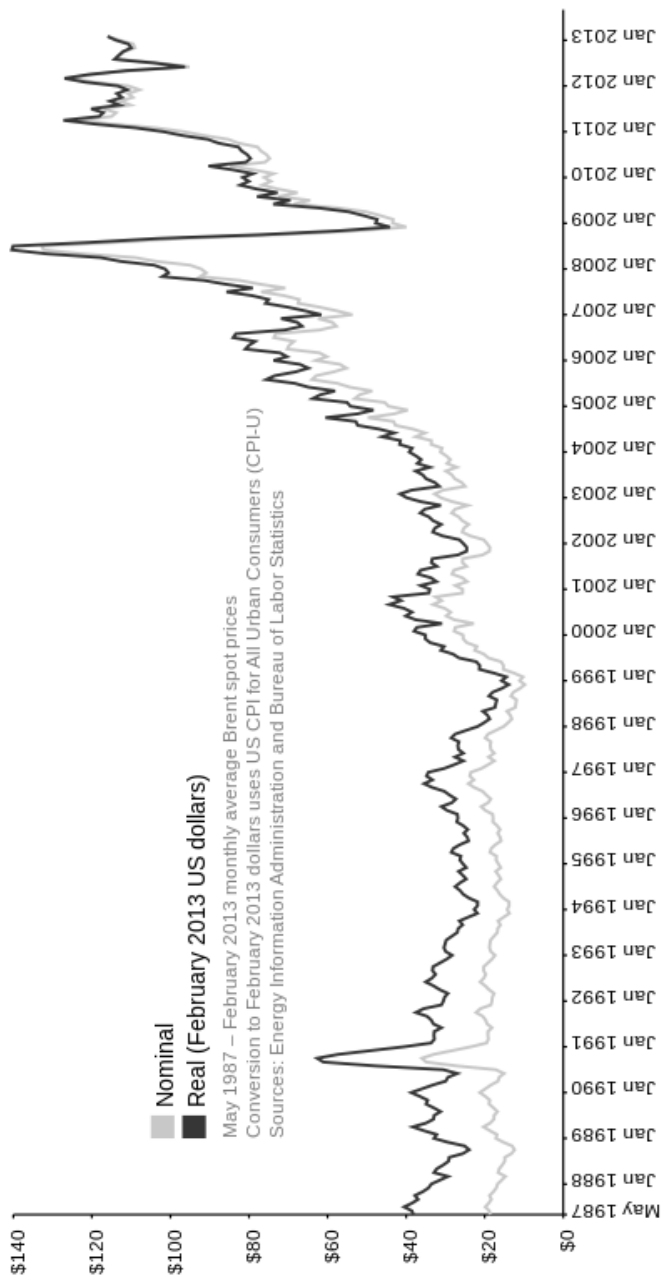


Рис. 6.4. Динамика цены на нефть (номинальная и реальная)  
 Источник: [http://go.mail.ru/search\\_images?q](http://go.mail.ru/search_images?q)

Таблица 6.2

**Расходы правительства на душу населения в России  
и в странах лидерах в долларах, 1990–2012 гт.**

Год	Франция	Япония	США	Германия	Россия	Китай
1990	4636,5	3374,3	3724,9	4101,5	796,3	47,3
2000	4988,9	6370,6	5074,6	4297,7	271,2	147,8
2010	9792,7	8509,6	8077,5	7772,2	1988,2	579,5
2012	9800,1	9585	8025	7981,5	2641,9	813,2

Таблица 6.3

**Изменения параметров экономики России  
по трем периодам<sup>332</sup>**

Периоды	Доля расходов правительства в ВВП, %	Доля монополистического сектора, %	Внешний долг, млрд долл.	Темп инфляции, %
1992–1994	50	14	122	800
1995–1998	свыше 39	17	156	55
1999–2012	34	12	133	15

Таким образом, в последнем периоде доля «естественных монополий» и в экономике была снижена по сравнению с предшествующими периодами. Государственный внешний долг страны на конец первого периода составлял 122 млрд долл., на конец второго — 156 млрд долл., на конец 2001 г. — 133 млрд долл. Если в период валютного коридора власти наращивали государственные заимствования вообще, внешние в особенности, то за последние три года долговое бремя было существенно сокращено — примерно на 26 млрд долл., в том числе на 10 млрд долл. за последние годы.

Хорошо известны данные о снижении среднегодовых темпов инфляции с более чем 800% в первом периоде до

<sup>332</sup> [http://www.be5.biz/makroekonomika/government\\_consumption\\_expenditure/government\\_consumption\\_expenditure\\_russia.html#p1](http://www.be5.biz/makroekonomika/government_consumption_expenditure/government_consumption_expenditure_russia.html#p1).

55% во втором и до 7% в третьем. Это обстоятельство подтверждается сложившимся трендом (рис. 6.3):

$$\text{Ин (модель)} = 0,065t^2 - 2,006t + 22,72$$

*при достоверности ( $R^2 = 0,816$ ),*

где:

**Ин** — инфляция в %;

*t* — время;

**RI** — показатель достоверности тренда ( $RI = 0,816$ ).

Сформировавшийся тренд позволяет сделать вывод о том, что экономическая трудность перехода к рыночной экономике преодолена частично. Без дальнейшей либерализации возможна остановка развития экономики России. Это подтверждается динамикой реального валютного курса (2013–2014 гг.). Сравнение характера экономической политики по трем периодам объясняет, почему в течение первых двух периодов: в 1992–1994 гг. и в 1995–1998 гг. — **в России не было экономического роста**, продолжался экономический кризис. Несмотря на многочисленные уверения в либеральном характере тогдашней экономической политики, фактически проводившаяся политика таковой не была. Она была популистской и интервенционистской. Ее результат — семь лет (1992–1998 гг.) непрерывного экономического кризиса.

В отличие от этого в последние четыре года продолжался экономический рост, потому что экономическая политика, проводимая правительствами В. В. Путина и Д. А. Медведева, оказалась **более либеральной**, более ответственной, более грамотной, чем экономическая политика предшествовавших правительств. Сравнение экономической политики по трем периодам позволяет понять причины спада и роста экономики за последние два десятилетия. Тот же подход помогает уточнить причины изменений экономической динамики за последние два года. Сопоставление того, что было сделано в 2010 г., с тем, что было выявлено в 2012 и 2013 гг., работает не в пользу последних двух лет.

Экономические параметры с 2012 г. начинают свидетельствовать об изменении трендов по важнейшим показателям, сформировавшимся в предшествующие семь лет.

Расходы правительства в 2012 г. выросли на 1,5% ВВП. Совокупная доля естественных монополий в ВВП увеличилась на тоже 1,5% ВВП. В результате удельный вес нерыночного сектора в российской экономике возрос на 2,5% от ВВП (с 45,1 до 47,6%).

Последствия этого хорошо известны — снижение темпов экономического роста с 8,3% в 2000 г. (с 5% в 2001–2002 гг.) до 2% в 2012 г. произошло замедление роста многих других показателей и произошло упрощение структуры промышленного производства.

В целом (в течение всего десятилетия и по отдельным годам) сохраняется ранее выявленная закономерность — когда Властью проводится более либеральная экономическая политика то:

- 1) *страна получает ускорение темпов экономического роста;*
- 2) *улучшаются многие социально-экономических показателей;*
- 3) *возрастает уровень качества жизни.*

Если Власть отстывает от либерализации и начинает проводить более популистскую, более интервенционистскую экономическую политику, рано или поздно приходит расплата в виде снижения темпов роста и экономики, и качества жизни.

Чтобы сохранить экономический рост, необходимо воздействовать на факторы, от которых он зависит. Это четыре основных фактора, оказывающих существенное, статистически значимое, влияние на темпы экономического роста, по крайней мере, в кратко- и среднесрочной перспективе:

- 1) *уровень реального валютного курса;*
- 2) *цены на нефть на мировом рынке;*
- 3) *размеры монопольного сектора;*
- 4) *размеры бюджетной сферы, прежде всего величина государственных расходов.*

Что касается первого пункта, то реальный валютный курс долгое время (2012–2014 гг.) был явно завышенным относительно среднесрочного тренда, присущего странам с соответствующим российскому уровню экономического развития. Поэтому экономическую политику, нацеленную

на поддержание экономического роста, следует проводить таким образом, чтобы в ближайшее время не происходило повышения реального курса рубля и если добиваться его повышения, то небольшого.

Мировые цены на нефть (**пункт 2**) действительно играют важную роль для экономического развития страны — этот факт признается всеми. Однако знак, характеризующий эту закономерность, прямо противоположен тому, о чем приходится регулярно слышать: **высокие цены на нефть негативно влияют на экономическое развитие страны.**

Практика 23 лет реформирования экономики России доказала, что российская экономика растет гораздо быстрее тогда, когда цены на нефть находятся на более низком уровне. Конечно, связь уровня цен на нефть с объемом поступлений от продажи валютной выручки и уровнем реального валютного курса вполне очевидна. Следовательно, надо быть последовательным: признавая негативное влияние на экономический рост высокого реального курса рубля нельзя не признавать негативного влияния на него высоких цен на нефть.

Руководствуясь логикой, необходимо признать, что низкие цены на нефть стратегически невыгодны российской внутренней экономической деятельности (рис. 6.4, 6.5) уход от «нефтяной иглы»).

Россия не может оказать существенного влияния на уровень мировых цен на нефть. Поэтому к нефтяным ценам нужно относиться как к данности и использовать все ситуации с динамикой цен на нефть для максимальной выгоды страны. Сдерживание объемов экспорта нефти, сдерживание объемов ее добычи является не просто контрпродуктивным для России, это равносильно самоубийству экономике России. Тем не менее, начинают появляться идеи о законодательном ограничении добычи нефти теми объемами, которые уже достигнуты, о формировании из ее «излишков» «стратегических резервов». Из практики действий стран-импортеров, стремящихся обезопасить себя от колебаний внешней конъюнктуры, не сле-

дует то, что России, как стране-экспортеру, следует идти по этому пути.

Большого внимания заслуживает опыт Норвегии с ее природной рентой<sup>333</sup> для всех норвежцев. Российский главный стратегический резерв создан давно — матушкой-природой. Наши недра — это самые надежные и самые крупные резервы для будущего россиян. В современных условиях развитие и эффективное использование природно-сырьевой базы России становится **главным фактором роста** ее экономики. Поэтому платежи за пользование природными ресурсами в системе факторов реализации природно-ресурсной экономики государством является особо значимыми.

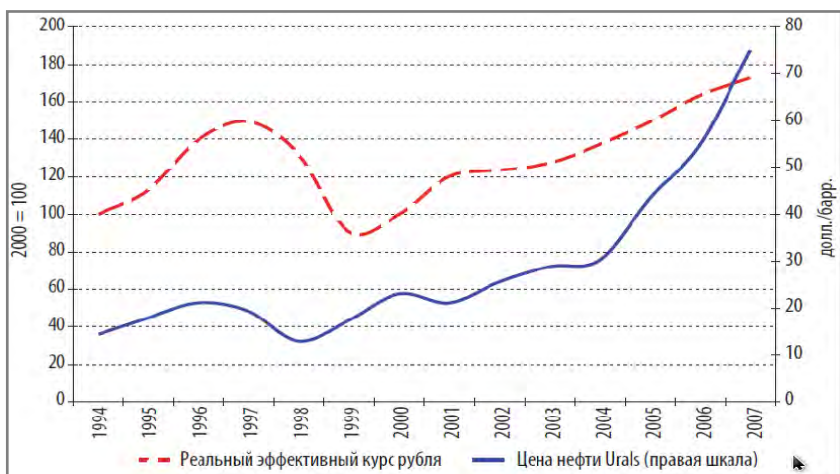


Рис. 6.5. Реальная эффективность рубля

Источник: <http://protown.ru/pic/d-oon-rchp1-6.png>

<sup>333</sup> Природная рента — добавочный доход, получаемый сверх определенной прибыли на затраченные труд и капитал; образование ренты обусловлено более благоприятными условиями, в которых один природопользователь находится перед другим, например, за счет выявления, разведки и добычи природных ископаемых.

**Третий пункт (3)** — монополии, лишь по большому недоразумению в России, именуемые «естественными». Созданные в результате государственного регулирования и существующие благодаря нему, они являются **не естественными, а искусственными**. Поскольку по своей экономической природе государственно устанавливаемые тарифы монополий подобны квазианалогам, сам сектор «естественных» монополий является квазибюджетным. Квазибюджетным и потому, что финансовые ресурсы, получаемые монополиями, по своей экономической природе подобны налоговым платежам, однако их использование осуществляется вне государственного и за рамками общественного контроля.

Особо парадоксально выглядит инвестиционная составляющая в стоимости коммунальных услуг (водоснабжение, канализация и отопление). Накопив из тарифов инвестиционную составляющую (деньги), частная компания заявляет, что это ее собственные инвестиции. Эти поборы уже давно заменены в Скандинавских странах созданием открытых акционерных обществ, для решения проблем с инвестициями.

Контроль за деятельностью «естественных монополий», за их расходами, как капитальными (*инвестиционные программы*), так и текущими (*зарплата, численность занятых, иные расходы*), должен быть как минимум таким же, какой существует сегодня по отношению к федеральному и региональным бюджетам. Следовательно, бюджеты естественных монополий должны рассматриваться, детально анализироваться и утверждаться, очевидно, по той же самой процедуре, по какой сегодня рассматривается и утверждается государственный бюджет.

**Четвертая позиция (4)** — расходы бюджета расширенного правительства. Ежегодно вырастают на 1,5–2 процентных пункта от ВВП. По тем законам и иным документам, которые приняты, предполагается дальнейшее увеличение расходов бюджета расширенного правительства по отношению к ВВП. Последствия этого могут быть чрезвычайно тяжелыми, даже пугающими.

Чтобы их не дожидаться, необходимо заняться тем, о чем так много говорилось в последние годы, а именно

реформой расходной части бюджетов: федерального, региональных, внебюджетных фондов. Нынешний уровень расходов бюджета расширенного правительства, составляющий **37% ВВП**, является неподъемным для российской экономики, для того уровня экономического развития, который у нее сегодня есть. Государственные расходы должны быть существенно сокращены.

Практика европейских стран доказала, что **реальный бюджетный федерализм**<sup>334</sup> реально приближает бюджетные деньги к эффективным их хозяевам. Только тот, кто сам их зарабатывает, в состоянии их рационально использовать.

Основанием для оптимизма является, вне всякого сомнения, снижение мировых цен на нефть, приводящее к уменьшению размеров так называемого гранта со стороны мировой экономики, и, следовательно, к уменьшению давления дополнительных валютных поступлений на реальный курс рубля, к большей научной обоснованности при принятии экономических решений и переходу к либеральным принципам от патернализма управления СЭП.

Радует то, что международные финансовые организации сегодня не дают больших кредитов. Еще большим основанием для оптимизма является то, что Россия и сама их не просит. Также фактором, достойным оптимизма, является то, что, хотя и не без труда, но экономические власти реагируют на меняющуюся ситуацию, принимают более-менее адекватные решения. Например, тарифы повышаются с темпом, близким темпам потребительской инфляции. В результате исполнения этих решений доля естественных монополий в экономике, очевидно, возрастет по сравнению даже с тем уровнем, который был достигнут. Тем не менее правительство демонстрирует готовность отказываться от своих же первоначальных предло-

---

<sup>334</sup> Деньгами должен распоряжаться тот, кто их заработал — основная идея либерального поведения государства. Когда почти все забрал «цент», для нужд их нужно выпрашивать, то лучше быть бедным и доходы прятать. Это база (юридическая) для коррумпции.



жений, в пользу более разумных, научно обоснованных решений в коммунальной сфере услуг.

По поручению Б. Н. Ельцина численность сокращалась на 20% (1997 г.). В. В. Путин заявил о необходимости сокращения госаппарата на 10% (2000 г.), Федеральная программа «оптимизация состава госслужащих» (2002 г.) результатов не дала. Последняя попытка остановить рост числа госслужащих «концепция административной реформы» (2005 г.) только замедлила рост численности (см. гл. 4, рис 4.1).

Наиболее весомым фактором для оптимизма является то, что идет трезвый, подчас жесткий анализ того, что происходит в экономике России за последние 5 лет. Если такой нелицеприятный разговор происходит в стране, которая развивается с темпом экономического роста в 3–5% в год, то это дает основания для надежды на успехи.

Правильно сказано: тот, кто начинает хвалить власть, перестает быть аналитиком. Власти, да и всему обществу, со стороны экспертного сообщества нужны не сладкие комментарии, а качественные исследования того, что происходит в социально-экономических процессах, как изменяется поведение Власти, Бизнеса и Общества.

## 6.2. О роли гражданской власти

Медленно текущие процессы распределения и перераспределения собственности, а затем ее реструктуризации достигли сегодня того этапа, когда на карте страны начали явственно проступать контуры новых **корпораций**. Центрами власти в них являются те отечественные компании, которые не погибли в кризисе и сумели за три последних года использовать благоприятную конъюнктуру для совершенствования механизмов управления. Эти «бизнес-графства» возникли вокруг нефтяных, металлургических, лесоперерабатывающих и иных компаний, хотя их отраслевой профиль все более размывается в силу разумного стремления к диверсификации активов и операций. И если сегодня наложить на карту страны точки интересов крупней-

ших российских корпораций, то мы увидим, что «бизнес-графства» не совпадают с отдельными регионами. Практически это архипелаги «бизнеса, включающие острова в самых различных областях и краях страны.

При этом чем активнее идет реструктуризация предприятий-островов и чем интенсивнее занимаются выяснением отношений между собой президент и губернаторы, тем более укрепляется мощь неформальных бизнес-объединений.

Логика развития событий вполне очевидна. История последних лет наглядно показала российским корпорациям, что бизнес может защититься от прихоти и придури местных властей лишь путем создания бизнес-структур, столь крупных, чтобы к ним просто было невозможно подступиться. Отсюда следует вдруг возникший у российских фирм интерес к слияниям и поглощениям. На самом деле это означает, что на место несостоявшихся ФПГ приходят совершенно по-иному построенные гиганты другого рода — межрегиональные корпорации (МРК), за которыми последуют в ближайшей перспективе новые транснациональные корпорации российского происхождения.

Процесс уже начался — «Газпром» владеет собственностью в Германии, 30% запасов ЛУКОЙЛа находятся за пределами России, и эта компания купила сеть бензоколонок в США.

### *От губернаторства к диалогу*

Россия всегда имела структуру управления, привязанную к географическим сегментам территории. При этом границы таких сегментов веками проводились крайне условно, что прекрасно осознавали сами власти, поэтому и возникали уже на нашей памяти то хрущёвские **совнархозы**, то путинские **суперрегионы**. Сама идея формирования региона как некоего само достаточного и само обеспечивающегося комплекса до сих пор кажется незыблемой и на федеральном, и на региональном уровнях власти.

Между тем пора увидеть, что общая логика глобализации, хотя и медленно, но начинает проникать и в Россию, размывая саму идею жесткой связки условных админист-

ративных границ и деятельности хозяйственного комплекса в этих границах как основы жизнеобеспечения жителей региона. Жесточайший удар по концепции регионального натурального хозяйства был нанесен именно в последнее десятилетие. Медленнее всех развиваются как раз те регионы, которые дольше всего боролись против неизбежной интеграции, вводя различные ограничения на своей территории.

На просторах России уже прослеживается совершенно новое явление — возникновение экономических площадок, т. е. некоего пространства, где условия для бизнеса наиболее благоприятны и куда соответственно начинает перетекать капитал, «не помнящий регионального родства». Строго говоря, нынешнее относительно благоприятное положение Москвы связано именно с тем, что в первой половине 90-х годов она оказалась, чуть ли не единственной удобной экономической площадкой в стране. Ее инфраструктура позволяла наращивать масштабы бизнеса с меньшими проблемами, чем в других городах, и поэтому деньги со всей страны потекли именно сюда.

### ***От хозяйственного актива к постоянному диалогу Власти, Бизнеса и Общественности***

Основой региональных элит в нашей стране долгие десятилетия был областной партхозактив, т. е. партийно-государственные руководители республики (области) и директора наиболее значимых предприятий региона. Эти сообщества во многом определяли развитие событий на региональном уровне и большую часть последнего десятилетия. Именно из этих рядов формировались первые советы директоров вновь образованных акционерных обществ, именно отсюда выбирались кандидатуры руководителей комитетов по приватизации и имущественных фондов. Их возглавляли «проверенные товарищи».

Сегодня эта базовая структура регионального устройства российской экономики не существует. Длительный и многоэтапный процесс перехода предприятий от собственника к собственнику (конца которому пока не видно) уже привел к тому, что многие ключевые предприятия регионов контролируются людьми «пришлыми».

И даже если губернатор начинает кого-то из них выживать, то менять их приходится все равно на людей посторонних, «неместных». Это означает, что процесс формирования региональных элит приобретает новые черты и на смену «модели партхозактива» приходит «**модель тейпа**», т. е. сообщества людей, связанных не тем, что они все прошли сито партийно-кадрового отбора и попали в номенклатуру, а тем «родовым признаком», что они все делают бизнес в данном месте.

При этом модель такого «тейпа» предполагает куда менее жесткие правила регионально-патриотической лояльности, поскольку многие новые члены «тейпа» в большей мере ориентированы на лояльность к своим шефам, чем к местным властям, с которыми им «детей не крестить». И можно с уверенностью предсказать, что этот процесс будет нарастать и далее.

### *От предприятий к бизнесам по эффективным проектам в регионе*

До начала приватизации в стране существовало тождество: «местное — значит отечественное». Допуск иностранного капитала к покупке предприятий уже внес коррективы в это тождество и породил сумятицу в головах. Кого теперь считать тем самым «**отечественным производителем**», которого надо поддерживать, покупая его продукцию. Или можно поддержать все предприятия, дающее работу российским гражданам, но принадлежащее транснациональной корпорации со штаб-квартирой в США (куда направляются прибыли от продажи товаров сознательным россиянам). Необходимо чтобы предприятие не просто работало в России, но и поставляло подавляющую часть своей продукции на внутренний рынок.

Эти обстоятельства для многих государственных чиновников приобрели гамлетовскую остроту. Это не гротеск, поскольку смена старых шаблонов мышления не только не завершилась, но еще и не началась. Например, совсем недавно сотрудник федерального министерства с искренним гневом говорил (в телепередаче), что нельзя поощрять в конкурсе «**Лучшие бизнесы России**» некую

фирму, которая всю свою продукцию ухитряется экспортировать за свободно конвертируемую валюту. «За что же их поощрять — они же не работают на наш народ!» — возмутился оппонент.

Между тем смена «паспортной прописки» собственности будет происходить в России с все нарастающими темпами. Спасение многих предприятий в качественном менеджменте, при котором возможны крупные инвестиции. Эти два фактора (инвестиции в инновации и инновационный менеджмент) во многом зависят от инвестиционного климата (от законов) в России. В связи с этим многие бизнесы, рискуя, идут в Россию из-за рубежа, находя достаточно дешевой труд и доступные природные ресурсы.

Отсутствие перечисленных обстоятельств означает, что стратегия развития наиболее перспективных, а потому заслуживающих инвестиций даже российских предприятий будет формироваться не только не в областном центре, но (страшно сказать) даже не в Москве, а в «забытых богом» приграничных и периферийных регионах. Есть уже оправданное опасение, что российский капитал вообще начнет уходить с территории России туда, где более благоприятные условия для развития бизнеса в сфере культуры, спорта, туризма и науки.

**Первый вывод**, который напрашивается из всего сказанного, состоит в том, что споры, кто главнее — президент или губернаторы, абсолютно непринципиальны для будущего развития страны. Реальная логика экономического развития лежит в совершенно иной плоскости, нежели государственно-административные реформы.

Важнее совсем иное:

- 1) *сохранится ли закрытость российских регионов;*
- 2) *будут ли созданы условия для перетока ресурсов из одного региона в другой регион;*
- 3) *будут ли благоприятные условия для прихода инвестиций, в том числе иностранных.*

Главной задачей **Власти** должно стать проведение активной маркетинговой политики с программами на 3–5 лет (как инструмента реализации стратегического плана на 10–15 лет) на территории: у губернатора — это область,

край или регион, а у Президента России *есть Стратегия до 2020 г., но современных механизмов ее реализации нет.*

Практика развития Европы, Северной Америки доказала, что основным механизмом является децентрализация Власти (реальный федерализм). Сталинская централизация при реалиях XXI в. губительна для больших государств и государств с имперским бюрократическим аппаратом управления СЭП. Вместе с тем «украшение витрин», т. е. создание более привлекательного облика любой территории для отечественных и иностранных инвесторов, — это та идея, которая должна пронизывать все мероприятия органов Власти на всех уровнях. Более того, пришло время, когда думать нужно не просто о поощрении инвестирования, но и о создании условий для **реинвестирования**. Об условиях вложения в экономику региона тех прибылей, которые получены от осуществленных инвестиций. Никакие попытки губернаторов «оседлать денежные потоки» здесь успеха не принесут — только возрастут гонорары адвокатов и финансовых консультантов, изобретающих схемы увода денег с территории.

Большинству отечественных чиновников нужно понять суть своей деятельности и принять как маркетинговой, а не надзирательской и не попечительской очень трудно. Этот вопрос решается в контексте идеологии гражданственности государственного устройства, если государство для людей, то госслужащий служит людям, а не Государству. Первична Личность, а не власть над нею.

Примеров в поддержку авторского умеренного оптимизма много, тем не менее осваивать новый взгляд на госслужбу, особенно на ее экономические подсистемы, придется всем, в том числе президенту и его советникам, которые поставлены судьбой управлять огромной корпорацией «Россия». Их главная задача — создать условия для нормальной, а в идеале и все более благополучной жизни более чем 145 млн человек. Если условия для бизнеса, как крупного, так и мелкого, не улучшатся, то после неизбежного падения цен на нефть в стране снова развернутся ожесточенные схватки за передел сжимающегося пирога.

### *Опасные экономические связи*

Россия с энтузиазмом неопита окунулась в бурные воды международного бизнеса. Со временем, однако, все более очевидным становился неприятный факт: зависимость нашей экономики от внешнего рынка росла. Непосредственное участие России в процессах динамичного развития мировых экономических связей сократилось за последние 10 лет более чем вдвое. По данным Всемирной торговой организации (ВТО), в середине 2010 г. доля России в глобальном товарном экспорте, несмотря на крайне благоприятную для нас конъюнктуру, не превышала **1,8%**, в импорте — **0,9%**. Участие страны в международной торговле услугами, так же, как и ее присутствие на рынке инвестиций, следует признать чисто символическими. Ее вес как экспортера услуг составляет мизерные **0,9%**. Доля России в накопленных прямых иностранных инвестициях за все годы реформ едва превысила 2%.

Таким образом, с одной стороны, очевидно, что наш рейтинг как суверенного субъекта мировых хозяйственных связей в минувшем десятилетии существенно не вырос а упал, учитывая развитие объемов международного сотрудничества. При этом степень зависимости СЭП в России от мировых процессов существенно возросла. По мере того как сокращалось производство и потребление отечественной продукции, экспортная сфера успешно развивалась и превращалась в крупнейший сектор экономики. С 2012 г. через экспорт реализуется более **25%** ВВП страны — за все время существования, бывшего СССР эта цифра никогда не превышала **10%**. При этом на мировом рынке реализуется более 75% национального производства сырьевых товаров и полуфабрикатов. Винить экспортеров не приходится, так как сама ситуация сложилась таким образом, что эта сфера стала за последние 20 лет одним из основных факторов развития СЭП в России.

На фоне деградации национальной экономики в 90-е годы XX столетия рост вывоза полуфабрикатов и сырья сохранил целый ряд отраслей и тем самым предотвратил их банкротство сгладил остроту социально-экономических

проблем. Это обстоятельство, конечно, не способствовало повышению конкурентоспособности российской продукции. Товарная структура вывоза носит более выраженный топливно-сырьевой характер, и это делает страну крайне уязвимой и зависимой от мирового рынка. Чрезмерная экспортная ориентация отечественного топливно-сырьевого комплекса и отраслей первичного передела привела к тому, что в этих секторах промышленности зависимость от поставок на внешний рынок достигла предельных (*критических*) значений. Положение заметно улучшилось в 2010 г., но в этом исключительная заслуга чрезвычайно благоприятной ситуации на мировых рынках.

После советского дефицита значительная часть спроса на внутреннем рынке удовлетворялась за счет роста импорта. В структуре ввоза преобладают потребительские товары (60% объема импорта) и бытовая техника. За первые 10 лет реформ доля поставок из-за рубежа в обеспечении розничного товарооборота в России увеличилась в два раза.

К настоящему времени (2013 г.) положительный эффект девальвации рубля уже исчерпан. Произошло это за счет роста внутренней инфляции и сокращения средних импортных цен. И статистика (2012–2013 гг.) зарегистрировала заметное усиление позиций импортной продукции на внутреннем рынке. Ее доля в розничном товарообороте вновь выросла до 40%.

Можно по итогам 22 лет преобразований в России утверждать, что:

- ✓ *с одной стороны, чрезмерная открытость рынка подорвала внутренние конкурентные позиции отечественных производителей;*
- ✓ *с другой — степень проникновения на национальный рынок зарубежной продукции по ряду позиций (в первую очередь по продовольствию) превышает международно-признанный порог экономической безопасности.*

Масштабная либерализация национального внешнеторгового режима была проведена без учета будущего развития внутренних экономических реалий. Она распахнула



рынок для западных конкурентов и фактически способствовала росту экономики зарубежных стран и замедлению развития России.

Раскрытие внутреннего рынка было сугубо односторонним, встречных уступок российские экспортеры от Запада не получили. Более того, дискриминация наших товаров на внешних рынках резко увеличилась. В период, прошедший после августа 1998 г., появились весьма оптимистичные оценки роста экономики, и в первую очередь ее инвестиционного сектора. В 2000 г. этот сектор вошел в число лидеров по темпам подъема (20%). Говорилось, что впервые за годы реформ начали расти внутренние инвестиции в основной капитал. Загрузка простаивавших мощностей при росте спроса на отечественную продукцию оживила отдельные отрасли, но, к сожалению, не создала основу для производства современной, востребованной на мировом рынке конкурентоспособной продукции.

Не повлияло на ускорение развитие ЭП развитие финансовых рынков в России. Столь необходимые стране масштабные прямые инвестиции в промышленность так и не пришли — создать сколько-нибудь приемлемый инвестиционный климат для их притока из-за рубежа **Власти** не удалось. Российский инвестиционный рынок был привлекательным до августа 1998 г. для вложения спекулятивных капиталов, но они не дошли (*да и не могли дойти — в этом их спекулятивность*) до реального сектора экономики.

России придется жить по принятым в мире правилам, а значит, внедрять их в свои внутренние и внешние экономические отношения (*адаптироваться*). В стратегическом плане Россия заинтересована в присоединении к Всемирной торговой организации. Это позволит нашей стране равноправно участвовать в международных экономических отношениях, а они в значительной степени регулируются нормами и правилами этой организации.

Вместе с тем присоединение к ВТО сопряжено с решением комплекса сложных проблем. Возникают, в частности, большие сомнения в том, что до завершения структурных преобразований в экономике (*это при самых оп-*

*тимистических прогнозах займет не менее 10 лет*) Россия сможет реально воспользоваться выгодами от участия в ВТО. Очевидно, что добиваться приема туда любой ценой недопустимо. Необходимо, чтобы «входная плата» перекрывалась реальными выгодами от участия в организации, а темпы движения России к членству в ВТО должны соизмеряться с ее возможностями. Не просчитанное до конца, поспешное вступление в структуру с достаточно жесткими правилами игры лишь усилит зависимость России от внешнего рынка, ее уязвимость только возрастет.

Основной вопрос — определение переходного периода, в течение которого должно как минимум произойти структурное обновление основного капитала в отечественной промышленности. Необходима постепенная адаптация российской экономики к международным нормам. «Торг уместен» даже на переговорах такого уровня. Ведь, учитывая специфику структуры экспорта и импорта России, наши будущие партнеры по торговле получают больше выгод, чем мы. Ссылка на опыт Китая в качестве положительного примера некорректна — страна только от экспорта детских игрушек получает больше, чем Россия от продажи нефти.

Обязательства России по открытости отечественного рынка должны быть жестко увязаны с обязательствами стран-членов ВТО признать Россию страной с рыночной экономикой и устранить дискриминирующие ее положения в своих законодательствах. Открытие экономики — процесс объективный, но почти десятилетний опыт реформирования системы национальной экономики показал, что наша страна в итоге гораздо больше потеряла, чем приобрела в результате такого «эксперимента». Практически по всем показателям экономического развития Россия сейчас превысила международно признанные предельно критические уровни<sup>335</sup>. В расчет принимается множество факторов — вплоть до личных контактов граждан за пределами страны, данных о

---

<sup>335</sup> За 1990–2000 гг., по данным Госкомстата, производительность труда в российской промышленности сократилась на 20%, Эффективность национальной промышленности уменьшалась, создавая тем самым «внутреннюю» основу для снижения ее конкурентоспособности на внешних рынках.

международных телефонных звонках, туризме и денежных переводах. Распространенность Интернета измерялась не только числом пользователей, но и количеством хостов и услуг, благодаря которым осуществляются новые коммуникации, ускорился поиск информации, резко возрос объем денежных трансакций.

### *Индекс глобализованности*

В индексе глобализованности отражены степень экономической интеграции, объем движения товаров и услуг между странами, изменения доля каждой страны в международной торговле и оценки открытости национальных экономик для бизнеса. Впервые при оценке индекса сопоставляются внутренние и мировые цены. Большое внимания уделено развитию денежных потоков, прямым и портфельным иностранным инвестициям. При всем обилии данных индекс, к сожалению, не дает ответа, чего больше в глобализации — хорошего или плохого (мал еще ретроспективный период накопления статистики). Вместе с тем со временем он может стать объективной мониторинговой оценкой и исходной точкой дискуссий, которые ранее базировались скорее на умозрительных заключениях, нежели на эмпирических данных.

По данным Т. Ю. Черкашина, индекс глобализации для десяти самых глобализованных стран составляет: Бельгия 92,6, Австрия, Нидерланды, Швеция, Швейцария, Дания, Франция, Венгрия, Португалия и Ирландия 86,45.

При этом Россия со значением КОФ-индекса<sup>336</sup> 65,92 заняла 52-е место. Вверх нашу страну «тянет» политическая глобализация (47-е место — 85,69), а вниз — экономическая (110-е место — 48,96) [Черкашина, 2011].

Выводы на основании индекса глобализованности оказались весьма неожиданными, но они не переубеждают как сторонников, так и противников глобализации. Сомнению подвергается все: от скорости и масштабов гло-

---

<sup>336</sup> Индекс глобализации КОФ (KOF Index of Globalization). Индекс глобализации КОФ измеряет глобализацию по экономическим, политическим и социальным показателями жизни общества.

бальной интеграции до ее влияния на разницу в доходах населения, демократизацию и степень коррумпированности отдельно взятых стран. В последние годы индикаторы глобальной интеграции неуклонно растут. Увеличивается число иностранных туристов — каждый день почти 3 млн человек находятся за пределами своей страны. Это на 1 млн человек больше, чем в 1980 г.

Все больше людей получают возможность прямого общения через Интернет. В глобальной сети работают уже около 950 млн человек, и их число ежегодно растет. Новые информационные технологии, безусловно, облегчают общение, но характеризуются неоднозначно. Еще многие опасаются, что Интернет не будет способствовать культурному развитию сообществ на всех уровнях. Возрастает число тех, кто рассматривает «Всемирную паутину» как катализатор создания глобального высококультурного гражданского общества. В целом влияние информационных технологий на политическую и социальную жизнь качественно оценить трудно, но их воздействие на экономический и социальные секторы жизни россиян вполне поддается количественной оценке. Все согласны с тем, что современные средства связи позволяют поддерживать высокую степень международной экономической и социальной интеграции. Наиболее очевидна она на финансовых рынках: во всем мире ежедневно обращаются более 2,5 трлн долл.

Потоки движения ценных бумаг (облигаций и акций) увеличились в 2010 г. по сравнению с 1970 в США в 64 раза, в Японии в 55 раз, в Европе более чем в 50 раз.

Вывод о том, что страны последние 5 лет стали интегрироваться быстрее, чем когда-либо, будет ошибочным из-за событий на Украине и войн в арабском мире. Вторая причина (*уменьшение объемов внешней торговли в 50 исследуемых странах*) в том, что обусловлено серией финансовых кризисов конца 90-х годов в Азии, Латинской Америке. Тем не менее, значительный рост портфельных и прямых иностранных инвестиций сгладил снижение объемов торговли. Она начала оживать только в 2009 г. В некоторых странах международная интеграция идет с ускорением, при наличии динамики колебаний от 15 до 20%.

Самыми глобализованными оказываются небольшие по размеру государства, чья открытость означает доступ к капиталу, товарам и услугам, не производимым на их внутреннем рынке. В некоторых случаях важен и географический фактор. Например, Нидерланды среди прочих преимуществ обладают выгодным расположением близ устья Рейна, соединяющего страны, на которые приходится почти 75% внешней торговли Германии.

В Финляндии, Швеции и Швейцарии относительно небольшой внутренний рынок и высококвалифицированная рабочая сила стимулировали развитие действительно глобальных и конкурентоспособных компаний. Выигрышные позиции Австрии обусловлены ростом туристических потоков. Самой успешно глобализованной страной является **Сингапур**. Он превосходит другие государства по степени международных контактов и количеству международных звонков на душу населения. В Сингапур ежегодно приезжают втрое больше деловых людей и туристов, чем его жителей. Соотношение численности туристов и населения в США составляет 17%, а трафик международных телефонных переговоров равен 33% от уровня Сингапура на душу населения.

Вторая наиболее глобализованная страна **Нидерланды**, где экономический фактор доминирует. В последнее время инвестиционные потоки в экономику Голландии и из нее достигли наивысшего удельного уровня.

Масштабные реформы, дерегулирующие экономику и повышающие эластичность рынка труда, увеличили приток иностранного капитала в старну с 8% ВВП в 1995 г. до 30% в 2010 г. При этом приток портфельных инвестиций за этот же период возрос с 5% ВВП до 25%, т. е. достиг наибольшего уровня в мире. Это в два раза превышает показатели Германии и Франции, и в пять раз Великобританию и России.

Значительный отрыв небольшой группы глобализованных стран и отставание других, находящихся вне процессов всемирной интеграции, позволяют утверждать, что в ближайшие годы разрыв между ними будет только увеличиваться.

Проблема «цифрового неравенства» активно обсуждается в научном мире. Оно увеличивается как внутри отдельных стран, так и между развитым и развивающимся миром. Это неравенство напоминает «цифровую пропасть». Формально вся экономическая активность, основанная на информационных и телекоммуникационных технологиях, сконцентрирована в развитом мире. В большинстве стран Африки число активных пользователей Интернета не превышает нескольких сотен (*исключение составляет ЮАР*).

Между тем среди развитых стран существует «цифровое неравенство». Интернет широко распространен в США и Канаде. Уже в 2009 г. более 45% населения обеих стран были пользователями сети. В 2012 г. этот показатель превысил 60%. США и Канада лидируют и в сфере электронной торговли, но первенство во «Всемирной паутине» остается за Скандинавскими странами. Уже в 2000 г. ее пользователями были 90% населения Швеции. Сейчас их число превышает 95%. Финляндия и Норвегия — лидеры по количеству интернет-хостов. В каждой из этих стран на 1000 пользователей приходится более 80 серверов, напрямую связанных с глобальной сетью. Благодаря возможности подсоединения к Интернету посредством мобильного телефона услугами сети стали пользоваться более 80% населения Стокгольма — это самый высокий показатель среди городов мира.

Скандинавские страны практически полностью переориентировали традиционные производства и инжиниринг на информационные технологии. Кроме того, продолжают открывать свои границы торговым и инвестиционным потокам, являя безусловный пример глобальной интеграции. Две самые крупные компании по производству мобильных телефонов — *Ericsson* и *Nokia* — находятся в Швеции и Финляндии. Это позволило им в начале XXI столетия занять третье и пятое места в индексе глобализованных стран мира. Капитализация телекоммуникационного гиганта Финляндии *Nokia* превышает ВВП всей Финляндии. Естественно, такая огромная компания составляет значительную долю объемов торговли и инвестиционных потоков страны.

Критики глобализации говорят, что она увеличивает неравенство доходов населения внутри стран, однако пионерные исследования авторов не позволяют определить какую-либо зависимость уровня дохода от степени глобализации отдельно взятой экономики, тогда как взаимосвязь уровня доходов от развития туризма достаточно точно моделируется.

На некоторых европейских высоко интегрированных рынках (Чехия и Венгрия) доходы среди населения распределены значительно более равномерно, чем на рынках других, занимающих нижние ступени индекса (Китай, Казахстан и Аргентина). Большинство развитых и развивающихся стран попадает под общую модель как более глобализованные страны с меньшим разрыв в уровне доходов ее населения.

Для решения проблем научного управления ЭП целесообразно сделать вывод о том, что неравенство в доходах в отдельно взятой стране зависит скорее от истории темпов ее экономического развития, уровня цен, оплаты труда и развитости социальной сферы, чем от глобализации и либерализации торговли. Тренд развития глобализации и ее влияние на экономические процессы позволяют высказать надежду на то, что будущее за глобализацией в развитии подавляющего большинства стран.

Сопоставление данных индекса глобализованности и индекса экономической свободы<sup>337</sup> дает возможность проследить их очевидную корреляцию. Более глобализованные страны имеют, как правило, больше гражданских прав и политических и экономических свобод. Именно последнее позволяет людям выбирать, где можно успешнее реализовать свой потенциал и не бояться за будущее своих детей.

Интересно и то, что выявлена связь между глобализованностью и степенью коррумпированности страны, которую определяет международная независимая организация<sup>338</sup>. Таким образом, степень «чистоты» правительства

---

<sup>337</sup> Разработчик «Фридом хаус» — *FreedomHouse*.

<sup>338</sup> «Транспэрэнси Интернэшнл» — *Transparency International*.

страны зависит и от степени развития (уровня) глобализованности страны.

### **6.3. Состояние трендов развития теневой мировой экономики**

Удельный вес теневой экономики в российском валовом внутреннем продукте (ВВП) достиг **40%** уже в 1996 г. (*из материалов первой научной конференции о роли теневой экономики в России*). В странах Европейского Запада он составляет 5–7%, в странах Африки и Латинской Америки — до 30%.

Россия оказалась к 2000 г. на втором месте после Украины, где, по данным еженедельника «Экономика и жизнь», аналогичный показатель достиг уже половины (50%) ВВП. Главной причиной создавшегося положения стала неправильная стратегия экономической реформы.

Теневая экономика — это экономика, функционирующая вне правового поля. Ее основным признаком следует считать уклонение от официальной регистрации коммерческих договоров или умышленное искажение их содержания при регистрации. При этом основным средством платежа являются наличные деньги, и особенно иностранная валюта. Главным методом реализации подобных отношений начинает выступать насилие или его угроза субъектам сделок.

Действующие лица теневой экономики делятся на **три группы**:

**Первую составляет классический криминальный контингент**, существующий во всех странах. Это торговцы наркотиками, оружием, рэкетеры, сутенеры и т. п.

**Вторая группа** представлена теневиками-хозяйственниками, от крупных коммерсантов и предпринимателей, уклоняющихся от налогов, до внушительной армии «челноков».

**Третья группа**, выявленная уже после 2005 г., представлена госчиновниками, распоряжающимися государст-



венными природными и административными ресурсами и ошибочными (недостаточно корректными) законами, особенно в налоговой сфере.

Последнее наше — российское «изобретение», ибо нигде больше в мире фискальная налоговая политика правительства не загоняла в тень такое количество предпринимателей — фактически всю базу среднего класса. В частности, сумма всех налогов в России достигала **80%**, в то время как на Западе он не превышает **35%**.

Цели этих трех групп существенно различаются:

*Первую* вполне устраивает сегодняшнее состояние экономического и правового хаоса, в котором они чувствуют себя как рыба в воде.

*Вторые* в большинстве своем хотели бы *работать вполне легально, поэтому мешают нынешняя экономическая политика*. В условиях нелегальности для успешного ведения своей деятельности они вынуждены обращаться за помощью к бандитским «крышам» и «арбитражу». Таким образом, они собственными руками возвращают надстройку теневой экономики — организованную преступность.

*Третья группа* (порождение усиления вертикали власти) быстро почувствовала свою безнаказанность, независимость от общества (боится только власти высшей, а она очень далека даже по вертикали).

В этой ситуации бандитские группировки (*первая группа*), набирая финансовую мощь и подкупая чиновников госаппарата, подминают под себя все новых, в том числе и законопослушных предпринимателей. И круг замкнулся.

С внедрением рыночных отношений и в особенности ускоренной приватизации в стране создалась обстановка экономической неразберихи, дополненная недостаточной правовой определенностью. В этих условиях рост теневой экономики и соответственно организованной преступности принял небывалые в мировой практике масштабы. По данным силовых структур, в России действуют до **3000** отдельных преступных группировок, **70** этнических и **365** межрегиональных групп. Общая численность «бойцов»

преступного мира достигла **600 тыс.** человек. Количество организованных преступников почти сравнялось с числом личного состава внутренних войск МВД.

Наряду с количественными изменениями в сфере организованной преступности происходят и качественные.

Основные направления развития коррупции:

- ✓ *создание коммерческих структур, банков и предприятий;*
- ✓ *установление контроля над генеральными пакетами акций;*
- ✓ *проникновение в банковскую и финансовую системы;*
- ✓ *установление контроля над малым частным и успешным бизнесом;*
- ✓ *владение государственной и муниципальной собственностью;*
- ✓ *создание общественных фондов для отмывания денежных средств;*
- ✓ *подчинение своему влиянию экспорта нефти-сырца, нефтепродуктов, цветных металлов и т. д.*

Анализ этих сведений приводит к выводу: нынешний рынок не только не смог сокрушить теневую экономику, но и, наоборот, загоняет в нее все большую часть легального предпринимательства.

Этому в большей степени способствует беспрецедентная коррупция госаппарата и правоохранительных органов (третья группа), переходящая в фактическое сращивание первых двух с преступным миром.

Победа любой из первых двух групп (чисто криминальных или вынужденных нелегалов) зависела от того, на чью сторону станет государство в лице армии госслужащих. Была надежда увести госслужащих от соблазнов: повышение доходов, хороших пенсий и конкурсной системы, но, увы, нет возможности констатировать успех в этом направлении. Вертикаль (служение власти, а не гражданам) победила страх. И на этом фоне ученые заговорили о гражданском обществе, где возможен контроль над бюрократией с колоссально эффективным ее админи-

стративным ресурсом. Противники этих мыслей стали говорить о неготовности россиян к жизни в гражданском обществе<sup>339</sup>.

Есть в обществе предположение о том, что государство встало на сторону **первой группы**. Как следствие этого, она окрепла и уже зачастую диктует условия не только исполнительной (развращая третью группу), но и законодательной власти на всех уровнях. Ничем иным не объяснить упорное неприятие нужных, как воздух, законов о борьбе с оргпреступностью, всепрощенчество по отношению к проворовавшимся высокопоставленным чиновникам и даже министрам, откровенные контакты и совместные дела недавнего президентского окружения с лидерами уголовного мира и многое другое. При этом еще у криминала хватает денег на их перевод в оффшорные зоны.

Оценивая ситуацию, А. Мордовец в интервью АиФ (1996) решился заявить: *«У сегодняшнего правительства нет политической воли для борьбы с организованной преступностью. Это я очень мягко выражаю»*<sup>340</sup>.

Организованной преступностью взят четкий курс на захват собственности и контроль над легальной экономикой. Все чаще в этот процесс вовлекаются международные структуры<sup>341</sup>. За установлением контроля над экономикой последует попытка захвата политической власти в стране.

---

<sup>339</sup> Это особая тема для дальнейшего разговора. Именно последнее десятилетие прошлого столетия обострило проблему будущего социального устройства государства (диктатура или демократия).

<sup>340</sup> Интервью полковника начальник отдела Главного управления по борьбе с экономическими преступлениями МВД России полковник А. Мордовец АиФ, 1996 г.

<sup>341</sup> Более половины акций крупнейшего в Европе Новолипецкого металлургического комбината попало в руки компании «Керст ферст Бостон», а крупнейший в мире Братский алюминиевый завод фактически полностью контролируется гражданами Израиля.



На основе данных, полученных на научной конференции по теневой экономике, а также предоставленных Вольным экономическим обществом, соответствующими службами и Управлением по борьбе с экономическими преступлениями МВД РФ, сотрудниками аналитического сектора отдела расследований «АиФ» составлена карта России, где графически указано распределение влияния теневой экономики и оргпреступности по регионам России. Следует отметить, что результаты оказались достаточно неожиданными (рис. 6.6).

Влияние криминала явно слабое в аграрных областях, а также в большинстве регионов. Теневой бизнес контролируют регионы, в которых сосредоточено более двух третей ресурсного и экономического потенциала России.

### ***Оффшорное явления***

Развитие оффшорного явления (результат глобализационных процессов) потребовало уже в 2008 г. от мировой общественности установление новых правил игры в финансовых процессах, создание новых более эффективных международных инструментов регулирования финансового рынка. Управляющая (на уровне государств) мировая элита не сможет терпеть развитие этого процесса и создаст такие условия, при которых «особые налоговые юрисдикции» перестанут быть для коррупционеров убежищем от налогов. Кипровские методы борьбы — это первый примитивный этап, прошедший по законам революции 1917 г. — «Грабь награбленное».

Нужно совершенствование налоговой системы. При этом налоговая система открытого государства (вступившего в ВТО) — единственный путь.

Особо опасно при этом отождествление развития процессов возрастания свободы личности от государственной зависимости с ростом коррупции в экономике. На основе исследований, выполняемых под руководством Терри Миллер (*Terry Miller — директор департамента по международной торговле и экономике*<sup>342</sup>) и исследований по оценке

---

<sup>342</sup> Миллер Т. The Heritage Foundation (Фонд наследия) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.heritage.org/index/>.

индекса восприятия коррупции стран мира в 2012 г. выявлена достаточно тесная корреляционная связь между коррупцией и уровнем развития экономики (табл. 6.4).

Индекс экономической свободы (Index of Economic Freedom) — это комбинированный показатель и сопровождающий его рейтинг, оценивающий уровень экономической свободы в странах мира. Этот индекс определяется американским исследовательским центром «Фонд наследия» (*The Heritage Foundation*) совместно с газетой *The Wall Street Journal*. Эксперты фонда определяют экономическую свободу как отсутствие правительственного вмешательства или воспрепятствования производству, распределению и потреблению товаров и услуг, за исключением необходимой гражданам защиты и поддержки свободы как таковой. Анализ экономической свободы проводится ежегодно, начиная с 1995 г.

Индекс экономической свободы рассчитывается по среднему арифметическому десяти контрольных показателей: Права собственности. Свобода от коррупции. Фискальная свобода. Участие правительства. Свобода предпринимательства. Свобода труда. Монетарная свобода. Свобода торговли. Свобода инвестиций. Финансовая свобода.

Таким образом, в «абсолютно свободной» экономике в итоге должно получиться 100 баллов, а там, где свободы нет в принципе, соответственно — 0. Все страны мира разделились на пять условных групп в соответствии со своим рейтингом:

1. *Страны со свободной экономикой (набравшие более 80 баллов из 100 возможных).*
2. *Страны с преимущественно свободной экономикой (от 70 до 80).*
3. *Страны с умеренно свободной экономикой (от 60 до 70).*
4. *Страны с преимущественно несвободной экономикой (от 50 до 60).*
5. *Страны с несвободной экономикой (менее 50).*

Концепция экономической свободы базируется на идеях шотландского экономиста Адама Смита<sup>343</sup>.

---

<sup>343</sup> Смит А. Богатство народов (*The Wealth of Nations*). 1776.

Составители Индекса считают, что между свободой экономики и успешностью ее развития есть взаимосвязь, которую можно наблюдать благодаря данному индексу<sup>344</sup>.

В странах с более свободными экономиками намного выше уровень благосостояния населения, причем экономическая свобода приносит относительно быстрые и ощутимые результаты, в отличие от государственного регулирования экономики. Данные исследования показывают, что «свободные» страны в среднем имеют вдвое больший доход на душу населения, чем «преимущественно свободные», а доход на душу населения «преимущественно свободных» стран более чем втрое превышает душевой доход «преимущественно несвободных» и «несвободных» стран.



*Рис. 6.7. Основные оффшорные регионы*  
Источник: [www.kazna.info/Fimages/Fstories/Fgallery/Fofshornaya-zona.jpg&text](http://www.kazna.info/Fimages/Fstories/Fgallery/Fofshornaya-zona.jpg&text)

<sup>344</sup> При оценке успешности государства, в последнюю очередь используют реальные макроэкономические показатели-темпы роста, степень технологической модернизации, уровень развития инфраструктуры и так далее, предпочитая ориентироваться преимущественно на степень экономического либерализма.

Выявленная взаимосвязь объясняется тем, что сокращение экономических функций государства и передача ответственности за принятие экономических решений предпринимателям, как правило, приводит к значительному росту эффективности бизнеса и домохозяйств и сокращает бюджетные затраты на бюрократические процессы.

Страны, проводящие политику экономической свободы, создают благоприятные условия для торговли и предпринимательства. А этот процесс (*создания благоприятной Среды*), в свою очередь, тоже генерирует экономический рост в основном за счет привлечения инвестиций, сокращая риски и сроки оборота капитала.

Таблица. 6.4

**Значения «Индекса уровня коррупции в стране»<sup>345</sup>**

Место по рейтингу	Страна	Значение индекса восприятия коррупции
1–3	Дания	90
1–3	Финляндия	90
1–3	Новая Зеландия	90
4	Швеция	88
5	Сингапур	87
6	Швейцария	86
7–8	Австралия	85
7–8	Норвегия	85
9–10	Канада	84
9–10	Нидерланды	84
...		
133–138	Россия	28

К числу страны с достаточной степенью свободы для личности и бизнеса относятся: Гонконг (*место 1-е, индекс 89*), Сингапур (*2–88*), Австралия (*3–82*), Новая Зеландия (*4–81*) и Швейцария (*5–81*).

<sup>345</sup> Составлена по данным электронного ресурса «Центр гуманитарных технологий». URL: <http://gtmarket.ru/ratings/index-of-economic-freedom/index-of-economic-freedom-info>.



**К странам с преимущественно свободной экономикой относятся:** Канада и Чили (индекс 79), Дания и Соединенные Штаты Америки (7–8–76), Ирландия (75), Эстония (75,3), Великобритания (74, Люксембург (74,2), Финляндия (74), Нидерланды (73,5), Швеция (72,9), Германия (72,8), Тайвань (72,7), Грузия (72,2), Исландия (72,1), Латвия (72,1), Австрия (71,8), Япония (71,8), Макао (71,7), Объединенные Арабские Эмираты (71,1), Чехия (70,9), Норвегия (70,5) и Южная Корея (70,3).

**Странами с умеренно свободной экономикой были признаны (с 36-го места):** от Уругвая (индекс 69,7) до Гватемалы (60).

**Страны с преимущественно несвободной экономикой (начиная с 59-го места):** Азербайджан (59), Кыргызстан (59), Сербия (58), Бразилия (57), Тунис (57 Йемен, Молдова, Сенегал, Греция (55), Индия, Нигерия и Россия (55,1) (место 139-е).

Этой теме экономическая наука совершенно не уделяет внимания, тогда как основной причиной роста коррупции являются ошибки **Власти** (с налогами, в финансовой сфере и правовом регулировании отношений **Власти и Бизнеса**). Также недоверие **Власти** со стороны **Общества** приводит к уходу даже домохозяйств от легализации доходов. Это многие специалисты относят к отсутствию у россиян страха, но это в большей степени управленческая гуманитарная проблема (отсутствие авторитета у **Власти**).

## **6.4. Экономический кризис и роль Науки**

*В качестве главной причины неудач экономической науки следует назвать неспособность коллективного осознания и предсказания многими учеными (России, Англии и США) рисков мировой финансовой системы как большой сложной системы с вероятностным характером поведения. Причина беспомощности ученых экономистов ко-*

*рентся в сложившейся системе их образования и господствующих критериях качества научных работ, в том, что экономисты отдают предпочтение математической технике и технологии процессов в ущерб глубинному (гуманитарному) пониманию социально-экономических процессов и их влиянию на другие процессы (войны, катастрофы, идеологию и стихийные явления).*

Экономистам не хватает профессиональной управленческой мудрости, опирающейся на глубокое знание психологии, институциональных структур и исторических прецедентов. По существу, эта мысль является центральной в эссе нобелевского лауреата П. Кругмана, владеющего современным экономико-математическим инструментарием: **«Как это экономисты так ошиблись, приняв красоту за истину»**<sup>346</sup>.

Ошибка диагноза П. Кругмана состояла в том, что основной причиной провала экономических предсказаний было великое стремление развить подход, который дал бы экономистам возможность продемонстрировать их математическое мастерство. Кругман критикует представителей Чикагской школы ученых-экономистов, называя их **«пресноводными»** (freshwater), в отличие от «обитающих в соленой воде» (saltwater) реалистов<sup>347</sup> [Глазьев, 2009]. Ответ он быстро получил от Кохрейна [Cochrane, 2009], был резок и не слишком убедителен. Кохрейн сослался на утверждение о том, что движение цен на эффективном рынке является **случайным блужданием**, а потому и не может быть предсказано.

Чикагская школа, доминировавшая в мире науки, ввела нас в заблуждение с могуществом «невидимой руки» рынка. О правоте Кругмана свидетельствует и сопоставление двух статей нобелевского лауреата Р. Лукаса. В первой

---

<sup>346</sup> *Васин А. А.* Эволюционная теория игр и экономика. Ч. 2. Устойчивость равновесий. Особенности эволюции социального поведения // Проблемы экономической теории. 2010. № 5. С. 10–27.

<sup>347</sup> *Глазьев С. Ю.* О программе антикризисных мер // Новая экономическая ассоциация. 2009. № 1–2.

он заявил, что задача предотвращения кризисов (депрессий) уже решена макроэкономистами, а во второй признается в том, что это далеко не так. Наиболее интересно признание А. Гринспена<sup>348</sup>, который заявил о сврей ошибке, предполагая, что собственный интерес **Бизнеса** (особенно банков) заключается в стремлении наилучшим образом защитить своих акционеров. Необычная для западного научного сообщества острота полемики о предсказании кризисов свидетельствует о несовершенстве экономической теории.

Эволюционное развитие экономических знаний за 400 лет, в целом приведшее к серьезным финансовым потрясениям, является подтверждением этому. Природа кризиса самой экономической науки заключается в ложной претензии экономистов на то, что экономика может стать «точной» наукой («a science»), как теоретическая механика или химия [Полтерович, 1998].

Попытки, активно продолжающиеся в начале нового столетия и поддерживаемые развитием средств моделирования, построения экономической теории по образцу физик, результатов не дали и не дадут при детерминистическом подходе.

Будущее за кибернетическом подходом. Об этом свидетельствует появление целого ряда новых направлений и терминов (*турбулентность, управляемый и неуправляемый хаос, устойчивость и т. д.*), которыми экономисты украшают научные работы, пытаясь решать вопросы реализации своих же научных достижений на практике. Но кризисы с помощью «разноцветных» революций и войн с удивительным постоянством приводят свои аргументы (и в итоге *ученые-экономисты соглашаются с ними*) в доказательство господствующего сегодня в теории управления СЭП пессимизма:

---

<sup>348</sup> А. Гринспен, 20 лет возглавлявший Федеральную резервную систему США, обнаружил ошибку в своей математической модели, которая использовалась для описания функционирующей «структуры движения мира».

- 1) развитие экономической теории привело к доказательству теорем, свидетельствующих о невозможности получить ответы в рамках естественных постулатов;
- 2) эмпирические исследования не обнаруживают фундаментальных экономических зависимостей экономических переменных.

Социально-экономические процессы в **Обществе** действительно настолько динамичны, что скорость их изменения опережает темпы познания их сути, а полученные выводы из экономических теорий довольно быстро становятся достоянием массы экономических агентов и начинают влиять на формирование ожиданий и принятие решений. Стоит исследователям что-то узнать о закономерностях функционирования фондового рынка, как эти закономерности осваиваются агентами и начинают влиять на их поведение. В результате выявленные закономерности устаревают и перестают быть таковыми. В этом прослеживается определенная аналогия с принципом неопределенности Гейзенберга<sup>349</sup>.

В результате следует констатировать, что план построения единой экономической теории управления СЭП по классическому образцу теоретической механики, намеченный в начале пятидесятих годов прошлого века, оказался невыполнимым через 60 лет. Общая теория распалась на множество частных случаев. Вопрос об обобщении получаемых выводов даже не ставится, и модели исследуются при ограничительных предположениях. В итоге многие выводы оказываются неустойчивыми относительно «малых вариаций» в конструкции моделей.

В типичной макроэкономической модели все продукты агрегированы, а потребители представлены репрезентативным агентом, хотя при отказе от этих допущений заключения обычно теряют силу. В течение трех веков развитие научного знания было связано с вычленением из «общих

---

<sup>349</sup> Принцип неопределенности Гейзенберга (или Гайзенберга) в квантовой механике — фундаментальное неравенство (соотношение неопределенностей), устанавливающее предел точности.

теорий» (*философии*) специальных дисциплин, получающих свой объект и методы исследования.

Экономическая наука пытается следовать по этому пути, как математика отделилась от философии после Эвклида, физика — после Ньютона, экономика обрела достаточную самостоятельность после А. Смита (*через сто лет после Ньютона*) и социология — после Э. Дюркгейма<sup>350</sup> (*100 лет спустя*).

Между тем, около 50 лет назад началось размывание границ между экономикой и смежными дисциплинами, инициированное экономистами, бурное проникновение используемых ими методов в области, традиционные для социологии, политологии и права. Это явление, названное «экономическим империализмом», вызвало бурные дебаты. Некоторые исследователи настаивают на том, что социология (экономическая социология) исходит из совсем других принципов, нежели экономика [Радаев, 2008], именно поэтому экономисты — «империалисты» обречены на поражение. Не случайно экспансия началась после публикации разочаровывающих результатов Х. Зонненшайна<sup>351</sup>, во многом она стала реакцией на разворачивающийся кризис.

Экономическая теория испытывает глубокий и затяжной кризис, который требует пересмотра ее целей и изменения в организации исследований [Полтерович, 1998].

Правы оказались экономисты, подчеркивавшие, что невозможно ответить на фундаментальные экономические вопросы (*что, как и для кого производить*), оставаясь в узких рамках, очерченных для себя экономикой, поскольку эти ответы зависят от доминирующих этических, психологических, правовых и социальных установок и норм, от культуры, климата, демографических процессов и политических механизмов. Экономисты все чаще вторгаются в смежные области знания. Для многих из них расширение

---

<sup>350</sup> Социология Э. Дюркгейма. Эмиль Дюркгейм (1858–1917) — французский социолог. Разделяя частично точку зрения позитивизма, выступал против биологизации социологии.

<sup>351</sup> Зонненшайн Х. Гипотеза полезности и теория рыночного спроса» (*The Utility Hypothesis and Market Demand Theory*). 1973.

границ экономической науки стало мостиком к занятиям кибернетикой (как наукой об управлении процессами), этикой, социологией, политологией, демографией, психологией или правом. Нередко ведущие экономические журналы публикуют статьи, имеющие весьма отдаленное отношение к экономике.

Успех экономистов на этом пути синтеза с другими науками — результат «аншлюса»<sup>352</sup>, нетрудно убедиться в том, что они фактически не содержат чего-то нового для теории самой экономики. Экономисты добиваются результата, действуя в основном как прикладные математики, как разработчики программ отраслевого и территориально-го развития.

Удачные работы в союзе с другими дисциплинами получаются за счет применения эконометрики (вероятностный подход) и теории исследования операций.

План «вторжения» путем использования теории экономического равновесия, предлагавшийся в свое время Г. Беккером (его многие считают идеологом экономического империализма), потерпел поражение. Главное в программной работе Г. Беккера «Человеческое поведение: экономический подход»:

- ✓ *«экономический подход уникален по своей мощи, потому что он способен интегрировать множество разнообразных форм экономического поведения;*
- ✓ *связанные воедино предположения о максимизирующем поведении, рыночном равновесии и стабильности предпочтений, проводимые твердо и непреклонно, образуют сердцевину экономического подхода в моем понимании» [Бэккер, 2003].*

На самом деле специфическая модель рыночного равновесия оказалась недостаточной даже для экономического анализа.

Большинство теоретических экономических работ опираются не на понятие равновесной рыночной цены, а на теоретико-игровые конструкции. Теория игр создавалась

---

<sup>352</sup> Аншлюс (нем. Anschluss — присоединение), политика насильственного присоединения Австрии к Германии, проводившаяся Германией после Первой мировой войны

фон Нейманом и Моргенштерном как абстрактная теория формирования норм поведения<sup>353</sup>. При этом экономика рассматривалась как одна из сфер ее приложения.

Современная эконометрика — это общая теория обработки данных, которая практически содержит столько экономической специфики, насколько обрабатываемые ее данные являются экономическими факторами или параметрами, отражающими изменения состояния ЭП во времени. В стремлении экономистов к совершенствованию своих моделей путем учета социальных и политических факторов нет ничего «империалистического», одни только благие намерения, и в этом направлении будущее развитие теории управления ЭП.

В исследованиях политического и социального взаимодействия, проводимых экономистами, широко используется эконометрика. В наблюдаемом (более 300 лет) развитии экономической теории нет ничего удивительного. Повышенная потребность в экономических знаниях — результат эволюционного развития социального порядка. Знания нужны для **Власти** в распределение материальных и финансовых ресурсов в обществе и статусных позиций (в организационных структурах).

Движение навстречу экономической науке других общественных дисциплин активно не наблюдается (кроме социологии). Это проявляется в применении социологами методов теории игр и эконометрики и во вторжении их представителей в области знаний, считавшиеся ранее чисто экономическими [Swedberg, 2001; Gayle, Lambert, 2009]. В этом отношении присуждение в 2002 г. Нобелевской премии по экономике психологу Д. Канеману весьма показательно.

## 6.5. Становление экономической теории

До недавнего времени развитие наук шло по пути дифференциации. От философии последовательно «отпочковыв-

---

<sup>353</sup> Верлен Б. Объективизм Поппера и метод критического рационализма // Социологическое обозрение. 2002. Т. 2. № 4.

вались» математика, логика, физика, химия, биология, которые, в свою очередь разделились на многочисленные направления. В XX в. возникли некоторые синтетические дисциплины — физическая химия, биофизика, и т. п.

В экономике мы имеем дело с другим феноменом: попытки выделить область собственно экономических явлений приводят к тому, что основные проблемы экономики оказываются неразрешимыми. Не удастся сколько-нибудь естественно отделить экономику от иных общественных наук и по другому основанию, указав ее специфическую методологию исследования.

По высказыванию Г. Беккера<sup>354</sup> о «сердцевине экономического подхода», которую образуют **три гипотезы** [Беккер, 1993]:

- 1) *о необходимости связать воедино все предположения теоретиков от экономики;*
- 2) *о доминанте целей в поведении;*
- 3) *о возможности рыночного равновесия и стабильности предпочтений (рациональность в поведении).*

В общей формулировке любое поведение можно рассматривать как преследующее цель при некоторых, возможны меняющихся ограничениях. Ясно, что та гипотеза становится более работающей при стабильных предпочтениях. Гипотеза о рациональном поведении и стабильности предпочтений, будучи дополнена рядом других предположений, оказалась плодотворной при исследовании и решении многих проблем.

Альтернативой для гипотезы рациональности является предположение об определенных стандартах, нормах поведения, что более характерно для социологии. Гипотеза рациональности не согласуется с многочисленными примерами ошибочных решений. Конечно, любую ошибку можно представить как результат сознательного выбора.

Весьма распространена точка зрения, согласно которой отличительной чертой экономической науки (даже ее важ-

---

<sup>354</sup> Беккер Г. с 1957 г. — профессор социологии в университете штата Висконсин. На Беккера оказали большое влияние Визе, М. Вебер и другие. См.: Вебер М., Парк Дж. Экономический анализ и человеческое поведение // THESIS. 1993. Т. 1. Вып. 1. С. 38.



нейшим преимуществом) по сравнению с другими общественными дисциплинами является следование принципу методологического индивидуализма. Подтверждает эту мысль В. Радаев: «Если для экономической теории исходной фундаментальной предпосылкой является независимость человека, его самостоятельность в принятии решений, то для экономосоциолога столь же фундаментальной предпосылкой выступает включенность человека в социальные отношения...» [Радаев, 2008].

Таким образом, ни экономика, ни социология сами по себе не могут претендовать на достаточно полное отражение реальности: ведь и относительная самостоятельность человека в принятии решений, и его включенность в социальные отношения несомненны.

Принцип методологического индивидуализма в формулировке М. Вебера всегда вызывал возражения, и в первую очередь экономистов [Гринберг, Рубинштейн, 2000].

Основные причины раздражения:

1. *Трудность его реализации в моделировании хода СЭП. Попытки построить экономически содержательные модели социума, в которых в качестве акторов выступали бы индивиды, наталкиваются на объективные трудности.*
2. *Не принятие властью паритета личности над государством. Поведение социума определяется поведением отдельных акторов лишь в заданных институциональных идеологических рамках (экономика для государства или для человека — двойственность цели экономических процессов).*

В качестве примера рассмотрим современную теорию рынка, основой которой является модель равновесия Эрроу — Дебрё<sup>355</sup>. Акторами в этой модели являются не индивиды, а домашние хозяйства и фирмы. Так как универ-

---

<sup>355</sup> Модель Эрроу — Дебрё (иногда модель Эрроу — Дебрё — МакКензи) — это формализованная статическая экономическая модель общего равновесия в условиях совершенной конкуренции. В предпосылках модели авторы доказали существование общего равновесия (равновесного вектора цен и распределения благ).

сальной модели фирмы не существует (*и не может быть*), попытка заменить ее агрегированное описание детализированным, выраженным в терминах поведения отдельных индивидов, привела бы к необходимости рассматривать по сути бесконечное множество вариантов. Модель Эрроу — Дебрё описывает не взаимодействие акторов, а лишь предполагаемый результат такого взаимодействия. Авторами разработано множество различных моделей обмена, отвечающих принципу методологического индивидуализма<sup>356</sup>.

Сегодня принцип методологического индивидуализма допускает разные толкования, несмотря на многочисленные (*но не бесполезные*) усилия создания общей модели рынка на основе методологического индивидуализма. Повидимому, этот принцип следует формулировать в упрощенном варианте: макроэкономические эффекты должны быть представлены как результат взаимодействия отдельных акторов в рамках гражданских институтов. При выборе «акторов» следует добиваться рационального компромисса между их простотой и обозримостью модели партнерства.

Этот вариант не противопоставляет экономику, социологию и политологию, а напротив, объединяет их.

Третья компонента — рыночное равновесие — не сыграла решающей роли в успехе экономистов на поприще других социальных наук<sup>357</sup>. Имеется ряд общих элементов, таких как производство, торговля, ценообразование, налогообложение и денежное обращение. Практическая невозможность разграничить области, исследуемые различными социальными науками, является важным аргументом в пользу их синтеза в рамках общего экономико-социального исследования.

---

<sup>356</sup> Термин «методологический индивидуализм» предложен в 1908 г. И. Шумпетером, опиравшимся на взгляды своего учителя М. Вебера. См.: Weber M. Basic Concept of Sociology [Электронный ресурс]. URL: [http://www.ne.jp/asahi/moriyuki/abukuma/weber/method/basic/basic\\_concept\\_frame.html](http://www.ne.jp/asahi/moriyuki/abukuma/weber/method/basic/basic_concept_frame.html). Part 4i.

<sup>357</sup> Выражение «рынок идей» остались не более чем метафорой.

Работы Дюркгейма, Вебера и Парсонса не привели к созданию общей методологии, которая позволила бы управлять общественными и даже экономическими явлениями. Экономисты не сумели предсказать распад СССР с обострением отношений между странами, связанные с осознанием ограниченности природных ресурсов Земли. Возникает необходимость рассматривать экономику как единую науку о законах развития общества на планете Земля [Радаев, 2008].

В условиях глобализации и больших скоростей перемещения товаров, информации и финансов имеется гораздо больше оснований для синтеза, чем во времена Парето. Попытка отделения была сделана и не привела к решающему успеху ни в экономике, ни в социологии. Старое определение: «экономика — наука о том, что, как и для кого производить», до сих пор бытующее в элементарных учебниках, перестало соответствовать реальному содержанию экономических исследований. Проблемы производства и распределения благ оказались слишком тесно связанными с окружающей Средой внешней и внутренней безопасностью, характером активности политических институтов, с уровнем развития правовой системы в **Обществе**. А формулировка Л. Роббинса<sup>358</sup>, согласно которой экономика изучает взаимосвязь поставленных целей с ресурсами и требует больших усилий инженерных, социальных и философских дисциплин [Роббинс, 1993].

Три основные задачи современной экономики, социологии, политологии и права по существу уже в XXI в. совпадают:

1. *Как организовать работу социальных институтов, обеспечивающих общественное развитие?*
2. *Какие институты должны быть созданы?*
3. *Как обеспечить совершенствование уже имеющихся институтов?*

Эти три задачи традиционно являются центральными в социологии. За их решение взялась экономика, при этом

---

<sup>358</sup> Роббинс Л. Предмет экономической науки // THESIS. 1993. Вып. 1.

остаться только экономикой она уже не может без сотрудничества с кибернетикой! А политологии из ретроспективы СССР ясно, что однопартийная политическая система недопустима в современных условиях.

Общим для инженерных, социальных и философских дисциплин при переходе к человеку как личности является человеческий фактор (фактор личности). Именно он создает основу для синтеза всех этих дисциплин, позволяя:

1. Признать как общий объект исследования — функционирование и развитие общественных институтов, поведение человека и коллективов в рамках этих институтов.

2. Создать единую эмпирическую базу и методологию ее пополнения (мониторинг):

- а) социально-экономические индикаторы;*
- б) опросы, анкетирование;*
- в) «полевые» исследования, «case studies»;*
- г) институциональные эксперименты.*

3. Использовать современные технологии для аналитической работы такие как:

- а) методы эконометрики;*
- б) теорию формирования норм поведения.*

Таким образом, логично признать, что все общественные науки нуждаются друг в друге для решения поставленных перед ними задач развития Общества. При этом у них общее:

- а) объект исследования;*
- б) эмпирическая база;*
- в) единый аналитический инструментарий.*

Есть все основание надеяться на постепенное формирование чего-то общего для всех общественных наук. Об этом мечтают практики, у которых с каждым днем возрастает потребность в использовании достижений общественных наук для принятия решений при управлении СЭП на основе гуманитарных подходов к управлению социальными и чисто трудовыми процессами.

И этим общим является кибернетический подход к управлению ЭП. Научное направление «Управление социально-экономическими процессами» формируется в России с начала 80-х годов, когда стало понятно, что бюрократиза-

ция в управлении СЭП постоянно возрастает и грозит существенно замедлить даже эволюционное развитие ЭП в постиндустриальных странах в первую очередь. Для формирования «Общественной кибернетики» как самостоятельной научной дисциплины необходимо постепенно менять образовательные программы общественных и экономических дисциплин и организацию исследований.

Институциональный анализ с его методологической эклектикой сможет стать основой для синтеза. Практически уже произошло формирование единого набора методов исследования, часть которых первоначально развилась на экономическом материале, а часть — на базе других дисциплин: кибернетики, эконометрики с ее математическим аппаратом, теории игр, которые уже отождествляют с аппаратом экономики.

**Эконометрика** — математическая наука об обработке любых данных, допускающих числовое выражение или числовую кодировку, независимо от их происхождения.

**Теория игр** — это математическая теория формирования норм поведения в группе агентов; в принципе не важно, чем именно эти агенты занимаются.

Эти два инструмента развились на экономическом материале, но сами по себе не содержат ничего «экономического». Вместе с тем методы, характерные для социологии, политологии и психологии, такие как проведение и обработка опросов (включая все формы и виды интервью), полевые эксперименты, вербальный анализ «конкретных случаев», активно используются в экономическом мониторинге для принятия решений.

Современный экономический анализ (популярный без принятия управленческих решений) признает изменчивость предпочтений, важность социальных норм, объединяясь с социологией, политологией, психологией и правом. Опыт экономики показывает, что и разделение объектов исследования весьма условно. Экономика, как самая старшая по возрасту из общественных дисциплин, о которых идет речь, первой поставила задачу стать «точной наукой» (a science), наподобие теоретической механики. Этот проект обретал реальные черты в начале пятиде-

сятых годов, когда была разработана модель общего равновесия (К. Эрроу, Ж. Дебрё, Л. Мак-Кензи) и начались попытки ее использования. Модель не смогла подтвердить даже очевидные выводы в простейших ситуациях, и стать основой для принятия решений. И совсем оказалась бессильной при мониторинге их реализации с многочисленными уточнениями и обобщениями (*воздействиями по категории «шумы», т. е. при отклонениях от планов развития ЭП*).

В итоге Х. Зонненшайн<sup>359</sup> доказал, что планы, принятые по модели равновесности, неосуществимы. Она оказалась слишком общей, жесткой и не воспринимающей изменения во времени (динамику СЭП). В итоге построенные на ее основе макромоделли не объясняли реальную ситуацию в СЭП. Это привело к необходимости отдельно рассматривать проблемы формирования человеческого капитала, несовершенства норм поведения и принятия политических решений.

Дебаты о структуре экономического знания, развернувшиеся в связи с нынешним экономическим кризисом, показали, насколько важно было бы содействовать сглаживанию противоречий и формированию общего подхода к использованию социально-экономических исследований для принятия решений.

Речь не идет о создании **науки управления общественным развитием**, но авторы надеются, что нечто подобное может случиться лишь на базе **определенного идеологического фундамента**. Совсем другое дело — расширение пространства самой экономической науки в результате использования современного инструментария кибернетики и философии (**социодинамики**). Использование понятия «**социодинамика**» введенного в научный оборот в 20-х годах П. Сорокиным [Сорокин, 1994, 2000]. С помощью данного

---

<sup>359</sup> Хьюго Зонненшайн (Hugo F. Sonnenschein) — американский экономист, автор множества статей и публикаций В 1961 г. окончил Рочестерский университет, получил степень доктора философии (1964) в университете Пердью.

понятия В. М. Полтерович<sup>360</sup> обозначил намерение преодолеть атомистическую модель общества и погрузить экономику в социодинамическую (*по Сорокину*) общественную Среду, где индивидуумы действуют и взаимодействуют в составе определенных социальных групп.

В социальных системах существует аналог **физической энергии**. Это интересы-предпочтения индивидуумов (*различные их агрегаты*), интересы отдельных социальных групп и Общества в целом. При этом уже признано, что в социальных системах не может быть определено **энергетическое равновесие**, так как равновесные системы не развиваются. Вызрело принятие (как концепции исследования экономических закономерностей в обществе) аксиомы: **социально-экономическое развитие процессов на территории является результатом согласования интересов индивидуумов, социальных групп и государства** (*в данной работе аксиома 23*).

Индивидуумы не действуют сообща при решении общих потребностей, это происходит потому, что грубый индивидуализм и рыночный фундаментализм подрывают любую общность интересов. При этом Обществом достигаются более высокие результаты в экономике. В первую очередь тех, которые фиксируются ростом объемов ВВП [Стиглиц, 2011]. Если каждый будет стремиться к своей выгоде, то «невидимая рука» рынка приведет к всеобщему развитию. Так определил Адам Смит действие конкурентного рынка и соответствующий ему механизм экономического управления [Смит, 1776]. После публикации его классического исследования о природе и причинах богатства народов многие экономисты, математики, социологи и социальные философы искали и продолжают искать подходящую трактовку понятия «общественные интересы».

---

<sup>360</sup> Полтерович В. М. Кризис экономической теории // Экономическая наука современной России. 1998. № 1. С. 46–66.

## ***Общественный интерес и индивидуализм***

Общественные интересы, как и проблема их взаимосвязи с индивидуальными предпочтениями, это «вечные сюжеты», кочующие по странам и эпохам. К концу XIX столетия обозначились два тренда в предпочтениях:

- ✓ *Отрицание самой возможности существования каких-либо интересов, отличных от предпочтений индивидуумов (английский индивидуализм).*
- ✓ *Признание наличие интересов общества, признала «коллективные потребности» (немецкая традиция).*

Методологический индивидуализм (как мировоззренческий принцип) был введен Шумпетером в 1908 г. [М. Блуг, 2009]. Родоначальники индивидуализма приняли аксиому Шумпетера о том, что «соединяясь в общество, люди не превращаются в нечто иное» [Mill, 1914. С. 798].

Джеймс Бьюкенен предложил три концепции для теории:

- ✓ *концепция методологического индивидуализма;*
- ✓ *концепция «человека экономического» (homo economicus);*
- ✓ *концепция политики как диалога Власти с Обществом [Бьюкенен, 1997. С. 18].*

Непосредственно К. Викселлю принадлежит аксиома: «если полезность для каждого отдельного гражданина равна нулю, то совокупная полезность для всех членов общества будет равна только нулю и ничему другому» [Wicksell, 1958. P. 72–118].

Альтернативные суждения у П. Самуэльсона предполагают наличие «мистического коллективного разума, который позволяет наслаждаться пользованием коллективных потребительских благ...» [Samuelson, 1954. P. 387].

В условиях усложнения связей между людьми и бизнесами сами гражданские институты генерируют специфические интересы отдельных общностей индивидуумов и общества в целом. Во второй половине двадцатого столетия дискуссия развернулась с особой силой, но постепенно она перешла в методологический коллективизм с требованием рассматривать общественные явления как феномен социальной целостности. Методологический индивидуализм



лизм Макса Вебера был понят исключительно через действия индивидуумов. Вектор дискуссии сместился в сторону спокойного восприятия индивидуализма. Признано, что индивидуализм не означает отрицания существования коллективности и самоорганизации. Индивидуализм согласуется с утверждением, что общество — это совокупность принадлежащих к нему индивидов и что общество можно свести к индивидуальной психологии. Более того, научное сообщество приняло, что методологический индивидуализм более эффективен для развития общества.

Следует признать, что на старте XXI в. идет формирование эффективного компромисса в развитии общественного интереса на уровне европейских стран. Это потребовало выхода за «тесные рамки» методологического индивидуализма, и создается основа для рассмотрения социума как носителя особых свойств и потребностей. Именно эти свойства и потребности способны развивать экономику и удовлетворять социальные запросы. Дают возможность исследовать такие факторы управления, как:

- 1) *взаимовлияние;*
- 2) *авторитет личности;*
- 3) *брендов;*
- 4) *социальная идея;*
- 5) *уровень образования;*
- 6) *религия;*
- 7) *страх.*

Эти факторы позволяют в первую очередь объяснить поведения индивидуума как функцию от **социальной идеи, от авторитетов и влияния информации.**

Об этом мечтает Марк Блауг: «Крайне желательно, чтобы все концепции, макроскопические факторы, агрегированные переменные... были определены в терминах индивидуального поведения там, где это возможно» [Блауг, 2004. С. 103].

Д. М. Кейнс для своей теории делал выводы из макроявлений, а не из поведения индивидуумов. Безработицу он объяснял недостаточностью спроса. Его объяснение социальных феноменов нельзя сводить к действиям индивидуумов, оно бытует в ряде современных направлений исследований ЭП.

Соперничество между индивидуалистами и коллективистами выявило, что у них гораздо больше общих черт, чем предполагалось. При этом методологический индивидуализм объясняет общественные явления с позиций индивида, теряя ключевые механизмы социального влияния, поэтому приходится принимать предпочтения индивидов как заданные цели. Методологический коллективизм объясняет индивида через Общество (как актора). Ему недостает адекватного объяснения того, как могут меняться предпочтения и цели индивидов. Варианты объяснений в рамках обоих методологических подходов различны, но результаты, как правило, схожи.

Существует множество уровней исследования общества и человеческих реальностей. При этом исследователь в одних случаях объясняет индивидуальное поведение общественными условиями, в других — анализирует коллективы с помощью индивидуального поведения. Иначе говоря, дискуссия не может дать результатов. Нужен **реляционный** методологический подход<sup>361</sup>.

Реляционная методология (*детские Аристотеля, как и кибернетика*) оказалась востребованной многими сторонниками кибернетического подхода в управлении ЭП еще в XX в. В. Автономов предлагает рассматривать индивидуума как «биосоциальное» существо находящееся под влиянием своей индивидуальной биологической природы и Общества (Среды) [Автономов, 1998. С. 192].

В. Полтерович предложил философский подход к индивидуализму: «Макроэкономические эффекты должны быть представлены как результат взаимодействия отдельных акторов в рамках существующих институтов. При выборе «элементарных акторов» следует добиваться рационального компромисса между их простотой и обозримостью модели» [Полтерович, 2010]. Предпринятая им попытка исследования взаимосвязи общественных интересов и роли индиви-

---

<sup>361</sup> Истоки реляционного подхода начинаются в философии Аристотеля и находят свое продолжение в философии Г. Лейбница. Суть реляционной концепции заключается в том, что пространство и время мыслятся здесь не как отдельные от бытия сущности.

дуализма преследует цель — изучение (для дальнейшего управления) общих интересов в социуме для формирования идеологического обеспечения развития общества.

Следует исходить из того, что возможности управленческих решений в России по соответствующим запросам Общества формируются в парламенте России и парламентах регионов. Качество всех решений определяется тем, насколько парламент (и парламенты в регионах) компетентны, насколько демократична процедура принятия решений и демократична вся политическая система в России. Именно на этой основе генерируется и общественный выбор, который отражает интересы различных общественных групп и обусловлен во многом деятельностью имеющихся институтов гражданского общества.

### **Аксиомы шестой главы**

- ✓ *Экономическое развитие процессов на территории является результатом согласования интересов индивидуумов, социальных групп и государства (аксиома 23).*
- ✓ *Аксиома Шумпетера: «Соединяясь в Общество, люди не превращаются в нечто иное».*
- ✓ *Аксиома К. Викселя: «Если полезность для каждого отдельного гражданина равна нулю, то совокупная полезность для всех членов общества будет равна только нулю и ничему другому».*
- ✓ *Аксиома Пола Самуэльсона: предполагается наличие «мистического коллективного разума, который позволяет наслаждаться пользованием коллективных потребительских благ...».*
- ✓ *Аксиома Марка Блауга: «Крайне желательно, чтобы все концепции, макроскопические факторы, агрегированные переменные... были определены в терминах индивидуального поведения там, где это возможно».*

## Литература

*Bartelson J.* Three concepts of globalizations // International sociology. 2000. Vol. 15. No 2. P. 180–196.

*Harrod R.* The life of John Maynard Keynes. L.; N. Y., 1951.

*Therborn G.* Globalizations: Dimensions, Historical Waves, Regional Effects, Normative Governance // International Sociology. 2000. V. 15. No 2. P. 151–179.

*Weber M.* Basic Concept of Sociology [Электронный ресурс]. URL: [http://www.ne.jp/asahi/moriyuki/abukuma/weber/method/basic/basic\\_concept\\_frame.html](http://www.ne.jp/asahi/moriyuki/abukuma/weber/method/basic/basic_concept_frame.html). Part 4i.

*Блауг М.* Лукас Роберт-младший // 100 великих экономистов после Кейнса. СПб.: Экономикс, 2009. 384 с. С. 162–164 (Биб-ка «Экономической школы». Вып. 42.)

*Васин А. А.* Эволюционная теория игр и экономика. Ч. 2. Устойчивость равновесий. Особенности эволюции социального поведения // Проблемы экономической теории. 2010. № 5. С. 10–27.

*Вебер М., Парк Дж.* Экономический анализ и человеческое поведение // THESIS. 1993. Т. 1. Вып. 1. С. 38.

*Верлен Б.* Объективизм Поппера и метод критического рационализма // Социологическое обозрение. Т. 2. 2002. № 4.

*Глазьев С. Ю.* О программе антикризисных мер // Новая экономическая ассоциация. 2009. № 1–2.

*Зонненшайн Х.* Гипотеза полезности и теория рыночного спроса (The Utility Hypothesis and Market Demand Theory). 1973.

*Капица Л. М.* Показатели глобализации // Л. М. Капица. Индикаторы мирового развития. М.: Изд-во МГИМО(У) МИД России, 2008. С. 59–82.

*Осадчая И. М.* Консерватизм против реформизма. М., 1984. С. 67–71.

*Покровский Н. Е.* Горячее дыхание глобализации // Вестник Института Кеннана в России. 2007. № 12. С. 27–43.

*Полтерович В. М.* На пути к новой теории реформ / ЦЭМИ РАН и РЭШ. 2010 [Электронный ресурс]. URL:

[http://library.by/portalus/modules/ruseconomics/referat\\_readme.php?archive&id](http://library.by/portalus/modules/ruseconomics/referat_readme.php?archive&id).

*Полтерович В. М.* Трансформационный спад в России // Экономика и математические методы. 1996. Т. 32. Вып. 1. С. 54–70.

*Полтерович В. М.* Факторы коррупции. // Экономика и математические методы. 1998. Т. 34. Вып. 3.

*Полтерович В. М.* Институциональные ловушки и экономические реформы // Экономика и математические методы. 1999. Т. 35. Вып. 2 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cemi.rssi.ru/publicat/e-pubs/ep99001.zip>.

*Радаев В. В.* Что такое рынок: экономико-социологический подход // Теория рынков в социологии: сб. науч. ст. / отв. ред. серии В. В. Радаев; Гос. ун-т — Высшая школа экономики; Лаб. экон.-социол. исслед. М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2008. (Аналитика ЛЭСИ. Вып. 1).

*Роббинс Л.* Предмет экономической науки. // THESIS. 1993. вып. 1.

*Ромер Д. (Romer D).* Advanced Macroeconomics. L.: McGraw-Hill, 1996.

*Смит А.* Исследование о природе и причине богатства народов (An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations). 1776.

*Солоу Р.* Экономика ресурсов и ресурсы экономики (The Economic of Resources and the Resources of Economics). 1974.

*Тернер Дж.* Структура социологической теории / пер. с англ. под ред. и со вступит. ст. Г. В. Осипова. М.: Прогресс, 1985.

*Харрода Р.* Экономическая динамика (Economic Dynamics). L.; N. Y., 1973.

*Черкашина Т. Ю.* Индексы глобализации: индикаторы и логика построения // Социология: 4М. 2011. № 33.

*Де Сото Э.* Загадка капитала. Почему капитализм торжествует на Западе и терпит поражение во всем остальном мире / пер. с англ. М.: ЗАО «Олимп-Бизнес», 2004. 272 с.

## Глава 7

# СОЦИАЛИЗМ В РОССИИ КАК ФЕНОМЕН КУЛЬТУРЫ

*В России взгляды «максималистов», считавших, что военный коммунизм станет трамплином в социализм, вовсе не были господствующими. Серьезный анализ всей проблемы военного коммунизма в связи его с капитализмом и социализмом дан в книге видного теоретика РСДРП(б) А. А. Богданова.*

*А. А. Богданов дает анализ явления, взяв как объект, как чистый случай Германию. Из его анализа вытекает важное, выходящее за рамки истмата положение: структура военного коммунизма, возникнув в чрезвычайных условиях, после исчезновения породивших ее условий (окончания войны) сама собой не распадается<sup>362</sup>.*

### 7.1. Коммунистические идеи в условиях России

Коммунистические идеи в начале прошлого века оказались для России с ее общинной психологией особо подходящими, но, как показала практика жизни, этого было недостаточно. Сработал факт глубокого укоренения в русской культуре «разинского» антропологического архетипа. Именно для подобного типа людей коммунистические и социалистические учения заключают в себе нечто родное, знакомое и комфортное. Коммунизм в конечном счете не получил в России «постоянную прописку»

---

<sup>362</sup> Богданов А. А. Тектология — всеобщая организационная наука. Берлин, 1922; переизд.: В 2 кн. М.: Экономика, 1989.

по той причине, что представляет собой идеологию, адекватную «потребительскому этосу», с осложнениями от патернализма.

А. Ф. Лосев<sup>363</sup>, замечательный хранитель и продолжатель классической философской традиции в отечественной культуре, считал, что культура есть производное от культа. Культуру образует то, что культивируется [Лосев, 1930]. Придирчивого, поднаторевшего в терминологических тонкостях читателя такое объяснение разочарует прямолинейностью, тавтологией. Между тем в нем есть особый смысл. Культ — механизм оформления и утверждения культуры.

### *Культовая иерархия ценностей*

Издавна в былинах и летописях, сказках и песнях светом всенародной любви, всеобщего почтения окружен, как святым нимбом, образ героя-освободителя. Борец за святую правду во все века — герой номер один на Руси. «Не силой, а правдой стоит Русь!» — говорит Александр Невский (*кинофильм*). В наших реальных и мифологических героях — «персонифицированная правда», из идеи она трансформируется в лики и атрибуты, поступки и действия, подвиги и драматические акты. Героизируя отечественную историю, мы намеренно или ненамеренно утверждаем отличающий всю нашу культуру культ правды.

Такова разинская фольклорная традиция. Пушкин называл Разина «первым лирическим героем». К теме Разина обращаются историки и писатели, художники и композиторы. Культ Разина на Руси приобретает обобщенный социально-политический смысл правдоискательства, прав-

---

<sup>363</sup> Алексей Федорович Лосев (1893–1988) — российский философ и филолог, профессор (1923). В 1930–1933 был репрессирован. Книга, определившая судьбу А. Ф. Лосева — «Диалектика мифа» (М., 1930). Книга прошла предварительную цензуру, однако была издана автором с некоторыми добавлениями (18 апреля 1930 г.). А. Ф. Лосев был арестован, в том числе по обвинению в распространении не прошедших цензуру сочинений. Издание было полностью конфисковано.

донаправленности. В нем, в разинском культе, своеобразно преломляется православная сущность русской культуры, ее неповторимая природа.

Социалистические идеологи точно вычислили эпицентр русской культуры. В первые же месяцы советской власти начинают создаваться социальные институты, как и должно быть в нормальном, тем более великом государстве (*таким выступает в мире Россия*), идеологически обеспечивающие устойчивость нового общественного уклада.

Мы сегодня в начале нового столетия не имеем морального права критиковать то, что в действительности достойно объективного изучения. Историческая наука имеет право на оценку истории развития и гибели СССР, но удастся сделать это качественно через 40–50 лет. И это будет не легкая задача, так как создавалось на крови революции, в условиях постоянных войн, с учетом максимального соответствия духу русской культуры, ее антропологическому архетипу (личности). Действовать в каком-либо другом направлении означает идти наперекор исторической традиции и закономерностям развития большого сообщества («*массового общества*»).

Талантливый С. Т. Конёнков<sup>364</sup> первый в молодой, еще даже не победившей полностью в войне России создает памятник Степану Тимофеевичу Разину (*после Ф. Достоевского*). Скульптор планировал в последующем возвести на том месте, где был казнен народный герой, монумент из золота или бриллиантов. И глубоко символично, что именно этим памятником открывалась утвержденная В. И. Лениным «монументальная пропаганда», призванная увековечить подвиги борцов за лучшую долю народа, многие из которых приняли мученическую смерть за народное счастье. Именем Разина называются улицы и колхозы, образ Разина воссоздают в романах и кинофильмах. Проектирование и возведение памятника С. Разину (*правда, с княж-*

---

<sup>364</sup> Сергей Тимофеевич Конёнков (1874–1971) — выдающийся русский и советский скульптор. Народный художник СССР (1958). Герой Социалистического Труда (1964). Лауреат Ленинской премии (1957) и Сталинской премии третьей степени (1951).



ной) в Самаре символизирует не только память, но и любовь россиян к герою-бунтовщику.

Разинский тип личности и поведения стал культом правды, призванным репрезентировать в стране Советов социалистическую действительность, ее революционный дух и справедливое устройство. Есть среди ученых (политологов в первую очередь) убеждение, что развиваясь на Западе, социализм принял бы, несомненно, иную форму. Тем более, что по идее позднего Ленина (*встраивание социализма в уже достаточно развитой капитализм*) европейский социализм имеет успешное будущее. Российский социализм — этот феномен стартовал от доминирующей сельской культуры и индустриализацию.

При попытке определить сущности и различие этих двух социализмов выясняется, что, в отличие западного (который принимает преимущественно хозяйственно-прагматические формы) с доминированием роли **Общества**, российский социализм — политический с доминированием государственных интересов (**Власти**). В самом деле, в России все приобретает чрезвычайно своеобразные национально-культурные формы государственного устройства.

В связи с этим понятно:

- ✓ *почему пролетарская революция в классическом образце совершилась и победила именно в России;*
- ✓ *почему в огромной массе людей господствующей стала единственная логика, по которой в мире либо «правда», либо «кривда», либо «красное», либо «белое»;*
- ✓ *почему советские политики усиленно эксплуатировали имидж «несгибаемого борца»;*
- ✓ *почему на страницы книг и журналов пришел герой «революцией мобилизованный»;*
- ✓ *почему выросло четыре поколения россиян, знавших про Первую конную армию, про политические ссылки и царскую охранку, про эсеров и чекистов, и совершенно неспособных отличить «дебет» от «кредита», «маклера» от «брокера».*

Поколения людей, в детстве и юности с жаром декламировавшие стихи Владимира Маяковского и не слышавшие об Уильяме Стэнли Джевонсе<sup>365</sup> и Милтоне Фридмане<sup>366</sup>. Поколения, мечтавшие вступить в Осоавиахим и МОПР<sup>367</sup>, ценой жизни, спасавшие от огня амбары и готовые по первому зову лететь мятежную Испанию или на Северный Полюс. Поколения, изучавшие решения всех двадцати с лишним съездов ЦК КПСС, употреблявшие слово «бизнесмен» как ругательство, в равной мере поносившие Папу Римского и миллионера-«душегуба» Генри Форда<sup>368</sup>.

Россия шла своим экспериментальным историческим путем. Оформлялась и с годами принимала более четкие очертания культура, предпосылки которой вызрели в своеобразных, «русских» географических, этнографических, этнических и исторических условиях. Приехавшие из-за рубежа потомки Лютера и Кальвина<sup>369</sup>, с любопытством смотрели на социалистические достижения, восхищались невиданным, думали, сопоставляли, подсчитывали, провозглашали тосты за русскую натуру и никак не могли взять в

---

<sup>365</sup> Уильям Стэнли Джевонс (William Stanley Jevons; 1835–1882) — английский экономист, статистик и философ-логик. Профессор логики, философии и политической экономии в Манчестере.

<sup>366</sup> Милтон Фридман (Milton Friedman; 1912–2006) — американский экономист, лауреат Нобелевской премии 1976 г. «за достижения в области анализа потребления».

<sup>367</sup> Международная организация помощи борцам революции (МОПР) — коммунистическая благотворительная организация, созданная по решению.

<sup>368</sup> Генри Форд (Henry Ford; 1863–1947) — американский промышленник, автор 161 патента США. Его лозунг — «автомобиль для всех».

<sup>369</sup> Лютер и Кальвин, приверженцы аристократической республики. Добились поддержки в деле Реформации у монархов (Эдуард VI и Елизавета I Английские и Кристофер III Датский). По отношению к управлению Обществом предлагали жесткие меры, вплоть до смертной казни.

толк, что все-таки это такое — «социалистическая экономика»<sup>370</sup>.

Были сложнейшие проблемы организации государственного управления экономикой в условиях отсутствия частной собственности в экономических обменах, роль денег явно занижалась, стал доминировать «страх» (как инструмент управления СЭП), доминировала идея временных проходящих трудностей. Но были другие неразрешенные задачи в условиях отсутствия частной собственности, конкуренции и работающих денег<sup>371</sup>. В первую очередь научная проблема: как реализовать преимущества социализма (как *плановой экономики*) перед капитализмом с его стихией развития. С XVIII в. проблемы философско-политического и социального плана стали нарастать в Европе. Главная из них (и сегодня) как отличить «хому экономика» от «хому политикус» или успехи «предпринимателя» от карьеры «партийца».

### ***Русская идея и ее продуктивность***

Все развитие культуры, тождественно нареченной в СССР «социалистической», осуществлялось в соответствии с объективными закономерностями. В самом деле, русская культура перестала бы быть русской, если бы полностью переросла в «социалистическую». Социализм, не будучи принципиально адекватным православной культуре, вместе с тем принял русскую культурную форму. Революцией и диктатурой компартии социализм был возведен в ранг державной культуры всего СССР.

На смертном одре император Александр III наставлял наследника, что у России два союзника, первый — армия, второй — флот. Из выступлений по телевидению наши современники довольно часто слышат этот не только по-

---

<sup>370</sup> Алистер М. Богословская мысль Реформации / пер. с англ. Одесса: ОБШ 2. «Богомыслие», 1994. 316 с.

<sup>371</sup> Деньги как механизм управления работают при конкуренции и при выполнении закономерности по Ж.-Б. Сэю (1767–1832), согласно которой предложение и спрос количественно совпадают друг с другом.

литический, но и антигуманный принцип — лозунг о том, что у России на Западе друзей нет. Это свидетельствует о наличии традиционной отгороженности и в современной России от западных ценностей, но это не стоит отождествлять с патриотизмом, скорее в современных условиях это только основа для объяснения экономического и социального отставания России от развитых стран.

При этом сохраняются культурные архетипы: продолжается характерная конкурентная борьба для науки и всей русской культуры за монополию на «правду» — истину, в которой активно участвуют три общественные силы, три актора: **Государство, Церковь и Общество**.

Периодически возникающая полемика о «русской идее» — это пришедшая из глубины веков идея «**правды-матушки**». Показательно то, что все деяния Государства, Церкви и Общества (Труд, по К. Марксу) осуществляются неизменно во имя «**правды-матушки**». За правду борются и страдают, страдают и борются такие антиподы, как царь Иван Грозный и строптивый князь Курбский<sup>372</sup>, Никон и протопоп Аввакум<sup>373</sup>, император Николай I и декабрист полковник, генсек Сталин и первый российский диссидент Федор Раскольников<sup>374</sup>.

Все политические движения в России и все исторические акты непременно и обязательно должны пройти освящение «правдой», иначе они не состоятся. Конечно, всем грамотным управленцам хотелось бы иметь проверку не «правдой», а **научной обоснованностью (и в первую очередь законы и подзаконные акты)**. Практика последних 14 лет

---

<sup>372</sup> Князь Андрей Михайлович Курбский (1528–1583) — русский полководец, политик и писатель, приближенный Ивана Грозного. Происходил из смоленско-ярославской линии Рюриковичей, той ее части, что владела селом Курба. В 1564 г. в разгар Ливонской войны перешел на сторону противника

<sup>373</sup> Аввакум (1620–1682) — протопоп, один из первых духовных вождей старообрядчества.

<sup>374</sup> Федор Федорович Раскольников (Ильин, 1892–1939) — советский военный и государственный деятель, дипломат, писатель, журналист и один из первых невозвращенцев в СССР.

(2000–2014 гг.) изобилует принятием невыполнимых частично (или даже полностью) законов и подзаконных актов. Более того, почти все выполняемые законы носят запретительный характер (*в простонародии — страшилки*). Страх — это примитивный и неэффективный инструмент управления ЭП (*только в ГУЛАГах он повышал в разы производительность труда*). В современных условиях страх база для коррупционных явлений в экономике Общества.

В этом следует искать ответ на мировую загадку России — в законодательном и культурном тоталитаризме, основанном на страхе как инструменте управления ЭП в обществе на территории России. От страха убегает бизнес, уезжают наиболее образованные жители (интеллигенция) страны.

Если человек живет в гармонии с собой и с окружающим миром, в своем естественном ритме, ему не нужен властелин, хозяин, да и государство нужно в меньшей степени без насилия и принуждения. Такой человек свободен и сам принимает решения в своей жизни, и ему не нужна «толпа» в атмосфере страха. Энергия любой толпы разнонаправлена и включает в себя энергию и волнение как каждого отдельного ее участника, так и некой массы, которая скачкообразно переходит в состояние хаоса (**неуправляемого потока**, как все революции).

Характеристика этого потока (социальная, возрастная и культурно-национальная) определяет поведение толпы в конкретной ситуации. Умение предсказать поведение толпы и управлять энергией толпы — есть не что иное, как **управление хаосом**. У каждого массового скопления людей (даже не толпы) образуется свое энергоинформационное оружие. Не секрет, что информация является современным оружием войны. Именно с помощью информационного оружия держат в страхе и рабстве людей.

Автократы-диктаторы всегда передают толпе собственный страх потери власти, который сами же и создают, а в обмен забирают у Общества свободу и независимость. И большинство людей в Обществе охотно делятся с Властью, с облегчением передавая ответственность за принятые решения. Часть людей передает свою свободу, потому что боится ответственности даже за свои собственные по-

ступки, потому что отучена, не умеет принимать решение, потому что запуганы. Самый примитивный и самый пространственный страх — это страх войны (внешней угрозы), который успешно используется в современном обществе.

В **Обществе** есть даже специальная отрасль, делающая деньги чисто на страхе, не производя при этом никакого полезного продукта, паразитируя (по сути) на страхах в современном Обществе. Это страхование. Искусство страхового агента как раз и заключается в том, чтобы запугать человека как можно сильнее. От многих видов страховки уже сложно или даже невозможно отказаться (*автогражданка и страховка в стоимости билетов на поезд и самолет и т. д.*). Все это принудительное лишение ряд свобод и показатель недоверия к человеку со стороны Власти. Недоверие, подающееся как забота о человеке.

С помощью страха также борются с инакомыслием, без которого нет развития Общества (диалектика противоречий). Поскольку каждый индивид несет в себе нравственность (в самом общем смысле этого слова) на сознательном уровне психики, то вся информация, с которой он сталкивается, распадается на три категории: **«хорошо»**, **«плохо»** и **«безразлично»**.

Эта сортировка по нравственным категориям проходит и в официальной информации («царской информации»), но с нею связана и личная информация («лично-бытовая»), если личность обречена на выбор: «Что такое хорошо и что такое плохо?» (стихи В. В. Маяковского<sup>375</sup>). Если человек не находит времени, чтобы осмыслить происходящее, то все СМИ и особенно телевидение в Обществе таких людей оказывается средством внесения в их психику множества готовых к употреблению программ поведения в обход контроля их осознания и, следовательно,

---

<sup>375</sup> Владимир Владимирович Маяковский (1893–1930) — русский советский поэт, один из крупнейших поэтов XX в. Помимо поэзии, ярко проявил себя как драматург, киносценарист, кинорежиссер, киноактер, художник, редактор журналов «ЛЕФ» («Левый Фронт»), «Новый ЛЕФ».

нравственности. Это основное средство зомбификации населения при современном информационном образе жизни.

Если человеку не до развлечений, он безвылазно увяз в работе, то его зомбирование идет через профессиональную информацию, вырванную из смысла нормальной социологии и построенной на подчинение «царской информации»<sup>376</sup>. Зомбирование профессиональной информацией наиболее ярко проявляется в деятельности по горло занятых текущими делами бюрократов во **Власти**.

Работает принцип неизбежности образования корпоративной психики (элитарного типа организации) общества:

- ✓ *каждый в меру понимания воображает, что работает на самореализацию (на себя);*
- ✓ *но большинство (в меру непонимания) работает на «Власть» и на тех, кто является хозяином бизнеса.*

В жизни, как правило, это понимается, когда ничего уже невозможно изменить. Чтобы не попасть в такие обстоятельства, необходимо рассмотреть возможность управления своей судьбой (*это почти суть протестантской этики*<sup>377</sup>).

### ***Страх — инструмент неграмотной Власти***

Культивируя постоянный страх у людей, Власть получает возможность проводить любые изменения в их жизни. Она представляет эти изменения как средство избавления от страха, а себя позиционирует как спасителя, при этом большая часть людей будет принимать эти изменения с большой готовностью, так как именно большинство людей (превращаясь в толпу) способно испытывать безотчетно заведомый страх перед угрозой, которую никогда не видел, но слышал о ней. Это большинство готово пожертвовать многим, чтобы от этого страха избавиться. На этом

---

<sup>376</sup> В прошлом в условиях сословно-кастового строя общественной жизни к пахарям или ремесленникам, в совокупности составлявшим подавляющее большинство населения, не приходила повседневно «царская информация».

<sup>377</sup> Лучше власть над самим собой и отчет только перед Богом, чем тысячелетняя ответственность и власть над другими людьми.

основан инструментарий создания хаоса и управления им (*практика Майдана 2014 г.*).

Единственная и естественная причина страха — преждевременная смерть. Все прочие страхи происходят от этого. Управляют людьми как правило, с помощью мотивации на труд.

В плохо организованном обществе людей первоначально пугают, сообщая о бедах (*во всех подробностях смакуя*), происходящих с другими людьми и в других сообществах. Затем предлагают, *как способ избавления от страха*, людям внести в свою жизнь изменения, которые им не нужны, а необходимы лишь тем, кто их предлагает, для получения денег и власти над **Обществом**.

**Власть** под предлогом отеческой заботы (*патернализм*):

- ✓ *Запугает гриппом (делают это те же, кто предлагает вакцину).*
- ✓ *Запугают террористическими актов те же, кто предлагает «руку помощи» в обмен на признание их власти.*
- ✓ *Запугают возможностью умереть в нищете те, кто затем предлагает работать на них, брать у них деньги в долг под процент.*
- ✓ *Запугают возможностью стать изгоем те же лица, кто затем предлагает нам средства, которые «помогут» стать такими, как все.*

Единственный и эффективный метод противодействия запугиванию — это необходимость САМОСТОЯТЕЛЬНО анализировать угрозу на предмет ее реальности и масштабов последствий. При этом помнить, что качественная информация о выдуманных угрозах при их обсуждение, как правило, табуируется. Макс Вебер предложил выявлять и анализировать адекватные связи и аналогичные ситуации. Его рассуждения на этот счет имеют два методологических обстоятельства:

1. *Все культурные инновации закрепляются, приживаются только в том случае, если они адекватны культурному архетипу. Таков универсальный закон культуры, ее развития. Советский социализм стал действительностью только благодаря тому, что по*



*целому ряду своих параметров оказался адекватным русскому культурному архетипу, архетипу не обязательно в юнговском понимании, архетипу как теоретически сложившемуся ядру культуры и проявляющемуся прежде всего в таких феноменах, как человеческое поведение, образ жизни, склад характера и даже логика мышления.*

- 2. Восприимчивость культуры к внешним влияниям (вызовам).** Известно: есть культуры открытые, есть культуры закрытые. Необходимо учитывать характер культурных знаний. Они могут быть более или менее адекватными или вообще принципиально неадекватными. Примером последних может служить японский язык для русской культуры. А вот «саке» пожалуйста! Япония со своей неповторимой древней культурой удачно сочеталась с цивилизацией в силу таких генотипически наследуемых и бережно сохраняемых особенностей, которые по весьма удачному стечению обстоятельств оказались адекватными наднациональным цивилизационным требованиям. Здесь имеются в виду прежде всего культурные качества типичного японца с его религией, искусством, с его аккуратностью, дисциплиной, трудолюбием, вежливостью, развитым чувством уважения к науке, таланту, мастерству.

Высказывается мнение о том, что культура гибнет в результате ее рационализации и интеллектуализации, если движение культуры определяется процессами цивилизации. При этом дело не столько во влиянии «рацио», сколько в характерологических особенностях самой цивилизации, в основе которой лежат достижения науки и техники, достаточно индифферентные к их творцу (*человеку*) и к политике и национально-государственным границам. Серебристая птица (самолет) может носить на своем фюзеляже разные государственные гербы, но летает она по законам аэродинамики.

На современном этапе истории европейская цивилизация имеет европейское происхождение, но природа ее кос-

мополитична. По этой причине, инфильтруясь, цивилизация вымывает уникальные культуры, нивелирует их, а вместе с тем и личности, штампуя прически и привычки, мнения и взгляды, покрой одежды и даже домашнюю утварь. Цивилизация наднациональна, она территориально геометрична. Все поглощающая массовость, все подавляющая оптимизация и типизация сродни бездуховности.

Цивилизация, родившись в Европе и получив имя «европоцентризм», распространяясь, несет с собой вселенский формализм (*авангардизм в искусстве тому иллюстрация*). Как слон не может стать крокодилем, так и одна культура не может превратиться в другую.

Культура либо живет и эволюционирует, либо умирает. Но ее нельзя насилловать, нельзя «складывать как детские кубики». Она тяжело переносит хирургические операции, ей противопоказаны «революции» и всякие прочие социальные катаклизмы особенно войны (*как глупости земной цивилизации*), точно так же, как наводнения, извержения вулканов или налеты тайфунов, какое бы поэтически красивое имя им не было дано.

Конечно, можно замедлить и даже остановить наступление цивилизации. Можно возвести искусственный барьер на ее пути, но есть ли смысл в этом. Ведь цивилизация (*надо признать*) несет человеку немалые блага.

В действительности для науки управления ЭП вопрос стоит о соотношении культуры и цивилизации, их сочетании в их исторической динамике. Цивилизация может полностью подавить культуру, растворить неповторимое своеобразие в «**достижениях современного разума**»<sup>378</sup>.

На какое-то время культура в состоянии и сохранить (даже защищать) себя либо частично, либо полностью в своем генотипическом облике, но при этом она отойдет на второй-третий план, станет зависимой, прислуживающей, чем-то вроде экзотического антуража цивилизации.

Есть вариант симбиоза, но тогда встает вопрос о совместимости культур. Трудно рассматривать его во всей

---

<sup>378</sup> Примерами этому является динамика утраты национальной культуры австралийских аборигенов и процесс потери национальной культуры малых народов Российского Севера.

сложности, но Истории (как науке) известны случаи счастливого симбиоза культуры и цивилизации. Интересен момент в рассуждениях Макса Вебера, основателя сравнительно-исторической социологии. Припоминая поговорку «Либо хорошо есть, либо спокойно спать», он замечает: **«В данном случае протестант склонен хорошо есть, тогда как католик — спокойно спать»**. Нетрудно представить себе в подобной ситуации соотечественника: предпринимателя и государственного чиновника. У нашей российской культуры с ее византийским архетипом много общего с культурой католиков:

- ✓ *тяга к пышности;*
- ✓ *перегруженность форм;*
- ✓ *труднодоступная символика;*
- ✓ *тяжеловесная обрядность;*
- ✓ *строгая чинность (солидность и важность).*

На Западе отчетливо просматривается тенденция к модернизации, к «обмирщению», демократизации и упрощению. Протестантское движение и заявило-то о себе как Реформация. Достаточно известно то, с каким ожесточением боролся с тем же «обмирщением» один из самых блестящих представителей русской, так называемой религиозной философии С. Булгаков<sup>379</sup>.

В итоге марксистско — сталинский социализм для русской культуры оказался троянским конем цивилизации. Русская культура перестала быть открытой для цивилизации в ее социалистическом обличье именно по причине своего византийства и православности.

Василий Розанов в годы революции сокрушался о том, как легко расстался народ с Богом. Разуверившись в одном, народ искал «правду» в другом. Происходящие в современной России события есть нечто иное, как мучительный поиск «правды» (не стали бы россияне народом-Агасфером!)<sup>380</sup>. Переориентация социализма на капитализм опасна для русской культуры. Социализм (западный, мар-

---

<sup>379</sup> Булгаков С. Н. От марксизма к идеализму. М., 1903. 318 с.

<sup>380</sup> Равкин З. И. В. В. Розанов — философ, писатель, педагог. Жизнь и творчество. М., 2002.

ксистский) и капитализм — два лика одного Януса — цивилизации.

Современная цивилизация уже предъявляет свои требования к человеческой личности:

✓ *Либо пан, либо пропал.*

✓ *Либо грудь в крестах, либо голова в кустах.*

В трудах М. Вебера доказано, какой антропологический тип угоден Его Величеству Капиталу: не революционер и не романтик-правдоискатель являются главным действующим лицами на исторической сцене, а «бухгалтер» (счетовод) и «менеджер-организатор».

Десятки лет в СССР культивировался тип личности, который не востребован цивилизацией XXI в. (Павка Корчагин). Сегодня трудно представить Корчагина на бирже ценных бумаг или на аукционе по недвижимости. Русский анротип, адекватный родной культуре (как становится теперь все более и более ясно) ни эволюционно, ни психологически, ни идейно (*может быть, и генетически?*) не подготовлен к прыжку в **скоростной поезд цивилизации**. Драматизм положения не только в этом. При беспристрастном размышлении встают вопросы подлинно экзистенциального масштаба.

Цивилизованного социализма не получилось. Получится ли теперь новое цивилизованное информационное общество в правовом государстве в рамках рыночной экономики. Главная проблема (роковой вопрос) заключается в том, что сохранится ли в своем качестве русский культурный анротип<sup>381</sup> вообще в условиях капиталистического развития.

Чрезвычайно низкий (*по меркам цивилизованного мира*) уровень социальной культуры российского общества, проявляющийся, прежде всего, в массовом отказе населения от участия выборах, является основным источником не только нашего нынешнего политического и экономиче-

---

<sup>381</sup> Антропологический тип — большая группа людей, объединяемых единым происхождением, проявляющимся в общности наследственных морфофизиологических признаков; близкие антропологические типы объединяются в расы.

ского неблагополучия. Дезориентированность идеологическая (еще и при малой роли религии) вызывает у россиян духовный кризис (смысл жизни и труда потерян у многих наших современников). Это не способствует активной самореализации при адаптации к изменившимся условиям общественной жизни в России.

Тем более это мешает проявиться инициативе «снизу», без чего невозможно создание современного гражданского общества как основы цивилизации в России. Речь идет не о культурном отставании в широком смысле (*подобное утверждение, разумеется, было бы абсурдным, хотя его нередко можно нынче слышать из уст фанатичных западников*), о социальной отсталости, выражающейся в несовершенном типе общественной организации, о бедности общественной и политической жизни, о неразвитости механизмов обеспечения общественной стабильности и политической устойчивости. Более справедливо говорить о живучести архаичных форм общественного бытия (*вроде русской общины*), о централизованном административном устройстве, о слабости конкуренции и т. д., явно тормозящих рост материального благополучия и развития ЭП. Именно эти архаичные общественные институты, существование которых обусловлено целым рядом исторических, геополитических, географических и даже, как считают некоторые ученые, климатических факторов, во многом определили общественные нравы и сам национальный характер.

Многие черты характера нашего человека считаются исключительно русскими по чистому недоразумению (*коренящемуся, видимо, в нашей «парандже» — традиционной закрытости русского общества*). Например, болезненное пристрастие русских к поискам «правды» и «справедливости» разделяют и прагматичные американцы.

То, что капитализм не является особой «культурой», свойственной лишь отдельным («отмеченным Богом») народам, наглядно иллюстрируется опытом Германии. Выявленное социологами отличие в менталитетах немцев восточных и западных земель дает примерно ту же картину, что и сравнение русских с протестантами. Восточных нем-

цев называют в Германии «людьми из другой галактики», не умеющими и не желающими работать, а склонными к созерцанию и материализму и т. п. И протестантизм не является здесь, по-видимому, все же решающим фактором, если принять во внимание тот факт, что примерно треть жителей Германии католики.

**Важнейшие факторы** скрываются в социальных причинах и именно в этом смысле наиболее характерная специфика России, объясняемая социальной отсталостью Общества, которая заключается в чрезвычайно сильном влиянии семейного начала на общественное устройство и на сам национальный характер русских. Нравы и традиции российского общества во многом копируют установки традиционной патриархальной семьи. На это обстоятельство указывали многие исследователи русской жизни, как приезжие иностранцы, так и отечественные мыслители (*К. Кавелин*<sup>382</sup> отметил, что «все отношения между родственниками осознаются россиянами под формами родства или подформами старшинства и меньшинства»). С этой точки зрения некоторые проблемы сегодняшней России предстают в совершенно неожиданном свете [Кавелин, 1884]. Нынешний конфликт культуры и цивилизации обострен тем обстоятельством, что наступающая цивилизация с неизбежностью разрушает патриархальную российскую «семью», насаждая совершенно иную, адекватную новому стилю жизни этику, которую инерционная человеческая психика не может воспринять достаточно быстро. Это вызывает конфликты как внутренние (семейные), так и социальные (общественные).

Становится понятным, почему у нас в России так тяжело приживается частная собственность (*особенно в деревне, где крестьяне не хотят распускать колхозы*) и свободное предпринимательство. Патриархальная семейная жизнь, отношения между родственниками строятся на основе не бухгалтерского расчета, а теплого родственного чувства.

---

<sup>382</sup> Константин Дмитриевич Кавелин (1818–1885) — русский историк, правовед, психолог, социолог и публицист.

Нелюбовь русских к богатству и деньгам, в частности, тоже понятна — детям деньги не положены. Да они и не умеют ими пользоваться. Это дело отца (чаще даже мамы), а детям нужна лишь отеческая забота и «обеспечение». Богатство и ассоциируется в глаза детей не с трудом по его добыванию (*которого они не знают*), а со сказочными благами (*иждивенчество*), которые можно получить, но получают не все (*родители не у всех достаточно богаты или просто пропивают*). И это у детей вызывает раздражение, подбодренное обыкновенной завистью, и оно переносится на само богатство и его владельца. Отсюда распространенность представлений о распределительной справедливости (*вспомним, что у западных людей справедливость связана с равенством возможностей, а не результатов*). Россияне не ценят деньги именно потому, что не привыкли их зарабатывать (*работа зачастую воспринимается как досадное дополнение к «денежному довольствию», которое «отец» и так обязан обеспечивать, а трудом мучает своих детей из воспитательных соображений*) и не умеют ответственно ими распоряжаться.

В российской семье многие годы и было «жалование», которое платили не за труд, а по разнарядке, по «штатному расписанию», товары в магазинах не продавали, а, по существу, распределяли («давали», «выбрасывали» — *даже слова соответствующие — богатый русский язык ментально отреагировал*). Если какие-то дополнительные деньги и попадали в руки советскому человеку, то не заработанные, а «шальные», потому и тратил он их безоглядно, не считая нужным копить, создавать капитал. Социальные системы достаточно консервативны: социологические исследования говорят, что таких россиян сейчас 60%. Это естественно — «в неволе» так с деньгами и поступают. Работают с деньгами (*т. е. вкладывают в дело, приумножают*) только на свободе, но свобода в сознании россиян заменена вседозволенностью, и это тоже специфика семейной организации общественной жизни в России.

Традиционный русский герой (*спаситель-заступник*) — это, в сущности, идеальный глава семьи, единственным

занятием, которого является забота о людях, своих чадах и домочадцах. Подобный тип борца за народное счастье являет собой и Стенька Разин. Его бунтарские наклонности коренятся в особенностях представления россиян о воле как среде обитания, не накладывающей на человека никаких обязательств и условий. Воля — это райское место, где можно все иметь, ни за что не отвечая и ничего не делая. Эйфория русской вольницы действовала на воображение не только самих русских, но и иностранцев, оседавших в нашей стране. Существует масса историй о странном преображении в России выходцев из мира рационального учета (*чего стоят хотя бы похождения брата Огюста Ренуара, спустившего в России все свое состояние*). Когда впитанный с молоком матери прагматизм не спасает их от русских соблазнов. Это лишний раз подчеркивает необоснованность педалирования национального аспекта.

Многие особенности русского национального характера можно было бы объяснить социальной молодостью нашего общества. Так, неприятие русской интеллигенцией «бездуховности», «машиноподобия» западной цивилизации сродни отрицанию детьми мира взрослых, поглощенных не сказками, куклами и старческими мечтаниями, а заботой о хлебе насущном. Дело тут вовсе не в коренном и неустранимом различии культур, а в разных социальных условиях «культивирования».

Сейчас в начале XXI в. сама постановка вопроса об органической неприемлемости рационального социального поведения каким-то народом кажется устаревшей. Эта проблема относится к одному из тех **мифов**, которые убедительно опровергнуты новейшей историей. Успехи цивилизации в Японии, Южной Корее, Сингапуре, Гонконге и других сообществах Востока опровергают тезис о несовместимости «восточной» и «западной» культур.

Оказалось, что в социальном аспекте национальные различия малозначительны. Вполне убедительно доказано биологами и историками то, что культура индивидуума — это **не наследуемая информация, а плод коллективных усилий социализированного этноса**. Таким образом, проб-



лема приобщения русских к нормам цивилизованных капиталистических отношений между **Властью и Бизнесом**, между **Бизнесом и Личностью**, между **Личностью и Властью** сводится к партнерству и культивированию соответствующих привычек и настроений в первую очередь на поле общественной жизни и семейного быта. Это поле бесшабашно перепахано тоталитаризмом и реформами по пути к рыночной системе социально-экономических отношений.

В этом нет трагедии, так как хорошо вспаханное поле дает хороший урожай. Наука управления не видит здесь оснований для беспокойства. Поколение молодых россиян очень хорошо ориентируется в законах рыночной экономики. Знать эти законы они по молодости лет, конечно, не могут, но хорошо их чувствуют, ибо эти законы соответствуют природе человека, его идущим от животного мира инстинктам борьбы за выживание и т. п.

Главная задача **Науки и Власти** (современных российских реформаторов) состоит в том, чтобы новое поколение россиян в процессе взросления не утратило (*под влиянием каких-нибудь «измов»*) своей природной способности плавать в море естественных отношений.

При этом обязательно нужно помнить, что вся прежняя система образования от яслей до аспирантуры была пронизана формами и методами воспитания личности в обществе без денег и конкуренции. Не случайно первый закон новой России был закон об образовании<sup>383</sup>.

Следует признать, что определенный прогресс в этом направлении имеется:

- ✓ *в истории развития России появились Морозовы, Демидовы и русское купечество;*
- ✓ *деньги признаны добром, а не злом;*
- ✓ *конкуренция уже не жупел, которым всех пугают;*
- ✓ *в бизнесе конкуренция решила проблемы с дисциплиной и культурой обслуживания (решила то, что не смогли сделать никакие пятилетки качества и андроповские пикеты в магазинах в рабочее время).*

---

<sup>383</sup> Судьбу первого ельцинского закона о науке и образовании только историки смогут проследить через столетие.

Процесс пошел, достаточно одного или двух поколений и менталитет основной работающей, творящей и голосующей части населения адаптируется к новым условиям труда и жизни.

## 7.2. Европейский бухгалтер или Степан Разин

Если внимательно присмотреться к европейскому «бухгалтеру» с позиции россиянина, то (помимо неоспоримых достоинств) проявляются и некоторые существенные недостатки. В первую очередь, конечно, беспокоит опыт Америки и Европы, где вся жизнь посвящена успехам в работе. Поддержанию рабочей формы служат все общественные институты и культурная среда. Зародилась и развивается массовая культура («масскульт»).

Конечно, подобная «масскульт» есть и во многих странах Европы, но при этом «бухгалтер» не стал национальным архетипом (*а это не произошло даже в Германии — родине протестантизма*), «масскульт» не вытеснил культуру на обочину общественной жизни.

В Европе много типично «бухгалтерских» проблем, обусловленных гипертрофией рационального начала: так называемой мультикультурой, отрицающей понятие культурной нормы. В Европе не воплощается все это в процентных нормах (*для цветных, калек и дебилов*) при поступлении в вузы, как это имеет место быть в некоторых американских университетах.

«Бухгалтер» явно не является идеальным, гармоничным и социальным образом для будущего. Присущий ему стиль жизни наверняка не устроит россиян, как и европейцев, не пожелавших отказаться от культуры в пользу прагматичности, однако попытки идеализировать и в качестве идеологического символа внедрять в общественное сознание предпринимаются в России. Ни к чему, кроме душевной сумятицы в души россиян, эти попытки не приведут. «Бухгалтер» сегодня с большим трудом через конфликты вписывается в российский ландшафт.

Одним из проявлений безответственного отношения к жизни, которое преподносилось обществом с патриархально-семейной этикой, является некритическое восприятие идей. И потому россияне, еще не излечившиеся до конца от иррациональных коммунистических иллюзий попали под власть демократических иллюзий.

Вульгарно понимаемый прагматизм уже привел к заметной моральной деградации Общества, нравственные устои которого колеблются под натиском этики первоначального накопления и стяжательства. Возросшая преступность и коррупция наглядно это иллюстрируют. **В России нужна не повальная «бухгалтеризация», общественного сознания, а выработка навыков рационального экономического поведения (как аксиома 24).**

Трудно считать людей, купивших сертификаты «МММ», грамотными бухгалтерами, но нельзя, однако, не признать в их действиях элементов экономического, а не патерналистского. Миллионы россиян, клюнувших на приманку быстрого обогащения, продемонстрировали те же рефлексы **активного экономического поведения**, что и их американские и европейские коллеги по несчастью в период становления фондового рынка на Западе (*вспомним нашу-мевшие истории с западными финансовыми компаниями типа знаменитой «Панамы»*). Пример «МММ» подтверждает представление о том, что в сходных социально-экономических условиях все люди, независимо от социально-культурной принадлежности, ведут себя, по большому счету, одинаково.

И если уж выискивать отличия, то в истории с «МММ» они будут свидетельствовать в пользу россиян, нервы которых оказались гораздо крепче: обвал «пирамиды Мавроди» не вызвал ни массовых истерик, ни тем более массовых самоубийств.

В этой обстановке коммунистические идеи — это показал еще Н. А. Бердяев<sup>384</sup> — оказались для России с ее

---

<sup>384</sup> Н. А. Бердяев (1874–1948) — русский консерватор и христианский философ, в 1913 г. — революционер, был приговорен к депортации в Сибирь.

общинной психологией весьма подходящими, но, как теперь видно, тут только одна сторона исторических событий. При ответе на вопрос, как стала возможна социалистическая революция, надо еще учитывать факт глубокого укоренения в русской культуре «разинского» антропологического архетипа. Именно для подобного типа людей коммунистические и социалистические учения заключают в себе нечто родное, знакомое и комфортное.

Идея коммунизма (*социализма и развитого социализма*) получил в России «прописку» относительно легко по той причине, что представляет собой идеологию, адекватную, как мы установили, «потребительскому этосу» [Лосев, 1978]. Алексей Федорович Лосев, хранитель и продолжатель классической философской традиции в отечественной культуре, считал, что культура есть производное от культа. Культуру образует то, что культивируется<sup>385</sup>. Придирчивого, поднаторевшего в терминологических тонкостях читателя такое объяснение разочарует прямолинейностью, тавтологией. Между тем в нем есть особый смысл. Культ — механизм оформления и утверждения культуры. Культурная иерархия — иерархия культурных ценностей.

Издавна в былинах и летописях, сказках и песнях светом всенародной любви, всеобщего почтения окружен, как святым нимбом, образ героя-освободителя. Борец за святую правду во все века — герой номер один на Руси. «Не силой, а правдой стоит Русь!» — говорит Александр Невский. В наших реальных и мифологических героях — персонифицированная правда, из идеи она трансформируется в лики и атрибуты, поступки и действия, подвиги и драматические акты. Героизируя отечественную историю, мы намеренно или ненамеренно утверждаем отличающий всю нашу культуру культ правды. Такова и разинская фольклорная традиция. Пушкин называл Разина первым лирическим героем. К теме Разина обращаются историки и писатели, художники и композиторы. Культ Разина на Руси приобретает обобщенный социально-политический смысл правдоискательства, правдонаправленности. В нем, в ра-

---

<sup>385</sup> Лосев А. Ф. Эстетика Возрождения. М.: Изд-во МГУ, 1978. С. 120.

зинском культе, своеобразно преломляется православная сущность русской культуры, ее неповторимая природа.

Социалистические идеологи точно вычислили **эпицентр русской культуры**. В первые же месяцы советской власти начинает создаваться, как и должно быть во всяком нормальном, тем более великом государстве, каким выступает в мире Россия, социальный институт, идеологически обеспечивающий новый общественный уклад. Я не имею ни морального, ни научного права бессовестно критиковать сейчас то, что в действительности, по моему убеждению, достойно объективной, положительной оценки. Да, создавалось то, что отвечало духу русской культуры, ее антропологическому архетипу. Действовать в каком-либо другом направлении в данном случае означало действовать наперекор исторической традиции, велению революционной эпохи, закономерностям «массового общества».

Разинский культ в определенное время стал культом правды, призванным репрезентировать в стране Советов социалистическую действительность, ее революционный дух и справедливое устройство. Мы убеждены, на Западе социализм принял бы или примет несомненно иную форму. Советский социализм — это феномен русской культуры. И если попытаться определить его сущность, то я бы сказал, что в отличие от западного, который как мне представляется, принял бы какие-то преимущественно хозяйственно-прагматические формы, советский социализм — политический, государственный. В самом деле, в России все приобретает чрезвычайно своеобразные национально культурные формы. Так стало, как мы видели, с аскетизмом. Так и с социализмом. И понятно, почему пролетарская революция классического образца совершилась и победила именно в России.

Понятно и то, почему в огромной массе людей господствующей стала единственная логика, по которой в мире либо «правда», либо «кривда», либо «красное», либо «белое». Почему советские политики усиленно эксплуатировали имидж «несгибаемого борца». Почему на страницы книг и журналов пришел герой, «революцией мобилизованный».

Да, Россия идет своим историческим путем. Оформлялась и с годами принимала более четкие очертания культура, предпосылки которой вызрели в своеобразных, «русских» географических, этнографических, этнических, исторических условиях.

Впрочем, все развитие культуры, тождественно нареченной «социалистической», осуществлялось в соответствии с общими культурными закономерностями. В самом деле, русская культура перестала бы быть русской, если бы полностью переросла в «социалистическую». Являясь принципиально адекватным православной культуре, социализм принял русскую культурную форму. Он первым после победившей революции был возведен в ранг державного и затем сохранял традиционную отгороженность от Запада.

Патриархальная семейная жизнь, отношения между родственниками строятся на основе не бухгалтерского расчета, а «теплого родственного чувства». Сейчас, в начале XXI в. сама постановка вопроса об органической неприемлемости для какого-то народа рационального социального поведения кажется устаревшей. Эта проблема относится к одному из тех мифов, которые убедительно опровергнуты новейшей историей.

### **7.3. Основы для оптимизма в российской действительности**

Оптимизм, дающий надежду россиянам, исходит их уроков истории. Было полезных (поучительных) уроков много в прошлом, XX в.:

1. *Три революции.*
2. *Новая ленинская экономическая политика (нэп).*
3. *Раскулачивание и колхозы.*
4. *Индустриализация.*
5. *Три войны.*
6. *Хозрасчет (с 13-й заработной платой).*
7. *Интенсификация.*
8. *Развитой социализм.*
9. *Перестройка.*

## 10. Приватизация.

## 11. Модернизация.

Из всей российской истории и мировой практики предпринимательства следует извлечь и принять партнерство **Власти, Бизнеса и Общественности** как идеологию для управления ЭП:

- ✓ *предпринимательство во все века и у всех народов было золотым запасом и вечным двигателем развития;*
- ✓ *невозможна никакая пересадка чужого иноземного опыта на другую национальную почву;*
- ✓ *только реальная свобода (экономическая и политическая) позволит возродить культуру и этику предпринимателя;*
- ✓ *нужно заниматься развитием навыков предпринимательства с малых лет.*

В России появились и развиваются союзы предпринимателей, ассоциации малого и среднего бизнеса, общественные организации по сферам предпринимательской деятельности, но политического сопровождения этим новым явлениям нет.

При всем этом после 23 года рыночных преобразований не решена главная задача — не удалось изменить общественное мнение в пользу слова «предпринимательство»<sup>386</sup>, тогда как во всей истории (почти 400 летней) России основным элементом российского патриотизма всегда являлись купцы, коробейники и предприниматели. Они составляли гордость россиян.

Возрождение свободного предпринимательства, гуманного и милосердного, поскольку благотворительность была присуща российским предпринимателям больше, чем в других странах, принадлежит возобновлению, и это задача **Власти**. И сможет Власть это сделать только после того, как будут осуждены все преступления против частной

---

<sup>386</sup> Прологом к экономической реформе следовало бы сделать осуждение того преступления, которое продолжалось 70 лет, против права человека на собственность, на свободное предпринимательство.

собственности. Когда в общественном мнении произойдет всплеск предпринимательской активности и отход от патернализма в России. Начнут работать все эти законы о собственности, о других формах хозяйственной деятельности, как бы они не были несовершенны. Человек станет хозяином своей судьбы и научится сам приумножать свой капитал (*который за 20 лет реформирования все еще можно назвать мертвым — неработающим*).

Для решения проблемы управления ЭП в России нужна реальная рыночная экономическая система со всеми формами собственности, свободами и конкуренцией. Если ее не будет (*она не может быть только декларированной в каких-то правовых нормах*), не будет дальнейшего детализированного шлейфа практических шагов, если **Власть** не будет опираться на культурно-экономические традиции в российском обществе, тогда о развитии экономики, о росте качества жизни остается только мечтать, как мечтали о коммунизме (*управлять ЭП будет невозможно*), а все экономические и социальные процессы в России, будут вяло эволюционировать в вечно догоняющем развитии.

При успешном развитии рыночной экономической системы следует помнить, что в российском обществе, где люди отвыкли от трудовой конкурентной жизни, привыкли к условиям социального иждивенчества, будет много граждан, которые окажутся не занятыми. Социальная и экономическая дифференциация неизбежна в процессе перехода к реально рыночной экономике. Срабатывает закон инерции экономических и социальных явлений. Для преодоления этого должна быть выстроена система социальной защиты. Эта система не должна ориентировать на иждивенчество, но без нее России не обойтись.

## **7.4. Три урока по итогам перехода к рыночной экономике**

Наступление миллениума совпало со стремительно происходящими глубокими переменами во всем укладе жизни человечества, связанные с формированием того, что принято называть «постиндустриальным обществом».



Становление нового типа общества происходит достаточно долго, и мониторинг СЭП выявил два момента вызывающих озабоченность за эффективность развития России:

- ✓ *первый заключается в том, что происходящие перемены несут с собой не только новые возможности улучшения жизни людей, но и новые проблемы и опасности;*
- ✓ *второй состоит в том, что благами, которые дает современная экономика, пользуются далеко не все страны.*

Именно поэтому в начале третьего тысячелетия у человечества есть основания вглядываться в будущее не только с надеждой, но и с беспокойством. У россиян эти чувства — тревоги и надежды — ярко выражены. При идеологии догоняющего развития объективно признается отставание по всем параметрам социально-экономического развития страны. Улучшения признаны уже большинством россиян, но замечается и то, что еще не догнали того, кого догоняли более 100 лет. При догоняющем развитии особую ценность приобретает мотивация: целями гонки был коммунизм, развитой социализм. К этим целям СССР продвигался без частной собственности, без работающих денег и без конкуренции.

Сегодня эти основные механизмы развития ЭП включены, но их эффективность крайне низка. Развитие ЭП после хорошего ускорения в последнем десятилетии прошлого столетия и первом десятилетии XXI в. замедлилось.

Характер государственного устройства (при новой роли **Власти**), основные правила работы **Власти**, **Бизнеса** при глобализирующемся производстве должны адаптироваться к вызовам внешнего мира и требованиям зарождающейся гражданственности в **России**.

Современным миром уже признаны **семь факторов** формирования новой экономики в условиях глобализации на основе постиндустриального развития:

1. *Изменение социальной и экономической структуры общества: снижается удельный вес материального производства и возрастает доля вторичного и третичного секторов бизнеса.*

2. **Рост наукоемкости всех видов труда, внедрение новых технологий во всех сферах экономической и социальной жизни.**
3. **Развитие информационных потоков как технологии во всех сферах жизни.**
4. **Совершенствование систем управления ЭП.**
5. **Возрастание роли человека как основного субъекта экономической деятельности во всех сферах жизни.**
6. **Гуманитарная сфера становится главным фактором развития ЭП.**
7. **Роль государства как органа управления ЭП принципиально и быстро изменяется во времени и в пространстве.**

Конечно, скорость и динамика (колебания во времени) этих эволюционных процессов в развитии континентов и регионов взаимосвязана с общемировыми политическими процессами. Постоянно бушующие войны, перевороты (*можно сказать субъективные процессы*) и стихийные бедствия (*как объективные процессы*) ставят перед всеми сообществами в отдельных странах и перед мировым сообществом **принципиально новые и труднейшие проблемы.**

По рейтингу их следует ранжировать следующим образом:

- 1) *идеологические;*
- 2) *экономические;*
- 3) *социальные;*
- 4) *экологические.*

*Идеологические* проблемы на современном этапе развития цивилизации представляются особо значимыми с точки зрения консолидации человечества. Все известные в прошлом войны тесно связаны с экономическими целями (*трофеи, захват территории, торговля людьми*). С развитием цивилизации эти примитивные цели трансформировались в религиозные и идеологические. Государства, организуя войны и преследуя *древние, как сам мир, прежние цели*, стали использовать **идеологическое оружие** в объяснении целесообразности войн («*Весь мир до основания мы разрушим, а затем...*»). Использование **идеологического оружия** определяет цель и придает войне социальный характер,

который решающим образом воздействует на ее интенсивность и способы ведения, на направленность основных усилий, степень мобилизации людских и материальных ресурсов. Сами войны (как явление) оказывают большое воздействие на политику, в целом замедляют развитие на территориях общественно-политических процессов (*на первый взгляд, ускоряют развитие стран-победителей*). Войны требуют преобразования экономики, мобилизации всех ее возможностей для нужд вооруженных сил.

Человечество от религиозных войн (*казалось бы*) перешло к экономическим (*создание колоний для успешного развития колониальных центров*), двадцатый век породил политические агрессии (идеологические войны с экономической мотивацией) стран (монополярность, биполярность или полиполярность на планете Земля). Между тем XXI в. неожиданно начался с войн на религиозной основе. Причины этого парадокса следует искать в отношении государств к гуманитарной составляющей в социальных процессах, в невнимании к человеку как основному актору в ЭП в любой стране на любом континенте.

Россия оказалась (*и находится уже более 50 лет*) в центре самых активных социально-экономических процессов во всех сферах жизни Европы и Азии.

**Первый и основной урок** реформ прошлых годов состоит в том, что на протяжении всех этих 50 лет (с 1964-го по 2014 г.) ЭП в **России развивались** в слепую (по старорусским традиция — наугад) не имея стратегических целей (и даже представлений об общенациональном будущем). Попытка создать и принять программу «Перехода к рынку» у М. С. Горбачёва и Б. Н. Ельцина была (1990 г.). Программу создали, но она оказалась не принятой, о ней забыли в водовороте политических потрясений. В этом есть и вина разработчиков. Делали ее в основном представители науки в изоляции от общества в Архангельском, без вовлечения в этот процесс **Общественности**. Эта методологическая ошибка разработчиков свидетельствует о неуважении к **Общественности** и о не умении **Власти** говорить с партнерами: **Бизнесом и Обществом**.

Авторы не смогли (**политики и ученые**) организовать партнерский диалог, в результате которого родилась бы

принятая обществом стратегия новой России на 15–20 лет и программа действий во времени (*на 4–5 лет, как «дорожная карта»*).

Именно эти два мегапроекта сформировали бы процесс развития экономических и социальных преобразований и сделали бы их управляемыми в России с участием **Бизнеса и Общества**, в новых экономических, социальных условиях и формировании новых политических процессов. *Все стороны жизни в России более 20 лет происходят без диалога **Власти с Бизнесом и Обществом**, который мог бы создать атмосферу партнерства в условиях перехода к рыночной экономике.*

В результате этого сохранившаяся в России (*почти полностью советская в организационном и технологическом смысле*) прежняя социалистическая система управления ЭП не справилась с модернизацией (сработала инерция госбюрократии): технологии управления ЭП, пригодные для России после развитого социализма, не появились, начался частичный возврат к госуправлению (начала укрепляться «вертикаль власти»). Плохой диалог стал активно развиваться в русле украинских событий в 2013 г. Этот плохой диалог потребовал от России высоко качественного диалога на уровне государств в рамках Европейского Сообщества.

Практика плохого диалога **Власти с Бизнесом и Обществом** на Украине вселяет надежду на успешное развитие форм и методов диалога (партнерского) в России в первую очередь, а в последующем и во всей Европе.

**Второй урок** (в основном для **Власти**) заключается в необходимости формирования **целостной системы управления экономическими и социальными процессами**, согласившись с их вероятностным характером поведения в условиях глобализации и признав возрастание роли двух основных в современном мире партнеров — **Бизнеса и Ответственности**<sup>387</sup>.

---

<sup>387</sup> Власть оказалась неготовой признать, что в условиях рыночных отношений без партнерства с Бизнесом и Обществом (на основе взаимного уважения) развития СЭП не будет.

**Третий урок — отставание процесса развития образования и науки от развития всех других сфер экономической жизни.**

Сегодня Россия переживает один из самых трудных периодов своей многовековой истории. Впервые за последние 200–300 лет она стоит перед лицом реальной опасности оказаться во втором, а то и в третьем эшелоне государств мира. Чтобы этого не произошло, необходимо огромное напряжение всех интеллектуальных, физических и нравственных сил нации. России нужно развитое гражданское общество.

## **Аксиомы науки управления развитием региона**

*Ранее известные авторам аксиомы:*

- ✓ *Аксиома Шумпетера:* «Соединяясь в Общество, люди не превращаются в нечто иное».
- ✓ *Аксиома К. Викселля:* «Если полезность для каждого отдельного гражданина равна нулю, то совокупная полезность для всех членов общества будет равна только нулю и ничему другому».
- ✓ *Аксиома Пола Самуэльсона:* «Предполагается наличие «мистического коллективного разума, который позволяет наслаждаться использованием коллективных потребительских благ».
- ✓ *Аксиома Марка Блауга:* «крайне желательно, чтобы все концепции, макроскопические факторы и агрегированные переменные были определены в терминах индивидуального поведения там, где это возможно».

*Аксиомы, предлагаемые авторами:*

- ✓ *Аксиома 1.* Экономическая суть управление состоит в том, что малое по затратам воздействие на объект управления, порождающее большой экономический эффект.

- ✓ **Аксиома 11.** Для того чтобы провзаимодействовать, надо Власти, Бизнесу и Обществу по крайней мере, встретиться (аксиома из работ **И. Р. Пригожина**).
- ✓ **Аксиома 12.** Управлять — значит предвидеть те изменения, которые произойдут в системе после управляющего воздействия.
- ✓ **Аксиома 13.** Социально-экономические процессы на уровне региона не поддаются детерминированию и управление их развитием возможно только в рамках кибернетического подхода.
- ✓ **Аксиома 14.** Хаос на микроуровне приводит к порядку на макроуровне и может использоваться как инструмент управления СЭП в регионе.
- ✓ **Аксиома 15.** Выборки из прошлых и текущих состояний систем равнозначны по влиянию на состояние системы в будущем.
- ✓ **Аксиома 16.** Изменение состояния социальной системы под действием внешних и внутренних факторов, и даже при изменении ее структуры, соответствует эволюционному развитию этой системы.
- ✓ **Аксиома 17.** Социально-экономические системы на всех структурных уровнях являются открытыми и далеко неравновесными.
- ✓ **Аксиома 18.** Чем меньше система зависит от поведения человека, тем проще моделируется ее поведение.
- ✓ **Аксиома 19.** Современное демократическое Общество видит силу Власти в ее неразрывных партнерских отношениях с Бизнесом и Обществом, на основе свободных выборов, в действенных механизмах общественного контроля над Властью.
- ✓ **Аксиома 20.** Подход к экономической системе как единому целому не может быть плодотворным без научного и идеологического компромисса.

- ✓ **Аксиома 2.** Диктатура Власти возможна только в странах с преобладающим крестьянским населением.
- ✓ **Аксиома 3.** При свободе выбора личностью своего будущего возрастает роль гуманитарных факторов в управлении СЭП.
- ✓ **Аксиома 4.** Интеллектуальное самоосознание формируется на основе не только личного опыта, но и на достижениях науки о процессе познании, и это является составной частью интеллектуальной собственности личности.
- ✓ **Аксиома 5.** Признание паритета человека в Обществе гарантирует успешное развитие СЭП с уходом от проблемы выживания к созданию реальных возможностей реализации потенциала каждой личности в регионе.
- ✓ **Аксиома 6.** Российский бизнес более успешно адаптируются к новой экономической среде, чем власть в целом и бюрократия особенно.
- ✓ **Аксиома 7.** Использование кибернетического подхода позволяет в контексте партнерства Власти, Бизнеса и Общества находить базовые управленческие решения с последующей их корректировкой на основе мониторинга.
- ✓ **Аксиома 8.** Гарантией от тирании Власти служит наличие в обществе различных и равноправных групп (партий) с разными идеологиями (аксиомы 8).
- ✓ **Аксиома 9.** Культура поведения в экономической среде индивидуума — это наследуемая информация и результат эволюционного развития Общества.
- ✓ **Аксиома 10.** При наличии качественных рядов статистических данных за достаточный период наблюдений прогнозирование развития СЭП (признание инертности СЭП).

- ✓ **Аксиома 21.** Необходимо вживлять социализм в капитализм на основе социального партнерства при достаточном уровне цивилизованности населения и особенно грамотности вождей.
- ✓ **Аксиома 22.** Подход к экономической системе как единому целому не может быть плодотворным без научного и идеологического компромисса.
- ✓ **Аксиома 23.** Социально-экономическое развитие процессов на территории является результатом согласования интересов индивидуумов, социальных групп и государства.
- ✓ **Аксиома 24.** Бизнесом в первую очередь воспринимаются интеллектуальные инновации, то Власть должна обеспечить их воспроизводство в Обществе.
- ✓ **Аксиома 25.** В изменяющихся агрессивных конкурентных условиях регионы с малым запасом ресурсов не способны адаптироваться.
- ✓ **Аксиома 26.** Регион, использующий рефлексия для достижения цели, должен быть способным к постоянному самосовершенствованию путем обучения на собственном опыте и на опыте регионов конкурентов.
- ✓ **Аксиома 27.** Абсолютного оптимума в поведении региональной экономики при конкуренции быть не может, так как результат зависит от сочетания стратегий конкурентов.
- ✓ **Аксиома 28.** В России нужна не повальная «бухгалтеризация» общественного сознания, а выработка навыков рационального экономического поведения большинства в Обществе.

## Литература

Алистер М. Богословская мысль Реформации / пер. с англ. Одесса: ОБШ 2. «Богомыслие», 1994. 316 с.

Барг М. А. Эпохи и идеи становления гуманизма. М.: Мысль, 1987. 348 с.



*Булгаков С. Н.* От марксизма к идеализму. М., 1903. 318 с.

*Вебер М.* История хозяйства. Пг., 1923.

*Гайдленко П. П., Давыдов Ю. Н.* Социология Макса Вебера и веберский ренессанс. Изд. 3-е. М.: КомКнига, 2010. 368 с.

*Давыдов Ю. Н.* Критика социально-философских воззрений Франкфуртской школы. М., 1977.

*Давыдов Ю. Н.* Неомарксизм и проблемы социологии культуры. М., 1980.

*Давыдов Ю. Н., Роднянская И. Б.* Социология контркультуры. М., 1980.

*Кавелин К.* Очерк юридических отношений, возникающих из семейного союза // *К. Кавелин.* Сочинения. СПб.: Тип. Правительствующего сената, 1884. 170 с.

*Лосев А. Ф.* Диалектика мифа. М.: Правда, 1990.

*Лосев А. Ф.* Эстетика Возрождения. М.: Изд-во МГУ, 1978. С. 120.

Мифология греков и римлян / сост. А. А. Тахо-Годи; общ. ред. А. А. Тахо-Годи и И. И. Маханькова. М.: Мысль, 1996. 975 с.

*Ожиганов Э. Н.* Политическая теория М. Вебера. Критический анализ. Рига, 1986.

*Равкин З. И.* В. В. Розанов — философ, писатель, педагог. Жизнь и творчество. М., 2002.

*Сахаров А. Н.* Мартин Лютер. Послание Христианскому дворянству германской нации // Хрестоматия по истории средних веков. 2-е изд. В 3 т. М., 2001. Т. 2. С. 357.

*Фромм Э.* Иметь или быть / пер. Э. М. Телятниковой. М.: Аст; Астрель, 2010. 320 с.

## Заключение

*Понимание и принятие 4 основных аксиом (Шумпетера, Викселя, Пола Самуэльсона и Марка Блауга) позволило в 1999 г. карельским ученым и практикам разработать стратегический документ<sup>388</sup> на 12 лет в соответствии с конституцией и полностью его реализовать на основе независимого гражданского мониторинга. Практика работы и постоянные дискуссии на Республиканском теоретическом семинаре в Институте экономики (руководимом старшим из авторов) позволили обобщить научные разработки в сфере управления процессами в регионе. Апробация результатов в научных трудах (защитено 5 докторских диссертаций и 32 кандидатских) позволила предложить 28 рабочих аксиом для разработки теоретических основ (аксиоматики) и просто для правильного восприятия проходящих в России процессов.*

*Уже 16 лет<sup>389</sup> ведется независимый мониторинг развития экономики Карелии, который стартовал по решению Правительства Республики в 1999 г. с целью успешной реализации «Концепции Возрождения Карелии», принятой Властью и общественностью с партнерским девизом «Сделаем шаг вместе в третье тысячелетие!». Бала принята разработчиками концепции «Публичная Декларация Ответственности» во главе с министром экономического развития Карелии В. А. Шляминым, профессорами А. Ф. Титовым и А. И. Шишкиным.*

*По итогам разработки и стартовавшего процесса реализации Творческий коллектив ученых стали лауреатами конкурса научных проектов по теме «Концепции и стра-*

---

<sup>388</sup> В данная работа постоянно докладывалась на Общероссийском форуме «Стратегическое планирование в городах и регионах России» при МЦСЭИ «Леонтьевский центр» Санкт-Петербург (куратор д. э. н., профессор Б. С. Жихаревич).

<sup>389</sup> Концепция разрабатывалась на 12 лет до 2010 г.

*тегии развития регионов России на кратко- и среднесрочную перспективу, проводимого в Екатеринбурге Институтом стратегического анализа.*

*Концепция как стратегия «Возрождение Карелии», принятая Властью, Обществом (более 120 активных участников разработки и обсуждения) и Бизнесом на республиканских семинарах, на период до 2012 г., была успешно реализована.*

*В этих условиях ключевым элементом системы стратегического управления развитием республики, находящимся на вершине пирамиды, явилась принятая Власть, Бизнесом и Обществом концепция Возрождение Карелии до 2010 г.*

*Главной целью было восстановить развитие региона. И эта цель была достигнута к 2007 г., но кризис 2008 г. изменил тренд, сложившийся 1999 г. Потребовалась новая стратегия для Карелии. Со всеми комплексом юридического и организационного сопровождения.*

*Но новая Властная команда в регионе не приняла прежнюю идеологию — Формата Тройственного Партнерства (Власти, Бизнеса и Общественности), и регион ушел от тренда развития к тренду стагнации (рис. 1).*

*Ценность работы Власти при наличии стратегических документов заключается в том, что:*

- 1) обобщаются результаты ретроспективы экономического развития Республики Карелия;*
- 2) формируется достаточно объективное и приемлемое представление о возможностях в республике и путях ее развития;*
- 3) определены и приняты Обществом и Бизнесом главные краткосрочные и долгосрочные цели и задачи;*
- 4) формулируются локомотивные отрасли производства и сферы услуг;*
- 5) предложена идея развития республики, сформулируются основные принципы развития территории;*
- 6) предложена схема стратегического управления республики как крупного экономического района;*

7) сформулированы основные элементы региональной политики экономического развития в рамках модели открытой смешанной экономики.

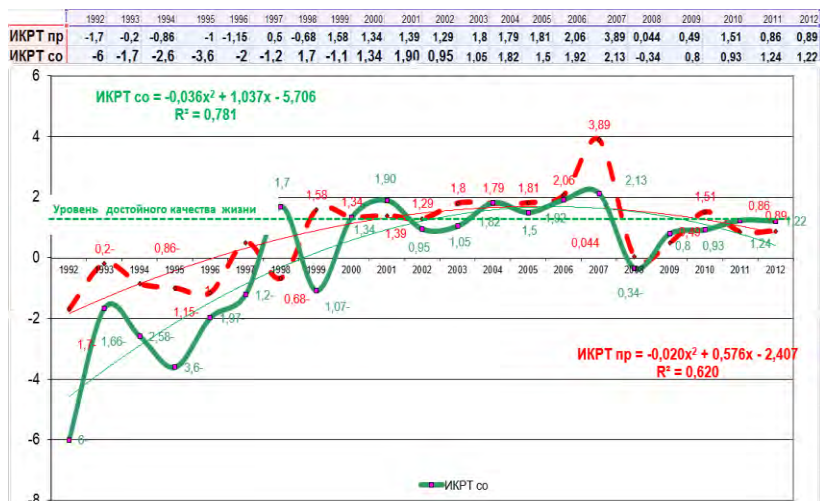


Рис. 1. Два основных процесса отслеживал мониторинг: производственный (пунктирная траектория) и социальный (качество жизни) по интегральным критериям развития региона

Практическая значимость реализации отработанной в Карелии методологии управления с постоянным независимым мониторингом позволяет:

- 1) дать достаточно корректное представление о трендах в развитии региона;
- 2) уточнить схему взаимоотношений всех акторов региональной экономической и социальной деятельности;
- 3) решить общественно-значимую задачу по разработке эффективной модели открытой смешанной экономики;
- 4) обеспечить переход к устойчивому развитию.

Администрация Правительства, в свою очередь, разрабатывая и реализуя Концепцию получает механизм от-

*крытого взаимодействия с Бизнесом и Общественностью, механизм обратной связи (мониторинг), позволяющий ориентировать свои действия в интересах общественно признанных.*

*Мониторинг (независимый и постоянный) дает каждому жителю региона уверенность в том, что Власть контролирует ситуацию и знает что делать.*

*Для реализации планов возрождения Карелии необходимо иметь не только потенциал развития и ресурсы, но и высокую степень согласия в Обществе, готовность переделить общереспубликанские приоритеты, поступившись частными, ведомственными интересами.*

*Республика Карелия известна во всем мире благодаря запасам качественного леса, историческим и архитектурным памятникам, деятелям искусства и культуры, великолепным музеям. Карелия обладает уникальной историей, отразившейся во всем ее облике и менталитете жителей. Привлекательность республиканской среды, особенно в южной части республики, высокий уровень образования и культуры горожан, их любовь к родной республике, романтический, притягательный образ Республики Карелия, являются важными факторами, определяющими привлечения сюда средств и ресурсов и в развитие республики.*

*Для России Республика Карелия — это не только важный транспортный, торговый и промышленный центр. Это республика, сохранившая многонациональную культуру, многие черты и периферии в качестве и в разнообразии жизни, в уровне деловой активности, в образовании, науке и культуре.*



Лауреаты Конкурса концепций и стратегий развития пяти регионов России. В центре без дипломов слева направо: академики РАН В. В. Алексеев, В. А. Черешнев и менеджер конкурса В. В. Маслаков. Крайний справа А. И. Шишкин (Екатеринбург, 24 марта 2000 г.)



Основные публикации по реализации Концепции в Республике Карелия

# ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>Введение .....</b>	<b>5</b>
<b>Глава 1. Методология управления экономическими процессами в обществе .....</b>	<b>11</b>
1.1. Развитие методов управления .....	11
1.2. Роль гуманитарных ценностей в развитии общества.....	16
1.3. Роль государства в условиях ускоряющихся глобализационных процессов .....	31
Аксиома первой главы .....	48
Литература .....	48
<b>Глава 2. Модернизация в управлении экономическими процессами .....</b>	<b>51</b>
2.1. Цикличность и нестабильность процессов в развитии общества .....	51
2.2. Роль продуктивного оптимизма в развитии экономических процессов .....	54
2.3. История прошлых модернизаций в Европе и в России .....	57
2.4. Философия нестабильности экономических процессов .....	73
2.5. Модернизация в условиях глобализации .....	82
2.6. Нестабильность экономических процессов требует научного управления .....	93
Аксиомы второй главы.....	97
Литература .....	97
<b>Глава 3. Роль гуманитарной составляющей в управлении.....</b>	<b>99</b>
3.1. Гуманитарная составляющая.....	102
3.2. Мониторинг динамики бедности в Карелии.....	109
3.3. Роль индивидуального предпринимательства в развитии региона.....	122
3.4. Что произошло с социализмом в России? .....	127
Аксиомы третьей главы .....	143
Литература .....	143

<b>Глава 4. Кибернетический подход к управлению экономическими процессами</b> .....	146
4.1. Экономическая система современного общества как объект управления.....	147
4.2. Основные принципы управления ЭП .....	175
4.3. Основы теории управления ЭП в современном обществе .....	180
4.4. Системный подход к управлению ЭП.....	215
Аксиомы четвертой главы .....	255
Литература .....	256
<b>Глава 5. Поиск того, что делать в России</b> .....	260
5.1. Роль марксизма в современной России .....	261
5.2. О возможности управления ЭП без революций и войн .....	263
5.3. Роль «сектора плюс» в управлении .....	276
5.4. «Маятник Власти» и коррупция .....	278
Аксиомы пятой главы.....	285
Литература .....	285
<b>Глава 6. Глобализация и ее влияние на развитие регионов</b> .....	287
6.1. Особенности развития ЭП.....	288
6.2. О роли гражданской власти.....	316
6.3. Состояние трендов развития теневой мировой экономики .....	331
6.4. Экономический кризис и роль Науки .....	340
6.5. Становление экономической теории.....	346
Аксиомы шестой главы .....	358
Литература .....	359
<b>Глава 7. Социализм в России как феномен культуры</b> .....	361
7.1. Коммунистические идеи в условиях России ....	361
7.2. Европейский бухгалтер или Степан Разин.....	381
7.3. Основы для оптимизма в российской действительности.....	385
7.4. Три урока по итогам перехода к рыночной экономике .....	387
Аксиомы науки управления развитием региона ....	392
Литература .....	395
<b>Заключение</b> .....	397



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ  
УПРАВЛЕНИЯ И ЭКОНОМИКИ

Научное издание

*Анатолий Иванович Шишкин*

*Артем Анатольевич Шишкин*

**Управление экономическими  
процессами в регионе  
(аналитика на основе  
практики стратегического  
планирования в Карелии)**

*Монография*

Заведующий редакцией научной и учебно-методической  
литературы Издательства СПбУУиЭ *А. В. Блажко*

*Дизайн обложки М. Г. Пуховской*

Подписано в печать 15.10.2015 г.

Формат 60×84<sup>1</sup>/<sub>16</sub>. Уч.-изд. л. 18,82. Усл. печ. л. 23,71.

Гарнитура SchoolBook. Заказ № 173. Тираж 500 экз.

Издательство Санкт-Петербургского университета  
управления и экономики  
198103, Санкт-Петербург, Лермонтовский пр., д. 44, лит. А  
(812)448-82-50

E-mail: [izdat-ime@spbume.ru](mailto:izdat-ime@spbume.ru), [izdat-ime@yandex.ru](mailto:izdat-ime@yandex.ru)

Отпечатано в типографии ООО «РАЙТ ПРИНТ ГРУПП»  
198095, Санкт-Петербург, ул. Розенштейна, д. 21



## ШИШКИН АНАТОЛИЙ ИВАНОВИЧ

Профессор ПетрГУ, доктор технических наук, профессор, заслуженный экономист РФ, заслуженный деятель науки Республики Карелии. С 1998 по 2013 г. — директор ИЭ КарНЦ РАН, с 2013 г. главный научный сотрудник. Эксперт научно-технической сферы (РН № 2565).

В 1996 г. защитил докторскую диссертацию под руководством профессора В. А. Афанасьева. Создал в Карелии научную школу «Стратег» и подготовил 34 кандидатов и 2 докторов наук. Научный руководитель проектов: разработка Концепции развития РК на период 1999–2012 гг.; Стратегии развития РК; Схемы территориального планирования РК; Генеральной схемы размещения объектов инфраструктуры туризма в РК; Плана управления ОВН «Кижский погост» (ЮНЕСКО). Автор более 210 научных работ и 8 монографий, в том числе: Научные основы управления производством (Петрозаводск,

1985); The Russian Construction in Transition to Market Economic (ASCE COLDREGIONS.98: Technical Program Duluth, 1998); Современное территориальное стратегическое планирование (опыт РК) (П., 2003); История экономики Карелии в 3 т. (П., 2005; в соавт.); Итоги реализации Концепции «Возрождение Карелии 1992–2006» (П., 2007; в соавт.); Российская Арктика: современная парадигма развития / под ред. акад. А. И. Татаркина (СПб., 2014; в соавт.). Ответственный редактор 5 изданий Трудов Петрозаводского государственного университета серии «Строительство», 10 изданий сборников научных работ Института экономики КарНЦ РАН и др. Лауреат Всероссийского конкурса научных проектов «Концепции и стратегии развития регионов России на кратко- и среднесрочную перспективу» (Екатеринбург 2000 г.).



## ШИШКИН АРТЕМ АНАТОЛЬЕВИЧ

Старший научный сотрудник Института экономики КарНЦ РАН, кандидат экономических наук. Директор АНО «Центр Содействия Развитию Территорий», доцент кафедры менеджмента и маркетинга Петрозаводского филиала МИЭП, ст. преподаватель КРИУЭП ПетрГУ, член АССЭТ с 2008 г.

Родился в г. Петрозаводске, в 1999 г. с отличием окончил строительный факультет Петрозаводского государственного университета. Стипендиат Президента России (1997). В 1995 г. обучался в летнем университете «Международный менеджмент» в Политехническом университете г. Миккели, Финляндия. Свободно владеет английским языком. В 2002 г. защитил кандидатскую диссертацию по экономике.

Автор 47 работ, в том числе 1 книги (в соавт.), 6 монографий (в соавт.) и ряда статей в журналах, входящих в перечень ВАК. Эксперт международ-

ных проектов в области развития приграничных и трансграничных отношений, туризма. Руководитель и ответственный исполнитель проектов по разработке управленческих документов в муниципальных районах РК. С 2008 г. является одним из организаторов ежегодного Молодежного Экономического Форума (МЭФ) в г. Петрозаводске. Научные интересы связаны с управлением социально-экономическими процессами, развитием инфраструктуры региона, приграничного и трансграничного сотрудничества.

