



Санкт-Петербургская академия
управления и экономики

Х. С. Пак

Новые методологические подходы к управлению ресурсами муниципального образования



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ АКАДЕМИЯ УПРАВЛЕНИЯ И ЭКОНОМИКИ

Х. С. Пак

**НОВЫЕ
МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ
К УПРАВЛЕНИЮ РЕСУРСАМИ
МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

Санкт-Петербург
2009

УДК 352.075
ББК 66.3(2)12
П13

Рецензенты:

заместитель заведующего кафедрой
государственного и муниципального управления
Санкт-Петербургской академии управления и экономики,
д. э. н., профессор *Н. С. Шашина*

глава администрации
Вырицкого городского поселения
Ленинградской области
В. Г. Терешкин

заместитель главы местной администрации
муниципального образования
«Муниципальный округ “Озеро Долгое”»
В. И. Лигузова

Пак Х. С.

П13 Новые методологические подходы к управлению ресурсами муниципального образования. — СПб.: Издательство Санкт-Петербургской академии управления и экономики, 2009. — 224 с.

В работе раскрыты теоретико-методологические основы управления ресурсами муниципального образования, представлены концепция оценки результатов управления ими и методические подходы к оценке эффективности использования ресурсов территории.

Издание предназначено для преподавателей, студентов и аспирантов, а также руководителей и работников сферы муниципального управления.

Оглавление

Введение	6
Глава 1. Теоретико-методологические основы управления ресурсами муниципального образования	9
1.1. Вопросы определения понятия «муниципальные ресурсы»	9
1.2. Виды муниципальных ресурсов.....	24
1.2.1. Экономические ресурсы	24
1.2.2. Управленческий (нематериальный) ресурс.....	34
1.2.3. Интеллектуальные ресурсы ОМСУ	40
1.2.4. Нормативные ресурсы: законодательные нормативные акты, методические рекомендации.....	41
1.2.5. Правовые ресурсы: полномочия, предметы ведения МСУ	41
1.2.6. Информационные ресурсы: базы данных, градостроительные документы, программное обеспечение, архивы	42
1.2.7. Организационные ресурсы	43
1.3. Сравнительный анализ существующих подходов к измерению ресурсного потенциала муниципального образования	46
1.3.1. Методика авторского коллектива СОПС Минэкономразвития РФ и РАН	47
1.4. Обзор исследований по оценке результатов управления ресурсами муниципального образования	62
Глава 2. Концепция оценки результатов управления ресурсами муниципального образования	74
2.1. Понятийный аппарат для оценки результатов управления ресурсами муниципального образования	76

2.2. Организационные условия для разработки инструментария для оценки результатов управления ресурсным потенциалом муниципального образования.....85

2.3. Информационная база для оценки управления ресурсами в различных отраслях деятельности ОМСУ92

Глава 3. Методические подходы к оценке результатов управления ресурсами муниципального образования104

3.1. Методический подход к оценке управления ресурсным обеспечением полномочий ОМСУ104

3.2. Методический подход к оценке деятельности администрации муниципального образования в сфере управления (администрирования) финансовыми ресурсами109

3.3. Методический подход к оценке управления бюджетными ресурсами в образовательных учреждениях127

3.3.1. Характеристика показателей качества образовательной бюджетной услуги127

3.3.2. Алгоритм расчета интегрального показателя комплексной оценки качества образовательной бюджетной услуги (КОБУ)129

3.4. Методические основы реорганизации структуры органа исполнительной власти местного самоуправления131

3.4. Методические подходы к оценке управления экономическими ресурсами муниципального образования ...134

3.4.1. Входные данные136

3.4.2. Алгоритм расчета136

3.4.3. Выравнивание конечных показателей137

3.4.4. Определение влияния используемых ресурсов на прирост выпуска продукции и объема налоговых поступлений138

Глава 4. Оценка результатов управления ресурсами муниципального образования (на примере Гатчинского муниципального района)	142
4.1. Оценка управления экономическими ресурсами муниципального образования.....	142
4.2. Оценка управления организационными ресурсами	152
4.2.1. Отдел социальной защиты населения	154
4.2.2. Отдел сельского хозяйства	154
4.2.3. Управление образования	154
4.2.4. Отдел по экономике	155
4.2.5. Отдел гражданской обороны и чрезвычайных ситуаций	156
4.2.6. Служба заказчика	156
4.2.7. Управление культуры.....	157
4.3. Оценка управления ресурсным обеспечением полномочий ОМСУ в сфере образования	158
4.4. Оценка управления финансовыми ресурсами муниципального образования.....	167
Заключение	171
Библиография	176
I. Нормативные акты	176
II. Литература	180
Приложение 1	190
Приложение 2	196
Приложение 3	215
Приложение 4	216
Приложение 5	218
Приложение 6	220

ВВЕДЕНИЕ

Проблемы совершенствования управления социально-экономическим развитием муниципальных образований становятся все более актуальными в связи с реализацией нового федерального закона об организации местного самоуправления. В соответствии с Законом «Об общих принципах организации местного самоуправления» органам местного самоуправления передана значительная часть государственных полномочий и ответственности в решении важнейших задач местного значения, которые не обеспечены соответствующими ресурсами. Требуется разработка новых подходов и механизмов к разработке и реализации муниципальной политики. Проводимые реформы государственной власти и управления все более смещают центр тяжести решения многих социальных проблем на уровень субъектов Федерации и муниципальных образований.

Муниципалитеты, являясь наиболее социально ориентированными институтами власти и управления, обеспечивают решение всего комплекса проблем жизнеобеспечения населения.

В силу этого особенно актуальными становятся проблемы ресурсного обеспечения муниципального образования и оценки управления ими.

Поставленная проблема в основном исследована применительно к ресурсному потенциалу региона как дополнение в виде муниципальной составляющей.

Но данный аспект проблемы в современных российских условиях требует отдельного и более широкого исследования, что вызвано рядом обстоятельств.

Во-первых, рыночные условия стимулируют территориальные образования искать свою нишу в экономической системе с целью увеличения источников развития. Во-вторых, в России идет становле-

ние новой системы местного самоуправления, что выдвигает на повестку дня вопрос о повышении эффективности муниципальной экономики. В-третьих, исследование поставленных вопросов необходимо для определения его ресурсной обеспеченности в условиях бюджетного регулирования.

Следовательно, наряду с углублением и систематизацией исследований управлением ресурсным обеспечением на региональном уровне, актуально изучение данного аспекта исследования на муниципальном уровне.

В условиях реформ большинство муниципальных работников не имеют достаточного уровня подготовленности в управлении сложной муниципальной экономической системой и должного методологического инструментария в эффективном управлении социально-экономическим развитием муниципального образования.

Результаты исследования показали, что нарушения в управлении местными ресурсами объясняются не только недостаточностью средств местных бюджетов, отсутствием нормативных документов или игнорированием их в деятельности ОМСУ, недостатком квалифицированных кадров, а особенно низким уровнем теоретико-методологического обеспечения оценки результатами управления местными ресурсами. Проведенные исследования по данной проблеме позволяют сделать важный вывод: количественные (материальные) факторы пополнения ресурсного потенциала территории не безграничны. Поэтому восполнить недостающие пробелы в формировании ресурсного потенциала муниципальных образований можно лишь за счет изменения не только количественных, но и качественных факторов, влияющих на развитие территории.

В связи с этим необходима разработка теоретико-методологических основ оценки результатов управления ресурсными возможностями муниципальных образований, выявления резервов их экономического роста и повышения конкурентоспособности территории.

Важность и нерешенность многих проблем перехода территорий к устойчивому экономическому росту делают весьма актуальным исследование всего комплекса вопросов, касающихся результатов управления ресурсным потенциалом муниципальных образований, особенно методологических и методических подходов к оценке этих результатов. Эта проблема представляет не только теоретический, но и практический интерес.

Степень разработанности проблемы. Проблемы и стратегии муниципальной экономической политики, социально-экономическо-

го развития территории, рассматриваемые в трудах В. А. Гневко, Е. Г. Анимиды, Л. И. Васильевой, В. Л. Глазычева, Г. Н. Данчевского, Б. С. Жихаревича, В. Я. Любовного, А. С. Новоселова и ряда других ученых, наполнили новым содержанием муниципальную экономическую политику.

Проблемы управления муниципальными социально-экономическими системами разрабатываются многими отечественными учеными, в частности А. Алисовым, Ю. Алексеевым, Р. Белоусовым, Л. Велиховым, А. Ворониным, А. Гапоненко, А. Гладышевым, М. Глазыриным, Ю. Дульшиковым, Н. Захаровым, В. Зотовым, В. Ивановым, А. Коробовой, В. Лапиным, М. Николаевым, В. Патрушевым, Е. Савченко, В. Уколовым, А. Широковым, Е. Юшиной и др.

Несмотря на то что за последние годы издано большое количество интересных и оригинальных трудов в рассматриваемой области, необходимо отметить их недостаточную и методологическую и методическую проработку

Целью исследования является разработка методологических и методических основ по оценке результатами управления ресурсами муниципальных образований, направленных на улучшение социально-экономического развития территории.

Объектом исследования являются ресурсы муниципального образования.

Предметом исследования являются управленческие отношения, возникающие в процессе воспроизводства ресурсов муниципальных образований.

Для достижения указанной цели в работе поставлены следующие задачи:

- уточнить сущность, понятие и содержание муниципальных ресурсов;
- рассмотреть существующие методические подходы к оценке результатов управления ресурсами муниципальных образований;
- разработать концепцию оценки результатов управления муниципальными ресурсами;
- представить разработанный комплекс методических инструментов по измерению результатов управления ресурсным обеспечением муниципального образования;
- дать оценку результатам управления ресурсным потенциалом муниципального образования.

Заключение

Проблемы повышения эффективности управления ресурсами МО для нашей страны являются достаточно новыми. В свете новой бюджетной концепции (БОР), государство и органы местного самоуправления (ОМСУ) стали больше трактоваться производителями общественных услуг, а не просто собирателями налогов.

В связи с этим возникла проблема эффективного управления имеющимися ресурсами для производства услуг населению.

Отсюда концепция оценки результатов управления муниципальными ресурсами в свете реформ должна исходить из триады:

1. ОМСУ — производитель общественных услуг, а не только собиратель налогов.
2. ОМСУ — главный менеджер по эффективному управлению ресурсами для производства муниципальных услуг.
3. ОМСУ — создатель инструментария по оценке управления этих ресурсов для производства муниципальных услуг.

В связи с переходом страны на рыночные отношения, а также в связи с новой концепцией бюджетирования, ориентированного на результат (БОР), муниципальная экономика ставится в условия, максимально приближенные к рынку, т. е. бюджетные ассигнования имеют четкую привязку к функциям (услугам, видам деятельности). Отсюда орган местного самоуправления (ОМСУ) является производителем специфических общественных услуг. Это означает, что требуется калькулирование стоимости услуг для сравнения стоимости услуг, производимых государственным (муниципальным) и частным секторами. Система планирования и учета стоимости услуг в государственном (муниципальном) секторе должна быть аналогична системе в частном секторе, потому что повысить эффективность функционирования государственного (муниципального) сектора можно путем выбора лучшего варианта производства услуг.

В этих условиях меняется парадигма муниципального управления. Известно, что ОМСУ представляют собой институт власти, управляющий не только ограниченными ресурсами организации (как в частном секторе), но и благосостоянием тысяч граждан. Поэтому для ОМСУ внедрение современных технологий управления, направленных на укрепление ресурсной базы развития территории, ведущей к

повышению качества жизни населения, становится одной из приоритетных задач. Следовательно, социально-экономическое развитие территории нуждается в инновационных подходах управления местными ресурсами, способных обеспечить достойную жизнедеятельность людей муниципального образования.

На наш взгляд, инновационные подходы управления (управленческие инновации) — целенаправленное качественное изменение функционально-организационной структуры, технологий, процессов управления ОМСУ с целью улучшения поставленных задач в области управления ограниченными ресурсами и благосостоянием людей соответствующей территории. Инновации в сфере управления МО, т. е. административно-управленческом блоке, в отличие от основного производства (отраслей — ЖКК, образование, культура) МО являются не совсем ясным не только в сфере муниципального управления, но и в корпорациях (организациях).

Эти нововведения в основном связаны с административной и бюджетной реформами. Административная реформа является одним из основных направлений политики государства. Эта реформа коснулась всех сфер деятельности государственного и муниципального управления, соответственно управления ресурсами территории — это целенаправленные новые подходы, технологии, методы, сознательно реализуемые в основных функциях управления муниципальной системой (ресурсами и жизнедеятельностью людей), которые приведут к обновлению всех ее подсистем и появлению новой системы с улучшенными (заданными) выходными параметрами. Следовательно, необходимость управленческих инноваций и фактическая реализация их происходит именно на уровне разработанных методических подходов, технологий, соответствующих потенциалу развития территории, которые используют управленцы ОМСУ в своей деятельности по повышению качества жизни населения на территории МО. Управленческие инновации в сфере управления муниципальной системой преобразуют содержание и качественные характеристики ресурсного потенциала территории, взаимодействия субъектов управленческой деятельности, позиции руководящих лиц, целевую установку деятельности подразделений администрации ОМСУ.

В условиях проходящих реформ система муниципального управления рассматривается с позиции эффективности управления ресурсами для обеспечения жизнедеятельности людей на законодательном уровне. Это совершенно иной подход — **инновационный** — к муниципальному управлению

Следовательно, по нашему мнению, **инновационное муниципальное управление** — это деятельность ОМСУ по управлению ресурсами для обеспечения высокого уровня жизнедеятельности людей с позиции эффективности (результативности) использования этих ограниченных ресурсов. Это определение дано в «широком смысле», а в более узком — это **управление ресурсами муниципального образования**.

Решение обозначенных проблем требует совершенствование существующих и поиск новых организационных форм управления ресурсной базой развития муниципального образования. В данном контексте, на наш взгляд, управление развитием территории необходимо рассматривать в виде новой организационной формы управления — *МО как социальная корпорация*. Это связано с особенностью и принципами муниципального управления: привязка человека к месту проживания заставляет его быть заинтересованным в улучшении жизнедеятельности территории, поэтому местное сообщество похоже на кооператив или корпорацию, которое организовалось в целях решения общих интересов. Далее, коллегиальный характер принятия особо важных управленческих решений, т. е. на первый план выходят методы и способы согласования интересов и корпоративного участия, подконтрольность местной власти местному сообществу и муниципальной собственности и последнее, с позиций реформирования — муниципальная экономика ставится в условия, максимально приближенные к рынку, а т. к. ОМСУ являются производителями специфических общественных услуг, то система планирования и учета стоимости услуг в государственном (муниципальном) секторе должна быть аналогична системе в частном секторе, так как повысить эффективность функционирования государственного (муниципального) сектора можно только путем выбора лучшего варианта производства услуг. Также внедрение программно-целевого бюджетирования требует внедрение структур нового типа. Дело в том, что в коммерческих корпорациях давно работает система программно-целевого бюджетирования. Новый принцип планирования расходов — это еще одна точка соприкосновения в урегулировании сохранения баланса интересов субъектов хозяйствования и ОМСУ на территории муниципального образования.

В связи с новыми подходами к управлению ресурсами МО меняется трактовка понятия «муниципальные ресурсы».

На наш взгляд, традиционно, понятие муниципальных ресурсы понимают только в узком смысле, т. е. имеют в виду, в основном, бюджетные ресурсы, так как управление ими законодательно регла-

ментировано, что не скажешь о других ресурсах. Поэтому за использование этих ресурсов органы власти отчитываются (отвечают перед законом), отсюда вопросы использования их рассматриваются подробно в научных публикациях. Существуют ряд методических подходов к оценке управления бюджетных ресурсов.

В силу этих причин, по остальным видам ресурсов, особенно нематериальным (например, управленческому ресурсу) уделяется меньше внимания или вообще не рассматриваются проблемы их использования. Как следствие этого, отсутствуют практически методические инструменты по оценке результатами управления всего ресурсного потенциала территории или хотя бы экономического потенциала МО.

Поэтому, в данном исследовании, первоочередное внимание уделяется нематериальным ресурсам, в частности, управленческому (административному) ресурсу — состоянию управляющей подсистемы (органам власти и управления), в контексте, разработки методологического и методического инструментария по оценке результатов управления ресурсами, что позволит понимать муниципальные ресурсы в «широком смысле», т. е. все ресурсы МО (муниципальные и немunicipальные). С учетом этого, на наш взгляд, правильно говорить не «муниципальные ресурсы» (под этим понятием принято понимать только ресурсы, находящиеся в муниципальной собственности или бюджетные ресурсы), а «ресурсный потенциал (ресурсы)», «ресурсное обеспечение территории МО» или, более упрощенно, «местные ресурсы». Известно, что в развитии экономического потенциала, в том числе и бюджетного, огромную роль играют немunicipальные ресурсы (например, немunicipальные хозяйствующие субъекты). Тем более с переходом на рыночные формы хозяйствования и в условиях административного и бюджетного реформирования необходимо менять узор подходов к управлению ресурсным потенциалом территории.

Исследование поставленной проблемы показало, что в настоящее время отсутствуют методологический и методический инструментарий по оценке результатов управления ресурсным обеспечением производства услуг для населения. Отмеченные обстоятельства и их значимость определили разработку этого инструментария. Поэтому, речь идет в основном, об использовании управленческого (административного) ресурса муниципального образования в аспекте создания методологического и методических инструментов кадровым потенциалом администрации ОМСУ (с участием научных и образователь-

ных учреждений) с учетом информационного, организационного, нормативно- правового обеспечения. Этот инструментарий используется, в основном, для оценки управления экономического потенциала в целом и отдельно, по подсистемам экономического потенциала. Основной подсистемой в нем является финансовый потенциал. Отсюда, в данной работе уделяется большое внимание разработке инструментария по оценке управления не только экономическим потенциалом в целом, но, особенно, оценке управления финансовыми, организационными ресурсами, а также методические подходы к оценке уровня управления ресурсами структурных подразделений ОМСУ. Далее показываем апробацию этих методических инструментов на конкретном муниципальном образовании.

Практическая ценность предложенных методических подходов по управлению экономическими, финансовыми, организационными ресурсами муниципальных образований заключается в том, что они позволяют получать объективные оценки состояния и эффективности управления финансово-экономическим состоянием территории, осуществлять контроль над деятельностью ОМСУ в режиме мониторинга, оперативно выявлять существующие и назревающие проблемы эффективного управления и использования бюджетных ресурсов, нарушения бюджетного процесса.

При этом необходимо отметить, что данные методики не претендуют на полноту характеристик рассматриваемых аспектов, а являются одним из возможных подходов в решении поставленной проблемы в управлении ресурсами муниципального образования

Библиография

I. Нормативные акты

1. Бюджетное послание Федеральному Собранию Российской Федерации о бюджетной политике в 2008–2010 годах от 09.03.2007 г.
2. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31 июля 1998 г. № 145-ФЗ.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации. — М., 1996.
4. Закон Санкт-Петербурга № 564-91 от 27.11.2006 «О бюджете Санкт-Петербурга на 2007 год».
5. Закон Санкт-Петербурга от 13.11.2007 г. № 534-107 (ред. от 07.03.2008 г.) «О бюджете Санкт-Петербурга на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов» // Информационный бюллетень Администрации Санкт-Петербурга. — № 46/1. — 19.11.2007 г.
6. Инструкция по составу, учету и калькулированию затрат, включаемых в себестоимость перевозок (работ, услуг) предприятий автомобильного транспорта. — Минтранс РФ, 2000.
7. Концепция административной реформы в 2006–2008 годах: утверждена распоряжением Правительства РФ от 25.10.2005 г. № 1789-р.
8. Концепция повышения эффективности межбюджетных отношений и качества управления государственными и муниципальными финансами в Российской Федерации в 2006–2008 годах: утверждена распоряжением Правительства РФ от 03.04.2006 г. № 467-р.
9. Концепция реформирования бюджетного процесса в РФ в 2004–2006 годах: утверждена постановлением Правительства РФ от 22.05.2004 г. № 249.

10. Концепция Стратегии социально-экономического развития регионов Российской Федерации. — Минрегион, 2005.
11. Методика комплексной оценки уровня социально-экономического развития муниципальных образований Ленинградской области: распоряжение губернатора Ленинградской области от 28.01.2002 г. № 26-рг.
12. Методические рекомендации по проведению оценки потребности и качества предоставляемых бюджетных услуг: утверждены постановлением правительства Республики Хакасия от 29.06.2005 № 228.
13. Методические рекомендации субъектам РФ и муниципальным образованиям по регулированию межбюджетных отношений: приказ Министерства финансов РФ от 27.08.2004 г. № 243.
14. Налоговый кодекс Российской Федерации — часть первая от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ и часть вторая от 5 августа 2000 г. № 117-ФЗ.
15. Показатели для оценки эффективности деятельности органов государственной власти субъектов Российской Федерации / Комиссия при Президенте Российской Федерации по вопросам совершенствования государственного управления и правосудия, протокол № 1 от 18.07.2007 г.
16. Показатели для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных районов и городского округа Ленинградской области: утверждены постановлением правительства Ленинградской области от 31.08.2007 г. № 225.
17. Положение о докладах о результатах и основных направлениях деятельности ГРБС Республики Карелия: распоряжение правительства Республики Карелия от 02.10.2004 г. № 446р-п.
18. Положение о Правительственной комиссии по повышению бюджетных расходов: утверждено постановлением Правительства РФ от 30.04.2004 г. № 225.

19. Постановление администрации Тверской области от 11.08.2004 г. № 165-па «О мерах по повышению результативности бюджетных расходов».
20. Постановление Госкомстата России от 24 апреля 1995 г. № 33.
21. Постановление губернатора Астраханской области от 04.08.2003 г. № 369 «Об оценке эффективности расходов, осуществляемых из областного бюджета».
22. Постановление губернатора Владимирской области от 06.07.2004 г. № 398 «Методические рекомендации по подготовке докладов о результатах и основных направлениях деятельности субъектов бюджетного планирования».
23. Постановление кабинета министров Чувашской Республики от 29.11.2007 г. № 308 «Об утверждении Методики оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти Чувашской Республики».
24. Постановление правительства Вологодской области от 30.06.2008 г. № 1229 «Об утверждении Порядка оценки бюджетной и социальной эффективности предоставленных (планируемых к предоставлению) налоговых льгот на территории Вологодской области».
25. Постановление правительства Ленинградской области от 29.06.2006 г. № 205 «О бюджетных услугах, стандартах результативности предоставления бюджетных услуг, методах использования для планирования, исполнения и оценки эффективности деятельности субъектов бюджетного планирования».
26. Постановление правительства Ленинградской области от 29.06.2006 г. № 205 «О бюджетных услугах, стандартах результативности предоставления бюджетных услуг, методах их использования для планирования, исполнения и оценки эффективности, деятельности субъектов бюджетного планирования».
27. Постановление правительства Ленинградской области от 29.06.2006 г. № 205 «О бюджетных услугах, стандартах результа-

тивности предоставления бюджетных услуг, методах их использования для планирования, исполнения и оценки эффективности деятельности субъектов бюджетного планирования».

28. Постановление правительства Республики Хакасия от 29.06.2005 г. № 228 «О совершенствовании бюджетного процесса в Республике Хакасия».
29. Постановление Правительства РФ от 22.05.2004 г. № 249 «О мерах по повышению результативности бюджетных расходов».
30. Постановление правительства Санкт-Петербурга от 29.08.2006 г. № 1051 «Об утверждении перечня стандартов проживания в Санкт-Петербурге».
31. Постановление правительства Хабаровского края от 29.12.2008 г. № 310-пр «Об обеспечении мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Хабаровского края».
32. Постановление Росстата № 31 от 19.07.2004 г.
33. Постановление Росстата № 47 от 27.07.2005 г.
34. Постановление Росстата № 65 от 29.08.2005 г.
35. Приказ Комитета по труду и социальной защите населения Ленинградской области от 30.05.2006г. № 68 «Об утверждении базовых и целевых значений показателей в сфере труда и социальной защиты населения Ленинградской области на 2006–2008 годы».
36. Приказ Министерства здравоохранения РФ от 10.04.2001 г. № 113 «О введении в действие Отраслевого классификатора “Простые медицинские услуги» (ОК ПМУ 91500.09.0001-2001).
37. Приказ Министерства здравоохранения РФ от 16.07.2001 № 268 «О введении в действие Отраслевого классификатора „Сложные и комплексные медицинские услуги“» (ОК СКМУ 91500.09.0002-2001).

38. Указ губернатора Пермской области от 30 июня 2004 г. № 93 «Об утверждении Методики определения эффективности оказания бюджетных услуг и мерах по ее внедрению в практику бюджетного планирования и исполнения бюджета Пермской области».
39. Федеральный закон «Об образовании» (в ред. федеральных законов от 13.01.1996 г. № 12-ФЗ).
40. Федеральный закон от 06.10.1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации».
41. Федеральный закон от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».
42. Федеральный закон от 31.12.2005 г. № 199-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий».

II. Литература

43. Анализ исполнения регионального бюджета: практикум. — М.: НИИ СП, 2008.
44. *Афанасьев М.* Бюджетирование, ориентированное на результат (новые тенденции) // Вопросы экономики. — 2004. — № 9.
45. *Ахмеева В. И.* Муниципальный сектор экономики: теория и практика // Экономика Самарской губернии: 150 лет развития: материалы региональной науч.-практ. конф. — Самара: Изд-во СГЭА, 2001.

46. *Баканов М. И., Шеремет А. Д.* Теория экономического анализа. — М.: Финансы и статистика, 1995.
47. *Балтина А. М., Бегунова С. В.* Подходы к оценке результативности бюджетных расходов на общее образование // Вестник ОГУ.— 2005. — № 4.
48. *Бесчастная С., Пак Н., Пак К.* Методы измерения эффективности деятельности органов местного самоуправления // Сб. трудов VIII Международной научн.-практ. конф. — СПб., 2004. — С. 212.
49. *Бобров И. В., Пак Н. С.* Основные направления совершенствования региональной политики в сфере межбюджетных отношений и управления эффективностью использования инвестиционных ресурсов (на примере Ленинградской области). — СПб.: ФГУП ЦКБ МТ «Рубин», 2005.
50. *Боекс Дж., Мартинес-Васкес Х.* Обзор существующих концепций и методов измерения фискального потенциала регионов и возможность их использования в Российской Федерации / Школа политэкономических исследований Университета штата Джорджия. Аналитический доклад. — М., 1997.
51. *Брюммерхофф Д.* Теория государственных финансов. — М., 2002.
52. Бюджеты муниципальных образований Санкт-Петербурга в условиях реформы местного самоуправления / Под ред. Н. Г.Ивановой, М. И. Поповой. — СПб: Изд-во СПбГУЭФ, 2005.
53. *Важенина О. В.* Административный ресурс в государственном управлении — хорошо это или плохо? // Чиновник. — 2006. — № 1 (41).
54. *Велихов Л. А.* Основы городского хозяйства. Общее учение о городе, его управлении, финансах и методах хозяйства. — М.; Л.: Госиздат, 1928.

55. *Гамукин В.* Новации бюджетного процесса: бюджетирование, ориентированное на результат // Вопросы экономики. — 2005. — № 2. — С. 4–22.
56. *Гапоненко А. Г.* Стратегия социально-экономического развития: страна, регион, город: учебное пособие. — М.: Изд-во РАГС, 2001.
57. *Гневко В. А.* Государственное и муниципальное управление. Менеджмент территорий и отраслей. — СПб.: Бизнес-Центр, 2001.
58. *Гобадян Э., Ашворт Дж.* Определение результативности органов местной власти — теория и практика // Международный журнал менеджмента. — Т. 14. — 1994. — № 5.
59. *Гороненкова С. А.* Экономический анализ в управлении предприятием. — М.: Финансы и статистика, 2003.
60. *Горский К. В., Юткина Т. Ф.* Налоговый потенциал региона // Налоговый вестник. — 2004. — № 3. — С. 21.
61. Государственное и муниципальное управление: регионально-экономические детерминанты / Под. ред Р. И. Исляева. — СПб.: Изд-во СПбГИЭУ, 2002.
62. *Джексон П.* Управление результативностью в государственном секторе // Государственные денежные средства и управление, 1988.
63. *Зюльманова М. В.* О показателях эффективности функционирования налоговой системы // Налоговая политика и практика. — 2005. — № 6.
64. *Иванов В. В., Коробова А. Н.* Муниципальный менеджмент. — М.: Инфра-М, 2002.
65. *Иванов С. А., Тишин Е. В.* Стандарты качества жизни в системе социального управления. — СПб.: ИСЭП РАН, 1998.

66. *Иванова Е. И., Кузнецова О. В., Чепляева О. К.* Развитие бюджетного федерализма и региональные аспекты в области налогообложения: учебно-методическое пособие. — М., НИИ СП, 2008.
67. *Игудин А. Г.* Актуальные проблемы межбюджетных отношений // *Финансы.* — 2005. — № 10. — С. 15–19.
68. *Игудин А. Г.* Межбюджетные отношения и реформа местного самоуправления // *Финансы.* — 2006. — № 7. — С. 11–15.
69. *Игудин А. Г.* Проблемы укрепления доходной базы местных бюджетов // *Финансы.* — 2000. — № 12. — С. 15–18.
70. *Интеллектуальный капитал // Мировая экономика и международные отношения.* — 1998. — № 11.
71. *Кажурин Ф. Д.* Процесс управления. Системные исследования и разработка на примере региона. — М., 1998.
72. *Канкулова М. И.* Развитие межбюджетных отношений в субъектах Федерации в условиях бюджетной реформы // *Финансы и кредит.* — 2004. — № 18.
73. *Каплан Р. С., Нортон Д. П.* Итоговые учетные карты — показатели, стимулирующие результативность // *Гарвард бизнес-ревью.* — 1992. — Январь–февраль.
74. *Карстен Х. Й.* Управление финансовой деятельностью // *Местное самоуправление / Под ред. П.-М. Холгер.* — М.: Национальная ассоциация местных властей Дании и Союз Российских городов, 1995.
75. *Кежун Л. А.* Интеллектуальный потенциал территории как показатель развития «экономики знаний» на региональном уровне // *Материалы IV Международной науч.-практ. конф. / Отв. редактор К. П. Юрченко.* — Екатеринбург: Изд-во УрГУ, 2007.
76. *Кирсанов С. А.* Муниципальный менеджмент: учебное пособие. — СПб., 2005.

77. *Климанов В., Лавров А.* Межбюджетные отношения в России на современном этапе // Вопросы экономики. — 2004. — № 11.
78. *Ковалев В. В.* Финансовый анализ. — 2-е изд. перераб. и доп. — М.: Финансы и статистика, 1998.
79. *Когут А. Е., Рохчин В. Е.* Информационные основы регионального социально-экономического мониторинга. — СПб.: ИСЭП РАН, 1995.
80. *Когут А. Е., Рохчин В. Е.* Региональный мониторинг: качество жизни населения. — СПб., 1994.
81. *Лавриков И. Н.* Проблемы межбюджетных отношений в Российской Федерации и пути их решения // Финансы. — 2002. — № 5. — С. 6–8.
82. *Лазарева Н. В.* Экономический анализ как инструмент управления финансовыми ресурсами территории // Финансы. — 2001. — № 3.
83. *Лимонов Л. Э.* Взаимосвязь стратегического планирования, административной и бюджетной реформы, реализуемых на субнациональных уровнях. — М.: МЦСЭИ «Леонтьевский центр», 2005.
84. *Луиза К., Мартин Дж.* Стратегическое управление работой: сбалансированный подход к вопросам управления работой в муниципальных учреждениях // Управленческий учет. — 2000. — № 11. — С. 231–235.
85. *Мак-Лафин К. П., Коффи С.* Оценка производительности в сфере услуг // Международный журнал по вопросам управления в индустрии услуг. — 1990. — Т. 1. — № 1.
86. *Максимова Н. С.* Реформирование межбюджетных отношений в Российской Федерации // Финансы. — 2002. — № 8. — С. 8–11.

87. Материалы семинара в г. Йошкар-Оле 12–13 апреля 2004 г. «Мониторинг результативности бюджетных расходов в системе индикативного управления в Республике Марий Эл».
88. Методологические положения по статистике / Госкомстат России. — Вып. 1. — М., 1996.
89. Методологические положения по статистике / Госкомстат России. — Вып. 2. — М., 1998.
90. Методологические положения по статистике / Госкомстат России. — Вып. 3. — М., 2000.
91. Методы оценки и критерии экономической эффективности человеческого капитала. URL: <http://www.economer.khv.ru/content/n040/methods>.
92. *Мирзалиев М. Н., Пак Х. С., Бобров И. В.* Управление социально-экономическим развитием муниципальных образований: учебно-методическое пособие. — СПб.: Изд-во СПбИУЭ, 2004.
93. *Мокрый В. С.* Межбюджетные отношения и финансовые основы местного самоуправления // *Финансы*. — 2001. — № 6. — С. 3–6.
94. Мониторинг реформы местного самоуправления: результаты первого этапа внедрения. Аналитическая записка. URL: <http://www.urbanecomomics.ru>.
95. Научные основы регионального социально-экономического мониторинга / Под ред. Л. В. Ивановского, В. Е. Рохчина. — СПб., 1998.
96. *Николаев М. А., Махотаева М. Ю.* Региональная экономика и управление: учебное пособие. — Псков: Изд-во ППИ, 2006.
97. Определение региональной системы статистических показателей ММИПК учета и статистики / Под ред. Н. И. Пашинцевой, Е.С. Завариной. — М.: Евростат; Госкомстат России, 2001.

98. Отчеты исполнительных органов власти муниципальных образований за 2003–2005 гг.
99. Отчеты Федеральной налоговой службы за 2003–2005 гг.
100. Оценка планирования регионального бюджета: практикум. — М.: НИИ СП, 2008.
101. *Пак Н. С.* Проблемы управления ресурсным потенциалом территории // Материалы международной научн.-практ. конф. — СПб., 2005.
102. *Пак Н. С.* Резервы роста бюджетоотдачи инвестиционных ресурсов территории // Сб. докладов VI Международной научн.-практ. конф. — СПб., 2005.
103. *Пак Х. С.* Методика оценки эффективности использования экономического потенциала муниципального образования: научно-методическое пособие. — СПб.: Астерион, 2007.
104. *Пак Х. С.* Оценка эффективности использования бюджетных средств в образовательных учреждениях: научно-методическое пособие. — СПб.: Астерион, 2007.
105. *Пак Х. С., Шашина Н. С.* Методика оценки бюджетно-финансового состояния муниципальных образований: научно-методическое пособие. — СПб.: Астерион, 2007.
106. Повышение эффективности деятельности органов государственной власти: подходы к проведению административной реформы в Российской Федерации. — М.: Алекс, 2005.
107. *Поллит К.* Оценка результативности в сфере государственной службы: доля политического подтекста // Парламентский вестник. — 1986. — Июль.
108. Проблемы реформы местного самоуправления: структурные и финансовые аспекты. — М.: ИЭПП, 2005.

109. Проблемы совершенствования бюджетной и налоговой системы в РФ // Реферативный сборник НИОКР, выполненный НИИ СП в 2003–2007 гг. — М.: НИИ СП, 2008.
110. Региональная социально-экономическая политика: разработка, реализация, оценка эффективности. / Авт. кол. под рук. В. Е. Рохина. — СПб.: Изд-во СПбГПУ, 2003.
111. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2006, 2007 гг.: стат. сб. / Росстат. — М., 2007.
112. Российский статистический ежегодник. 2006, 2007 гг. — М.: Федеральная служба государственной статистики, 2004.
113. *Самуэльсон П.* Экономика. — Т. 1. — М.: НПО «Алгон»; ВНИИСИ, 1992.
114. Сводная аналитическая записка Счетной палаты РФ // Муниципальная власть. — 2007. — № 3.
115. *Сигов И. И.* Региональная экономика (методология исследования и понятийный аппарат). — М.: Вуз и школа, 2003.
116. *Силуанов А. Г.* Повышение эффективности межбюджетных отношений и качества управления общественными финансами в 2006–2008 годах // Финансы. — 2006. — № 1.
117. Система муниципального управления: учебник для вузов / Под ред. В. Б. Зотова. — 3-е изд.. — СПб.: Питер, 2007.
118. Совершенствование законодательства в условиях реформирования бюджетных отношений (обзор выступлений на «круглом столе» Финансовой академии при Правительстве РФ) // Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях. — 2006. — № 1. Среднесрочное финансовое планирование в регионах и муниципальных образованиях: учебное пособие, практические рекомендации / Проект «Финансовое планирование». — СПб.: ГП МЦСЭИ «Леонтьевский центр», 2005.
119. *Стиглиц Дж. Ю.* Экономика государственного сектора / Пер. с англ. — М.: Изд-во МГУ; Инфра-М, 1997.

120. *Урбазаев М., Данилов Г.* К вопросу о повышении инвестиционного потенциала региона // *Инвестиции в России.* — 2002. — № 3.
121. *Флинн Н.* Оценка результативности в сфере услуг в государственном секторе // *Политика и политики.* — Т. 3. — 1986. — № 14.
122. *Хиндман Н., Андерсон Р.* Отчетность в государственном секторе — взгляд за рамки финансовой отчетности // *Управленческий учет.* — Т. 69. — 1991. — № 9.
123. *Чуклинов А.* Административный ресурс: проблемы управленческого метода // *Отечественные записки.* — 2004. — № 2 (16).
124. *Широков А. Н., Юркова С. Н.* МСУ в РФ: основные понятия, термины и положения федерального законодательства. — М.: ФГНУ «РНЦ ГиМУ», 2004.
125. *Экклз Р. Г.* Манифест оценки результативности // *Гарвард бизнес-ревью.* — 1991. — Январь–февраль.
126. *Экономика 29 муниципальных образований за 2003 г.: статсборник.* — СПб., 2004.
127. *Экономика 29 муниципальных образований за 2004 г.: статсборник.* — СПб., 2005.
128. *Экономика 29 муниципальных образований за 2005 г.: статсборник.* — СПб., 2006.
129. *Эффективность государственного управления / Пер. с англ. / Под общ. ред С. А. Батчикова, С. Ю. Глазьева.* — М.: Фонд «За экономическую грамотность»; Российский экономический журнал; Изд-во АО «Консалтбанкир», 1998.
130. *Юшина Е. А.* Муниципальное управление: учебник. — М.: ФГНУ «РНЦ ГиМУ», 2003.

131. *Якобсон Л. И.* Государственный сектор экономики: экономическая теория и политика: учебник для вузов. — М.: ГУ ВШЭ, 2000.
132. Якушева К. В. Методические рекомендации по расчету нормативов бюджетного финансирования образовательных учреждений. — М.: Новая школа, 1995.
133. ISO 8402: 1994, Quality Management and Quality Assurance. Vocabulary.

Научное издание

Хе Сун Пак

**НОВЫЕ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К УПРАВЛЕНИЮ
РЕСУРСАМИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

Монография

Литературный редактор *Гиенко М. В.*
Дизайн обложки *Татарко А. В.*
Компьютерная верстка *Якутович Т. М.*

Подписано в печать 22.05.2009 г.
Формат 60×84 1/16. Усл. печ. л. 14. Уч.-изд. л. 10,1
Тираж 1000 экз. Заказ № 431

Издательство Санкт-Петербургской академии управления и экономики
198103, Санкт-Петербург, ул. Курляндская, д. 5
Тел.: (812)251-30-38
E-mail: izdat-ime@spbame.ru
izdat-ime@yandex.ru

Отпечатано в типографии ООО «Скифия-принт»
197110, Санкт-Петербург, ул. Большая Зеленина, д. 2
Тел./факс: (812)235-40-96



Пак Хе Сун — кандидат экономических наук, доцент, советник государственной службы, преподаватель высшей школы, специалист в области государственного и муниципального управления, а также управления промышленным производством и транспортом. Автор более 50 научных трудов, в том числе 5 монографий (персональных и в соавторстве), 10 учебных и методических пособий, ряда публикаций в ведущих научно-периодических изданиях. Являлась ответственным исполнителем более 25 НИР, осуществленных в сотрудничестве с муниципальными образованиями, НИИ системного анализа Счетной палаты РФ, отечественными предприятиями промышленно-строительного и транспортного комплексов.

В работе раскрыты теоретико-методологические основы управления ресурсами муниципального образования, представлена концепция оценки результатов управления ими и методические подходы к оценке эффективности использования ресурсов территории.

Издание предназначено для преподавателей, студентов и аспирантов, а также руководителей и работников сферы муниципального управления.

ISBN 978-5-94047-135-6



9 785940 471356